Абу Юсуф Мидхат бин Хасан али Фаррадж

Является ли незнание оправданием в свете шариата?

Острый меч по шеям крайних мурджиитов

Перевод с арабского:
Абу Хаммад Исмаиль Алькъасави



Издательство Tawhiid



Книга: Оправдание по незнанию в свете шариата

Автор: Абу Юсуф Мидхат бин Хасан али Фаррадж аль-Мисри (Умер: 1435 г.х.)

Предисловие составил: Абдуллах бин Абдур-Рахман аль-Джибрин

Издатель: Даруль-китаб уа Сунна, Пакистан

Издание: Второе, 1416 г.х. - 1995 г.

Перевод: Абу Хаммад Исмаил Алькъасави

Оправдание по незнанию в свете шариата




Оглавление


Таухид
tawhiid.com


Абу Юсуф Мидхат бин Хасан али Фаррадж
Является ли
незнание
оправданием
в свете шариата?
Острый меч по шеям
крайних мурджиитов
1a
Перевод с арабского:
Абу Хаммад Исмаиль Алькъасави
Таухид
tawhiid.com
Издательство Tawhiid





Предисловие переводчика.

С именем Аллаха Милующего и Милостивого. Слава Аллаху. Мир и благословение от Аллаха да пребудут на посланнике, его семье и его сподвижниках. А затем:

«Книга Незнания» - Книга Знания.

Книга, которую вы держите сейчас в руках, - стала в свое время поистине переломом эпох. Она послужила причиной, не побоюсь этого слова, революции в умах людей того времени. Тот период в русскоязычной среде был своего рода периодом джахилийи в теме оправдания мушриков и кяфиров, причисляющих себя к исламу. Наблюдалось полное засилье крайних мурджиитов, оправдывающих ширк по незнанию и вводящих мушриков и тагутов в ислам. Была тотальная доминация их текстов, идей. Не чувствуя отпора со стороны немногочисленных муваххидов, мурджииты господствовали в русскоязычной среде, и могли беспрепятственно насаждать свои идеи.

Вот в такой период густого невежества Великий и Всемогущий Аллах навел меня на перевод этой книги. Мы подкрепили ее своими полезными комментариями, и некоторыми вставками из других трудов. Она стала настольной книгой для требующих знания, и благодаря ей воспиталось целое новое поколение, молодая поросль ислама. Перефразируя классика, можно сказать: Все мы вышли из книги незнания.

Несмотря на определенные недостатки книги, связанные с тем, что переводить мы ее начали с турецкого в вольном стиле, но без грубых нарушений смысла, взрывной силы материала этой книги хватило, чтобы подорвать фундамент ультрамурджиизма. Она разнесла в щепки все их основные сомнения в вопросах оправдания по незнанию, такфира, таухида в законодательстве, уаля-бара, и нанесла им такой урон, что по сей день мурджииты продолжают пребывать в глубоком нокауте, и уже ни один из них не может поднять свой голос без того, чтобы пасть опозоренным и униженным.

И на сегодняшний день книга продолжает оставаться краеугольным источником, без которого не может обойтись ни один исследователь в этой теме. Вот в помощь таким требующим знание, а также для мощного орудия в арсенал муваххидов, мы решили перевести ее с арабского оригинала с нуля. Предлагаем вашему вниманию два издания этой книги. Второе содержит параллельный арабский текст оригинала дабы каждый желающий мог немедленно свериться и предъявить при необходимости арабский оригинал цитат. Также это могут использовать желающие изучать арабский язык по весьма действенному методу параллельных текстов.

Абу Хаммад Исмаиль Алькъасави, один из городов Украины, 2019.

Эмаил: qaadiy@gmail.com - Телеграмм: @qaadiy – сайт tawhiid.com

Предисловие составил: Абдуллах бин Абдур-Рахман аль-Джибрин

С именем Аллаха Милующего Милостивого

Предисловие

Слава Аллаху, Господу миров; конец за богобоязненными, а вражда только к неправым. Я свидетельствую, что нет божества, кроме Аллаха Единого без какого-либо сообщника, Держителя небес и земель. И я свидетельствую, что Мухаммад Его раб и посланник правдивый, надежный, да благословит и приветствует Аллах его, и его семью, и всех его сподвижников.

А затем:

Наш Господь, Пречист Он, сотворил все творения для того чтобы они поклонялись единственно Ему и приказал им единить Его и повиноваться Ему. И Он с этим низвел книги и послал Посланников; и разъяснил прямой путь для того чтобы у людей не оставалось никаких оправданий после посланников. Аллах обязал всех рабов чтобы они поклонялись только Ему и не приобщали Ему сотоварищей ни в чём. И тем, кто единит Его, обещал награду, а тем, кто придает Ему сообщников обещал наказание. Он сообщил о своих посланниках, что они призвали народы к познанию их Господа и повиновению Ему, что тех, кто за ними последовал, Он спас; а тех, кто им противодействовал, погубил. Он сообщил среди погубленных были предводители и последователи, и что все они получили наказание, и будут упрекать друг друга: (قالت أخراهم لأولاهم ربنا هؤلاء أضلونا) - «Последние из них скажут о первых: «Господь наш! Это они ввели нас в заблуждение»». - 7/38 Аллах сообщает, что последователи будут оправдываться перед их Господом такими словами: (ربنا إنا أطعنا سادتنا وكبراءنا فأضلونا السبيلا) - «Господи наш, ведь мы повиновались нашим главам и нашим предводителям, и это они сбили нас с пути!» - (33/67) И Аллах не оправдал их из-за этого. Некоторые последующие люди попытались оправдать людей перерыва (периода перерыва между посланниками) и людей незнания, несмотря на существование нассов указывающих на ответственность их всех. Поэтому Абу Юсуф Мидхат бин аль-Хасан али Фаррадж составил настоящее произведение и назвал его «Оправдание по незнанию в свете шариата». Он в полной мере смог собрать доказательства и цитаты ученых имамов и разъяснить все доводы и развеять сомнения которые распространяют оппоненты. Таким образом настоящее произведение стало одним из самых полных трудов, написанных на эту тему. И да благословит Аллах и приветствует Мухаммада и его семью, и его сподвижников.

Абдуллах бин Абдур-Рахман аль-Джибрин




Вступление

Слава присуща только Аллаху, Возносим Ему мы славу и обращаемся к Нему за помощью. Просим у Него прощения и прибегаем к Нему от зла душ наших и от скверности деяний наших. Кого наставил Аллах, - нет для него сбивателя, кого сбил же с пути Аллах, нет для него наставителя (на путь истинный). Свидетельствую, что нет божества кроме Аллаха, что он Един и нет у него сообщников. И свидетельствую, что Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, его раб и посланник.

(يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله حق تقاته ولا تموتن إلا وأنتم مسلمون) – «О, вы, которые уверовали! Бойтесь Аллах должным страхом, и умирайте не иначе, как будучи мусульманами».

(يا أيها الناس اتقوا ربكم الذي خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالا كثيرا ونساء واتقوا الله الذي تساءلون به والأرحام إن الله كان عليكم رقيبا) – «О люди! Бойтесь вашего Господа, Который сотворил вас из одного человека, сотворил из него пару ему и расселил много мужчин и женщин, произошедших от них обоих. Бойтесь Аллаха, именем Которого вы просите друг друга, и (бойтесь разрывать) родственные связи. Воистину, Аллах наблюдает за вами»

(يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله وقولوا قولا سديدا، يصلح لكم أعمالكم ويغفر لكم ذنوبكم ومن يطع الله ورسوله فقد فاز فوزا عظيما) – «О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и говорите прямое слово. Тогда Он исправит вам дела ваши и простит вам ваши грехи. А кто повинуется Аллаху и Его Посланнику, тот достиг великого успеха».

А затем.

Несомненно, что самое правдивое слово — это книга Аллаха; и что лучший путь - путь Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Самое скверное из дел - введенное в нее после. То, что введено после - бидат. Каждый бидат - заблуждение. Каждое заблуждение - в аду.[1]

На сегодняшний день такие понятия как такфир, табдиъ (обвинение в бидате) и тафсик (обвинение в непокорности) подверглись множеству искажений, как в сторону чрезмерности, так и в сторону упущения[2]. Причиной этого является неточное определение сущности веры (иман), а именно понятие веры является единственным мерилом и источником норм в этих вопросах.

На данный момент в так называемом исламском мире преобладает Мурджиитская идеология[3]. Она проникла в умы многих "ученых", "проповедников" и «ищущих знание».

---

[1]Взято из хадиса, приведенного в Сахихе Муслима.

[2]Современная Мурджия - опускает планку (границу между верой и неверием) так, что через нее в область муслимов просачиваются люди таковыми не являющиеся; Хавариджи же - поднимает планку так, что через нее не могут пройти грешные, но все же являющиеся мусульманами люди. Хаваридж -течение, выносящее такфир мусульманам за грехи, не являющиеся ширком или куфром, такие как употребление алкоголя, прелюбодеяние, воровство и т.п. (саляф же не делает такфир за эти грехи при условии, что делающий их, принимает их за запрещенные Аллахом, боится наказания Аллаха и сожалеет о содеянном). Большинство ученых не вынесло такфир хавариджу.

[3]Ранняя Мурджия утверждала, что деяния отдельны от веры и не воздействуют на нее (не увеличивают и не уменьшают веру), но в отличие от современной признавала, что все деяния, являющиеся куфром и ширком вводят совершающего их в куфр. Убеждения ранней Мурджии являются заблуждением, но не вводят ее в куфр. Что касается крайней (гулат) Мурджии, какой и является современная, то саляф вынес ей такфир за то, что она не выносила такфир людям, совершающим деяния куфра и ширка.

Мурджиитская концепция помогла куфру, тагутизму, секуляризму[4] скрыть свою сущность неверия, так что их символы и знамена спокойно развеваются над "исламскими" землями. В каждом доме из стали упоминать, дети растут с их понятиями, взрослые старятся жизнью пропитанной их системой. По мере того как смута застилает все и проникает во все, настоящий ислам отчуждается, становится одиноким. Дело дошло до того, что тот, кто стремится к чистоте в вере и таухиду, объявляется неверным; следующий сунне, принимается за нововведенца. Хорошее стало приниматься за плохое, плохое же за хорошее. Тагуты[5] приняли вид предводителей "мусульман", еретики же “превратились” в праведных и скромных людей". Нововведенцы теперь позиционируются как последователи сунны; распутники и грешники представляются как обладатели справедливости и богобоязненности. (ظهر الفساد في البر والبحر بما كسبت أيدي الناس). – «Распространилась порча на суше и море из-за того, что приобрели руки людей» - (30/41)

Но, несмотря на все это, одна группа из нашей уммы продолжает находиться на истинном пути, борясь со сторонниками ложного и заблуждений. И не могут навредить ей ни противники, ни изменники. Так будет продолжаться до того времени пока не придет приказ Аллаха (конец света). Мы просим Аллаха, чтобы он сделал нас одними из них.

Сегодня перед нашими глазами открытым образом расцветают всевозможные виды и формы куфра и уклонения от истины. Исламское течение же связано по рукам и ногам и не может остановить этот грязный поток заблуждений. Причина этому то, что эти миссионеры зла используют наш облик, наши слова и выражения[6]. Все это по причине их ложного мнения, что якобы все книги были низведены, все посланники были посланы, мечи муслимов были вытащены из ножен, шеи рубились, негаснущий огонь войны между неверными и мусульманами, все это было только для того, чтобы свидетельство "Ля иляха илля Аллах; Мухаммадун расулюллах», да благословит его Аллах и приветствует, было произнесено лишь на словах, без оставления ширка на деле, без отвержения тагутов (и неверных), без единения Аллаху с направлением только к Нему и повиновением Ему, не придавая ему сообщников.

---

[4]Светскость, удаление религии от государственных сфер, таких как политическая, правительственная, законодательная, экономическая, военная, исполнительная и т. д. и внедрение в эти сферы продуктов человеческого ума, людских желаний и страстей.

[5]Тагут - претендующий на права, свойства и атрибуты Аллаха (например, брать на себя право издавать законы, претендовать на такие свойства как знать будущее, отвечать на молитвы молящихся, удовлетворять их просьбы и т. д.), тем самым склоняющий людей к ширку и куфру и сбивающий их с пути Аллаха.

[6]Намек на хадис:

Аль-Бухари сказал: нам рассказал Яхья ибн Муса: нам рассказал Аль-Валид: нам рассказал Ибн Джабир: мне рассказал Би’р ибн Абдур-Рахман аль-Хадрами: мне рассказал Абу Идрис аль-Хавляни, как он слышал, что Хузайфа ибн Яман говорил:

«Люди среди нас спрашивали посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, о добре, я же, опасаясь его напасти, спрашивал о зле. Вот спросил я: «О, посланник Аллаха! Мы были в невежестве и зле, после чего Аллах дал нам добро. Будет ли (опять) зло после этого добра?». Он ответил «Да». Я спросил: «А придет ли после того зла добро?». Он ответил: «Да, но к нему будет примешана муть». Я спросил: «Что за муть?». Он ответил: «Некоторые люди пойдут не моим путем. Некоторые их деяния будут соответствовать тому, что вы знаете из религии, а некоторые – нет». Я спросил: «А будет ли зло после того добра?». Он ответил: «Да. Призывающие соблазнители, стоящие у (разных) дверей ада. Каждого, кто откликнулся на их призыв, они сбрасывают туда». Я сказал: «О, посланник Аллаха! Опиши их для нас!». Он сказал: «Они выглядят как мы, говорят нашим языком». Я спросил: «Так, что ты велишь мне делать, если это меня застанет?». Он ответил: «Крепко держись джамаата мусульман и их имама». Я спросил: «А если у них не будет ни имама, ни джамаата?». Он сказал: «Тогда отстранись от всех этих групп, даже если тебе придется вцепиться крепко зубами за корень дерева, пока смерть не застанет тебя в таком положении»» – (Сахих Аль-Бухари № 3411, 6673; Сахих Муслима № 1847).



Положение дошло до того, что по их точке зрения если даже человек не знает смысла свидетельства, не выполняет его практические следствия и требования, не покидает ширк, а повторяет всего лишь произношение этого слова, то он считается муслимом. Вот по причине этого мнения весь земной шар объяла лавина ширка и мушриков. Как следствие все вокруг погрязло в болоте невежества и неведения. Знания, в особенности знания об основе основ, о таухиде почти что стерлись с земли. И всему этому причина – это ошибочное мнение. Естественным следствием этого ложного мнения является то, что незнание лучше, чем знание. Ведь пока человек произносит слова свидетельства он не ответственен, даже если он своими поступками нарушает свидетельство, даже если он поклоняется могилам, в тяжелые и легкие времена вверяет себя покровительству мертвых, любит их так как любит Аллаха, предпочитает суждение тагутов суждению Аллаха, он якобы не ответственен, ибо невежественный. Если он умрет в таком положении, он муслим, рано или поздно попадающий в рай. Но если этому человеку представят доказательства, к нему придет знание и устранится невежество, то станет неверным, если не очистится от вышеперечисленных нечистот. Если он умрет, будучи в таком положении, то попадет в ад, в то время как все мы знаем, что большинство людей не очищаются от зла и не откликаются на призыв. Вот, по этому ложному мнению получается, что невежество в любом случае уводит человека в рай, а знание зачастую уводит в вечный ад. Это мнение обусловило то, что большинство призывающих посчитало ненужным призывать к таухиду, чтобы не устанавливать довод против людей и обрекать их на погибель[7]. Только это уже хватает для того, чтобы заявить о ложности этого мнения и несовместимости с прямым путем.

Вот поэтому, я с помощью и милостью Аллаха, Един Он и нет у него сообщников, составил труд на эту тему.

Тема книги такова: **“Является ли незнание оправданием для многобожника?”**. Книгу я разделил на четыре части:

Часть первая: В этой части я объяснил, что описание (людей) ширком и его хукм (относительно их) действительны и до установления довода и прихода посланнического призыва; и что довод против них это: Договор (заключенный ими с Аллахом, когда они были еще в мире душ, до спуска на землю), разум и фитра - естество (которые заставляют человека, при отсутствии побочных факторов направляться к таухиду). И что наказание в обоих мирах бывает только прихода посланнического призыва и установления довода.

Часть вторая: В этой части я объяснил об элементах ислама, которые человек должен знать и применять на практике для того, чтобы считаться внешне перешедшим из религии куфра в ислам, а внутреннее положение мы передаем на суд Аллаху. Эту часть я завершил описанием сути веры, ее условий, и связи между иманом и исламом.

Часть третья: В этой части я объяснил положение человека, который внешне выглядел как муслим, а затем, вследствие незнания, правдоподобного умозаключения или ошибки вошел в вероотступничество или в нововведение.

---

[7] Простые люди по этой же причине предпочитают не обучаться таухиду. А зачем если они и так попадут в рай (по их мнению), учиться же таухиду поставит на их пути очень много трудностей и в конечном итоге может привести в ад. Зачем же рисковать?

Часть четвертая: В этой части я опроверг некоторые сомнения, посеянные противниками, и раскрыл позицию в этом вопросе таких имамов как Ибн Таймия, его ученика ибнуль-Кайима, и Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба.

Здесь я хочу обратить ваше внимание на одну распространенную опасную ошибку. В некоторых книгах, написанных на эту тему, писатели в основном стараются показать взгляды определенных ученых на тему оправдания или не оправдания в незнании. Затем в качестве доказательств слов ученого приводят аяты и хадисы. Таким образом, нассы (аяты и хадисы) получают статус не главенствующих суждений, а подчиненных, зависимых положений; они выступают не в роли доказательств, а в роли доказуемого.

Поэтому я с самого начала до самого конца книги все положения старался доказывать доказательствами из Книги и Сунны, в свете толкований и понимания саляфа и общепризнанных имамов, так, чтобы нассы были главенствующими, а не подчиненными, чтобы они доказывали, а не их. Все в рамках разъяснения саляфа и имамов, чей авторитет общепризнан. При этом я не использовал толкования людей, уличенных в нововведенчестве или из заблудших групп. Кроме этого я очень старался, чтобы хадисы были в основном из сборников Бухари и Муслима, чтобы доказательства и вопросы с позволения и помощи Аллаха были бы прямые и достоверные.

При всем этом я, конечно, не утверждаю, что не допустил ошибок вообще ни в одном вопросе. Вообще после смерти посланника, да благословит его Аллах и приветствует, от ошибок не гарантирован никто. Все что является верным в этой книги это от Аллаха и Его посланника, да благословит его Аллах и приветствует, все ошибки же от меня, Аллах и Его посланник, да благословит его Аллах и приветствует, далеки от этого.

Просьба к читателю, пусть он воспользуется верным в книги, ошибки же пусть оставит писателю. Я прошу Великого Аллаха простить меня. Мне достаточно того, что я старался по мере своих сил осветить эту тему. Я прошу от Аллаха принять от меня эту книгу и сделать ее причиной того, чтобы я получил благоволение Аллаха.

Я не писал ее ни для кого, кроме как ради Аллаха. Да благословит Аллах Мухаммада, его семью, его сахабам и всем, кто хорошенько следует его пути до самого Судного Дня. И заканчиваем мы молитву нашу, вознесением славы и хвалы Аллаху – Господу миров.

Автор.



Часть первая:

Описание ширком имеет место и до прихода посланнического довода несмотря на незнание

Здесь два раздела:

Раздел первый: Доказательства на то, что описание ширком имеет место и до прихода посланнического довода несмотря на незнание

Раздел второй: Причина действительности описания ширком до прихода посланнического довода

Раздел первый:

Доказательства на то, что описание ширком имеет место и до прихода посланнического довода несмотря на незнание

Здесь два подраздела:

Подраздел первый: Перерыв в посланничестве до прихода посланника

Подраздел второй: Неразрывность качеств ширка и незнания

Раздел первый: Описание ширком имеет место и до прихода посланнического довода несмотря на незнание

Доказательство первое:

Слова Всевышнего Аллаха: (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه ذلك بأنهم قوم لا يعلمون) - **«А если кто-нибудь из многобожников попросит у тебя неприкосновенности (гарантию безопасности), то приюти его, пока он не услышит слова Аллаха. Затем (если он все же не примет ислам) доставь его в безопасное для него место. Это потому, что они - люди, которые не знают»** – (9/6)

Имам Табари сказал: *Аллах, да велика Его слава, говорит своему пророку: «О Мухаммад, если один из мушриков, с которыми Аллах приказал тебе воевать и убивать после того как выйдут запретные месяцы, попросит у тебя гарантию безопасности, чтобы прослушать слова Аллаха, то есть Коран, который Аллах низвел ему»* ***«то приюти его»*** *- Аллах говорит: «то дай ему гарантию безопасности, чтобы он услышал слова Аллаха, и ты почитал бы Коран ему».* ***«Затем доставь его в безопасное для него место»*** *- Аллах говорит: Затем верни его после того, как он послушал слова Аллаха и отказался покориться, не усвоив назидания из того, что ты ему прочитал из слов Аллаха, и доставь его в безопасное место...* ***«Это потому, что они - люди, которые не знают»*** *- Аллах говорит: То, что ты даешь им гарантию безопасности, чтобы они выслушали Коран, и то что возвращаешь их, когда они*

отказываются покориться, в безопасное место, все это ты делаешь потому, что они: люди незнающие, которые не понимают довод от Аллаха и не знают пользу веры в Аллаха, если уверуют, и весь вред греха и тяжести неверия в Аллаха». – (Тафсир Табари, 9/6)

Имам Багави сказал: ***«чтобы он услышал слова Аллаха»*** *- о награде и наказании относительно него ...* ***«Это потому, что они - люди, которые не знают»*** *- то есть: Они не знают религию Аллаха и единобожие, и поэтому нуждаются в том, чтобы послушать слова Аллаха. Аль-Хасан сказал: «Хукм этого аята действителен до наступления Часа»* – (Тафсир Багави).

Имам Аш-Шаукяни в своем тафсире сказал: ***«Это потому, что они - люди, которые не знают»*** *- то есть: по причине того, что они утратили полезные знания, позволяющие им, понимать разницу между добром и злом сейчас и впоследствии* (Тафсир Шаукяни).

Я скажу: Этот Коранический насс однозначно действительность хукма ширка несмотря на сильнейшее невежество в период, когда следы шариатов стерлись, прямой путь затерялся, смута сгустилась настолько, что, если раб вытянет руку, практически ее не видит из-за густейшего мрака. Поэтому то этот период и был назван «джахилия» (невежество) из-за того, что все заполонило невежество.

Имам Навави в примечании к хадису от Ибн Джудана сказал: *Что касается «джахилии», то это период времени перед посланничеством. Был назван так по причине крайнего невежества людей, живущих в нем*. (Сахих Муслима, т. 3, стр. 87.)

Сказал Ибн Таймия, описывая период невежества: *Знай, что Аллах послал Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, после долгого перерыва в цепи посланников. (Поэтому) до прихода посланника Аллах был в гневе на всех людей, будь то арабы или не арабы, кроме остатков Людей Писания*[8]*, большинство которых уже умерло. Все люди тогда были в одном из двух возможных положений: Те, кто следует какой-нибудь книге и религии. Книга была либо отмененной, либо неотмененной, но искаженной. Религии же были затерянными, их либо забросили, либо забыли. Те арабы или не арабы, кто не следует какой-либо книге, но сам выдумал себе поклонение, считая, что оно приносит ему пользу, поклоняясь какой-либо звезде, идолу, могиле, образу и тому подобное. Человечество было в полном невежестве, придерживаясь некоторых убеждений, которые они принимали за истинное знание, в то время как это было нелепостью; считали некоторые действия правильными и полезными, в то время как они были ложными и вредными. Самые совершенные из них по знанию и праведности могли лишь приблизиться к тому, чтобы хоть как-то заполучить скудные отрывки знаний, оставшихся от прежних пророков, и то без какой-либо гарантии, что это не смесь истинного с ложным. Или совершать какие-нибудь (обрядные) деяния, лишь незначительная часть которых, узаконена, а основная часть*

[8]Выражение взято из длинного хадиса, который передал Муслим:
"وإن الله نظر إلى أهل الأرض فمقتهم، عربهم وعجمهم، إلا بقايا من أهل الكتاب. "
‹Аллах воззрел жителей земли и был в гневе на них всех, кроме остатков Людей Писания› – (Муслим, 2865; 4/2197).



нововведения, которые практически не приносят пользы для его праведности. Либо же он мудрствует по своему усмотрению, занимаясь философскими построениями так, что всю душу положил в занятия естественными науками и совершенствование нравственности, а в итоге после невообразимых усилий смог добыть, если еще смог, только покореженные крупинки (знания), которые не могут ни утолить жаждущего, ни исцелить страждущего; и которые нисколько не могут восполнить отсутствие знания, посланного Богом. В этих отрывочных крохах ложное во много раз превышает, если оно есть, истинное. Да и как можно достичь чего-либо толкового, если нет такого вывода, в котором не было бы разногласий между их учеными, где нет путаницы и нагромождения заумных доказательств и связей». (Требование «Прямого Пути», стр. 2.)

Доказательство второе:

Слова Всевышнего Аллаха: (لم يكن الذين كفروا من أهل الكتاب والمشركين منفكين حتى تأتيهم البينة) - «**Не стали те, которые были неверными из числа обладателей писания и мушриков, покинувшими, пока не пришло к ним ясное знамение**» – (98/1)

Ибн Таймия сказал: *Это затронул также и абуль-Фарадж б. Джаузи. Он сказал: «**Не стали те, которые были неверными из числа обладателей писания**» - иудеи и христиане; «**и мушриков**» - это идолопоклонники «**покинувшими» (мунфаккина)** - отошедшими, переставшими ... И смысл: Они не отошли от своего куфра и ширка пока к ним не пришел довод. Хотя грамматическая форма глагола "таьтиехум" (придет к ним) выражает "будущее время", семантически глагол выражает "прошедшее время» (пока не пришло к ним). Ясное знамение же — это посланник, то есть Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, который разъяснил им их заблуждения и невежество ... Багауи по этому поводу высказывается аналогично, а именно: Они не перестали пребывать в своем куфре и ширке ... "**пока не пришло к ним ясное знамение**". Хотя грамматическая форма глагола "таьтиехум" (придет к ним) выражает "будущее время", семантически глагол выражает "прошедшее время», то есть: пока не пришло к ним ясное знамение - ясный довод - то есть Мухаммад, который пришел к ним с Кораном и объяснил им их заблуждения, призвал их к вере, посредством чего Аллах спас их от невежества и заблуждений».* (Маджмууль-Фатава, т. 16, стр. 483, 486).

Аш-Шаукяни сказал: *Аль-Уахиди сказал: Смысл аята в том, что Всевышний Аллах сообщает о неверных, что они не прекратили свое неверие и ширк в Аллаха пока к ним не пришел Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, с Кораном, и не объяснил их заблуждения и невежество, призывая их к вере. Этим Аллах хочет объяснить, что оказал им милость, и спас их посредством него от невежества и заблуждения».*

Я скажу: Этот аят ясно показывает, что характеристика людей ширком и куфром имеет место быть до послания Мухаммада, и Коранического довода. Вообще оба качества неведения и ширка в речах саляфа встречаются вместе. Сложно перечислить все аяты, где Коран описывает их незнанием и небрежением. Вот только один пример из всего множества этих аятов: (هو الذي بعث في الأميين رسولا منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة وإن كانوا من قبل لفي ضلال مبين) - «**Он - тот, кто направил к простолюдинам посланника из их числа, который читает им Его аяты, и очищает их [от многобожия], и учит их Писанию и мудрости, хотя прежде они, несомненно, пребывали в заблуждении явном**» – (62/2)

Табари сказал: ... *Говорит Аллах, да велика Его слава: До того, как Аллах послал этим простолюдинам посланника из их среды, они были сбитыми с истинного пути, и не шли прямым путем.* ***«явном»*** *- Аллах говорит: для того, кто поразмышляет над этим, станет явным, что это заблуждение, отклонение от истины и пути правды*.

Ибн Касир сказал: ... *«Аллах Субханаху уа Тааля, слава ему и благодарность, послал его в период перерыва между посланниками, когда следы истины были затеряны и появилась сильная нужда в этом. Аллах был в гневе на всех жителей земной поверхности, включая арабов и не арабов, кроме малой кучки людей Писания, привязанных к принципам, оставшихся от Иисуса сына Марии»* – (Тафсир Ибн Касира).

Я скажу: Кто-то может возразить: в период времени до Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, существовали доказательства предыдущих посланников. Причиной невежества тех людей было не отсутствие пророческих доказательств, а то, что люди отвернулись от этих доказательств. Поэтому то свойство быть мушриками было действительным для этих людей.

Я отвечу следующим образом, и помощь только от Всевышнего Аллаха: Однако выражения саляфа, которые мы только что привели, опровергают это мнение; потому, что они характеризовали этот период как период, когда цепь посланников была прервана и следы истины были затеряны. Но я все же приведу два аята, которые свидетельствуют об отсутствии пророческих доказательств до прихода Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, будь то у арабов или не арабов[9].

Подраздел первый: Перерыв в посланничестве до прихода пророка, да благословит его Аллах и приветствует.

Первый аят

Слова Всевышнего Аллаха: (يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا يبين لكم على فترة من الرسل أن تقولوا ما جاءنا من بشير ولا نذير فقد جاءكم بشير ونذير والله على كل شيء قدير) / «**О, обладатели писания! Пришел к вам Наш посланник, разъясняя вам (истину) после перерыва (фатра) в цепи посланников, дабы вы не говорили: "Не приходил к нам ни благовеститель (награды), ни предостерегающий увещеватель (о наказании)!" Вот пришел к вам благовеститель и предостерегающий увещеватель. Поистине, Аллах над всякой вещью мощен!**» – (5/19)

Куртуби сказал: ***«разъясняя вам»*** *- что никаких оправданий не осталось, чтобы завтра они не говорили "нам не пришел посланник».* ***«после перерыва (фатра) в цепи посланников»*** *– (фатра) то есть остановка, покой. Так говорится: фатара ащ-щайу - эта вещь прекратилось, остановилась. Также было сказано* ***«после перерыва»*** *- в перерыве между двумя пророками. Это было передано от Абу Али и группы ученых. Также об этом говорит Ар-Руммани*.

Ибн Касир сказал: ... *«Имеется ввиду, что Аллах послал Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, в период, когда была прервана цепь посланников и был затерян путь истины. В этот период религии исказились, разрослось поклонение идолам, огню, кресту. Поэтому эта милость Аллаха была самым лучшим благом для людей; нужда в этом приобрела всеобщий характер. Ведь смута и порча заполонили все страны; беспредел и невежество охватили всех рабов за исключением только очень малой кучки людей,*

---

[9]Кроме этого много аятов о том, что курайшиты не были предупреждены, см. адваульбаян 3/70





привязанных к ценностям, оставшихся от посланников. ... «Аллах воззрел жителей земли и был в гневе на них, и арабов и не арабов, кроме отдельных остатков из сыновей Исраиля ...». Затем это передали имам Ахмад, Муслим и Насаи другой цепочкой ...

*Религия стала запутанной для всех жителей земли. Поэтому Аллах послал Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, и тем наставил людей, и вывел их посредством него из мраков к свету, и направил на яснейшую дорогу и высокочтимый шариат. Поэтому то и сказал Всевышний Аллах: **«дабы вы не говорили: "Не приходил к нам ни благовеститель (награды), ни предостерегающий увещеватель (о наказании)!»**, то есть: О, вы, которые изменили и исказили свои религии, чтобы вы не оправдывались и не говорили, что к вам не пришел посланник, возвещающий награду и предупреждающий о наказании. Вот, теперь к вам уже пришел такой посланник, то есть Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует»* – (Тафсир Ибн Касира).

Ат-Табари сказал: ***«после периода фатра в цепи посланников»*** *- Аллах говорит: после перерыва в цепи посланников. Фатра здесь означает перерыв. Аллах говорит: Вот пришел к вам наш посланник, который разъясняет вам истину и прямой путь после перерыва в цепи посланников. **«дабы вы не говорили: "Не приходил к нам ни благовеститель, ни предостерегающий увещеватель!».** Смысл речи следующий: Вот пришел к вам наш посланник, который разъясняет вам (истину) после перерыва в цепи посланников, чтобы вы не говорили мол к нам не приходил ни благовеститель, ни предостерегающий. Аллах, велика Его слава, сообщает им, что Он посредством своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует, устранил им все оправдания и довел до них довод.* – (Тафсир Табари)

Аш-Шаукяни сказал: ***«дабы вы не говорили: "Не приходил к нам ни благовеститель (награды), ни предостерегающий увещеватель (о наказании)!»***. *Это обоснование того, почему после перерыва пришел посланник с объяснением. То есть (Аллах послал своего посланника) не желая того, чтобы они говорили эти слова, оправдывая свои упущения. То есть (Аллах как бы им говорит): Не оправдывайтесь, вот пришел к вам благовеститель и предупреждающий, и это Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует.* (Тафсир Шаукяни)

Аят второй:

Слова Всевышнего Аллаха: (ولولا أن تصيبهم مصيبة بما قدمت أيديهم فيقولوا ربنا لولا أرسلت إلينا رسولا فنتبع آياتك ونكون من المؤمنين) – **«И если бы они не стали говорить, когда их поразит беда за то, что уготовали их руки, «О наш Господь! Разве ты не должен был послать нам посланника, вот тогда мы последовали за твоими знамениями и были из числа верующих» (мы не стали бы посылать посланника)»**. (28/47)

Табари сказал: *Говорит Аллах, да велика Его слава: Если бы те, к кому Я тебе послал, О Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, когда прежде чем, послать тебя к ним, их поразит Наша мощь, или, когда к ним придет Наше наказание за их неверие в их Господа, приобретенные ими грехи, и проявленную ими непокорность, не стали бы говорить:*

«О наш Господь, прежде чем нас поразил Твой гнев и низошло Твое наказание, послал бы Ты нам посланника, тогда мы последовали Твоим доводом и аятам твоей книги, которую Ты низвел Твоему посланнику, и были бы верующими в Твое Единобожие, и признавали бы твоего посланника в Твоих приказах и запретах». Мы, прежде чем посылать тебя им, сразу

наказали бы их за их ширки. Но Мы послали тебя им, чтобы предупредить их о Нашей мощи за их неверие, чтобы у людей не осталось бы никаких доводов и отговорок против Аллаха. (Тафсир Табари)

Аш-Шаукяни сказал: *... Аз-Заджжадж сказал: Подразумевается следующее: Мы не посылали бы им посланника. Причина отправления посланников состоит в том, чтобы лишить их каких бы то ни было доводов и отговорок. Это подобно смыслу следующего аята: (لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل) – «чтобы у людей не осталось бы никаких доводов и отговорок против Аллаха» - (4/165) Смысл аята таков: Если бы Мы подвергли их наказанию, они сказали бы: "Аллах не послал нам посланника, несмотря на то, что перерыв между посланниками продлился очень долго". Они полагали, что это оправдание для них. Но на самом деле у них нет оправданий после того, как до них дошли вести о посланниках (Евангелие и Тора). Но все равно мы усилили довод и устранили оправдания, послав тебя к ним, о Мухаммад, тем самым сделав разъяснение совершенным.*

Куртуби сказал: ***«И стали бы говорить: «О наш Господь! Разве не должен»*** *- то есть «Не должен ли».* ***«Ты послать нам посланника»*** *– тогда Мы не посылали бы посланников. Также было сказано (что смысл): Мы наказали бы их немедленно. А отправление посланников для устранения оправданий неверных ...*

Аль-Кушайри сказал: Верно то, что здесь есть скрытое подразумеваемое: «Если бы не это, то не было бы нужды в обновлении посланников» то есть: Эти неверные не имеют оправдания поскольку до них дошли прошлые шариаты и призыв к Единобожию, но период (между посланниками) затянулся и, если бы Мы подвергли их наказанию, кто-нибудь из них сказал: «Период между посланниками был большим», полагая что это является оправданием, хотя после того, как до них дошли вести о посланниках, оправдания для них нет. Но Мы, послав к ним тебя о Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, сделали разъяснение совершенным и тем самым полностью устранили все возможные оправдания. Ведь Аллах постановил, что Он не будет подвергать наказанию раба, пока, послав посланника, не разъяснит полностью и не доведет довод до конца.

Ибн Касир сказал: *То есть Мы послали тебя для того, чтобы установить против них довод, и лишить их оправданий, когда их постигнет наказание Аллаха за их неверие, и они станут оправдываться, что к ним не приходил ни посланник, ни увещеватель.*

Аль-Багави сказал: ***«И, если бы, когда их поразит беда»*** *- наказание и возмездие.* ***«за то, что уготовали их руки»*** *- из дел неверия и непокорности, и они станут говорить:* ***«О наш Господь! Разве не должен»*** *- Не должен ли «был Ты послать нам посланника, вот тогда мы последовали за твоими знамениями и были из числа верующих». Здесь есть скрытое подразумеваемое продолжение слов «И если бы» ..., то, Мы наказали бы их немедленно. То есть: Если бы они не стали бы оправдываться прекращением отправления к ним посланника, то Мы за их неверие наказали бы их немедленно. Также было сказано (что смысл): Смысл аята таков: Мы бы не посылали тебя к ним. Но для того, чтобы у людей не осталось никаких доводов после посланников, Мы послали тебя к ним.* (Тафсир Багави)

Я скажу: Приведенные нами два аята, ясно свидетельствуют о следующем: Если бы Покровитель, Пречист Он, наказал людей немедленно до отправления пророка, да благословит его Аллах и приветствует, за их ширки и приобретенные ими грехи, они могли бы выдвинуть оправдания, что находятся в периоде фатрах - перерыве между посланниками,




и что к ним не приходил посланник, благовествующий о добре и предупреждающий о зле. И вот Аллах послал им Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, чтобы лишить их оправдания в наказании. Но вместе с этим саляф единогласен в том, что они являются не муслимами, а мушриками и неверными. До установления довода же они просто не будут наказаны, хотя в этом последнем вопросе у саляфа есть свои разногласия.

Итак, те люди были в периоде перерыва между посланником, в сильнейшем невежестве, но вместе с этим были мушриками.

Доказательство третье:

Ширк народа Нуха, да пребудет на нем мир, ширк, который был самым первым ширком на земле. Точно известно, что Адам, да пребудет на нем мир, оставил потомков на чистейшем единобожии. Многобожие распространилось в последствии, путем медленной трансформации единобожия в ширк под наущением шайтана, как об этом рассказал ученый уммы Ибн Аббас, да будет доволен Аллах ими обоими. Как только они стали мушриками, Аллах послал им Нуха, который, согласно текста достоверного хадиса о ходатайстве, является первым посланником на земле.

Точно также известно, что Нух обращался к своему народу не как к муслимам, а как к мушрикам.

Теперь спрашивается: Где посланник, предоставивший им довод, чтобы им (по вашему ложному условию) были присвоены статус и хукм мушрика?

Как и сказал Всевышний Аллах: (كان الناس أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه) – **«Были люди одной общиной, и послал Аллах посланников благовещателями и увещевателями и ниспослал с ними писание с истиной, чтобы рассудить между людьми в том, в чем они разошлись»** – (2/213)

Ибн Касир сказал: *Ибн Джарир сказал: ... Передается от ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах, что он сказал: Между Адамом и Нухом прошло десять поколений, которые все были на истинном шариате. Со временем впали в разногласие и Аллах стал посылать посланников, благовещающих (награду) и предупреждающих (о наказании).*

Сказал: Также пришло в кыраате Абдуллаха ... Люди были привязаны к религии Адама до тех пор, пока не стали поклоняться идолам. Вот тогда Аллах послал к ним Нуха, да пребудет на нем мир, – первого посланника, которого Аллах послал к обитателям земли.

Ибн Таймия сказал: *Люди, которые жили после Адама и до Нуха, были на единобожии и чистоте, подобно своему праотцу Адаму, прародителю человечества, да пребудет на нем мир. Это продолжалось до тех пор, пока они сами не ввели ширк и идолопоклонство. Это было нововведением с их стороны, ведь Аллах не низводил это ни с писанием, ни с посланником. Это они ввели из-за сомнений, которые шайтан им предложил в хорошем свете, приукрашивая их ложными умозаключениями и заблудшей философией. Одни сказали, что эти изваяния являются талисманами звезд, небесными степенями и возвышенными духами. Другие взяли эти изваяния как образа их пророков и праведников, (которые символизировали их после смерти). Другие взяли эти изваяния в качестве бесовских и сатанинских духов, другие придерживались еще чего-то. Большинство из них сходили с прямого пути, подражая своим предводителям. И тогда Аллах послал им своего пророка Нуха, да пребудет на нем мир, который призывал их поклоняться единственно Аллаху, не*

придавая Ему сообщников, и запрещал им поклоняться кому-либо, помимо Аллаха, о которых они говорили, что они поклоняются им, чтобы приблизиться посредством их к Аллаху, и брали их ходатаями (Маджмууль-Фатава, 28/603-604).

В Сахихе Аль-Бухари передается от ибн Аббаса, да будет доволен Аллах ими обоими: **Идолы народа Нуха перешли и к арабам. На самом деле это были имена праведных людей из народа Нуха. Когда они умерли шайтан внушил их соплеменникам возвести в тех местах собраний, где они собирались изваяния и дать им их имена, что они и сделали. Им не поклонялись, пока те (кто воздвиг эти изваяния) не умерли, вследствие чего ушло знание (о том, для чего были устроены изваяния). Затем им стали поклоняться**. (Фатхуль-Бари, том 8, стр. 535)[10]

Я скажу: Обрати же внимание, да помилует Аллах меня и тебя, на слова ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах. Вначале этим изваяниям не поклонялись. Причина того, что им начали поклоняться, - исчезновение знаний и распространение незнания.

Общеизвестно, что каким бы ни был мушрик, он всегда полагает, что религия, которой он живет, приближает его к Аллаху. Никто не станет стараться приблизиться (угодить) к Аллаху, способом, который он считал бы ложным.

Это потому, что источником и двигателем ширка бывают верования, в отличие от непослушания, источником и двигателем которой бывает чисто страсть и желание души.

Например, блудник, вор или алкоголик знают скверность и запретность их греха. Но низменные страсти души толкают их на совершение этого. В отличие от жертвоприношения, обета, мольбы и испрашивания помощи, на что толкает именно убеждение, но не страсть.

---

[10] Абд б. Хумайд передает от абу Мутаххара как тот передал, что абу Джафар Мухаммад б. Бакир сказал: "Вадд (один из пяти идолов народа Нуха, см. 71/23) был одним из любимых людей в своем племени. Когда он умер, Вавилоняне окружили его могилу и устроили траур. Когда шайтан увидел их рыдания и сокрушения, вошел в образ человека и сказал им: "Я вижу, как вы расстроены и опечалены. Давайте я сделаю вам его изображение, а вы поставьте его в места ваших собраний, таким образом, вы будете все время помнить его". Они согласились, и шайтан сделал им изображение вадда. Они установили его в месте сбора и, собираясь там, поминали его. Когда Иблис это увидел он пошел дальше и предложил им: "Давайте я сделаю вам изображение в каждый дом, тогда каждый сможет поминать его дома". Они согласились и стали поминать его и дома. Подрастающие дети видели деяния их родителей. Постепенно из поколения в поколение была забыта цель его поминания и, наконец, люди стали поклоняться ему. Так вадд стал первым кому стали поклоняться люди наряду с Аллахом".

Куртуби передает, что Мухаммад б. Къа’б сказал, что у Адама было пять сынов Вадд, Сува, Ягус, Йаукъ и Наср. Это были очень праведные люди. Когда один из них умер, люди очень огорчились. Шайтан сказал им: "Не огорчайтесь, я вам сделаю его образ и вы, глядя на него, будете его вспоминать. Они сказали: "Делай". Шайтан вылил его образ из меди и свинца в их масджиде (место поклонения Аллаху). Затем умерли другие, были сделаны и их изваяния. Со временем знания уменьшились и люди перестали совершать поклонения Аллаху. Шайтан сказал: "Что с вами происходит, что вы не поклоняетесь". Когда они спросили: "А как нам поклоняться?". Шайтан сказал им: "Разве вы не видите ваш масджид, там стоят эти изваяния, и ваши предки поклонялись им". Тогда они стали поклоняться этим изваяниям и Аллах послал к ним Нуха."

Куртуби передает, что снова Мухаммад б. Къа’б и Мухаммад б. Къайс сказали: "Идолы народа Нуха, были праведными людьми, жившими между Адамом и Нухом. У них находились их последователи. Когда они умерли, шайтан украсил им мысль сделать их изображения, чтобы, глядя на них, они успокаивали бы свои души и вспоминали бы их и их праведные деяния. Когда умерли те, кто устроил эти изображения, их потомки начали думать: "Ах, если бы мы знали, для чего наши предки устроили эти изображения". Шайтан пришел к ним и сказал: "Предки ваши просили у них помощи, а те жалели их и посылали им дождь". Тогда потомки начали им поклоняться"



Поэтому, ты не найдешь такого мушрика, который осознавал бы скверность и запретность ширка; что это увлечет его в вечный ад и лишит рая, и сделает тщетным все его старания, а затем после всего этого продолжал бы совершать это, чтобы приблизиться к Аллаху.

Подраздел второй: Неразрывность качеств ширка и незнания

Поэтому знай, что ширк - это неразлучный товарищ незнания, а таухид неразлучный товарищ знания.

Говорит Аллах, велика Его слава: (ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون) – «**Это и есть прямая религия, но большинство людей не знает**» – (12/40)

Ибн Касир сказал: *То есть, поэтому то большинство людей являются многобожниками.* (Тафсир Ибн Касира)

Подобный смысл, о невежестве большинства людей, содержится во многих аятах, таких как: (قل الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون) - **Скажи: "Вся слава и хвала принадлежит только Аллаху!" - но большая часть их не знает!"** (31/25) Слова Всевышнего Аллаха: (ما خلقناهما إلا بالحق ولكن أكثرهم لا يعلمون) - **«Мы сотворили их (небеса и землю) по истине, но большинство их не знают»**. – (44/39) (إن أولياؤه إلا المتقون ولكن أكثرهم لا يعلمون) - **«Покровителями ее могут быть только богобоязненные, но большая часть их не знает!»** - (8/34)

В этих и множестве других аятах большинство людей описаны невежеством и отсутствием знания. Подобно этому во многих аятах Корана указывается, что большинство людей многобожники, сошедшие с прямого пути, такие как:

(وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون) - **«Большая часть их не верует в Аллаха без того, чтобы не придавать ему сотоварищей»**. – (12/106)

(وإن تطع أكثر من في الأرض يضلوك عن سبيل الله) - **«И, если ты послушаешься большинства тех, кто на земле, они собьют тебя с пути Аллаха»**. - (6/116)

Таким образом ясными текстами аятов Корана установлено, что большинство людей сочетают в себе ширк и незнание. Теперь мы спрашиваем: Когда Всевышний Аллах говорит: (إن الله لا يغفر أن يشرك به) - **«Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей»**. - (4/48), можем ли мы ограничить этот аят только знающим и намерено упрямящимся, ведь такое происходит очень редко, в то время, как известно, что шариатские тексты касаются того, что распространено, бывает в большинстве случаев, а не того, что редко и малоупоминаемо.

Говорит имам Абу Батин, приведя цитату от шейхульислама Ибн Таймии: *«Кто совершил ширк, - он мушрик, которого следует призвать к покаянию. Если покается, хорошо, не то предается смерти»*. Сказал (Абу Батин): *Во многих местах он, да смилуется над ним Аллах, ясно выразился о такфире того, кто совершил какой-либо из видов ширка, что он упомянул, и приводит иджму мусульман на это, и при этом не сделал исключения для незнающего или подобного. Как и сказал Всевышний: (إن الله لا يغفر أن يشرك به) – **«Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей»**. Также передал, что Мессия сказал: (من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة ومأواه النار) - **«Кто придал Аллаху сотоварищей, тому Аллах запретил рай, и его убежище – огонь»**.*

Кто ограничит эту угрозу, только тем, которые знают и упрямятся, тот исключил незнающего, толкующего и подражающего, и тем самым пошел против Аллаха и его посланника, и сошел с пути верующих. Также и исламские правоведы, составляли главы о хукме вероотступника того, кто совершил ширк Аллаху, и не ограничивали это только теми, кто знал и упрямился. Это очень ясный вопрос. Слава принадлежит только Аллаху. (Аль-ихтисар ли хизбиллахи аль-мууахиддин)

Теперь понятна степень понимания ибн Аббаса, да будет доволен Аллах ими обоими, когда он факт появления ширка в народе Нуха привязал к потере знаний. Он сказал: Им (то есть идолам) не поклонялись, пока те (кто воздвиг эти изваяния) не умерли, вследствие чего ушло знание (о том, для чего были устроены изваяния). И затем им стали поклоняться. Этот народ вначале был привержен к единобожию, был из поколения муваххидов, но потом постепенно, со временем, среди них распространился ширк под воздействием невежества, ложных умозаключений и измышлений. Они полагали, что это приближает их к Аллаху, хотя они сами ввели это нововведение, на которое Аллах не низводил никакого доказательства. В результате они стали мушриками. Вот в такой ситуации Аллах послал им Нуха, да пребудет на нем мир, как благовестителя и увещевателя, дабы представить им довод, противодействие которому делает обязательным наказание в обоих мирах.

Сказал Всевышний в суре Худ: (ولقد أرسلنا نوحا إلى قومه إني لكم نذير مبين. أن لا تعبدوا إلا الله إني أخاف عليكم عذاب يوم أليم) – **«Вот, послали Мы Нуха к его народу: «Поистине, я для вас – увещеватель ясный! Не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха: я боюсь для вас наказания дня мучительного!»»** – (11/25-26)

Ибн Касир сказал: *Аллах здесь повествует о Нухе, да пребудет на нем мир, первом посланнике, которого Аллах послал мушрикам идолопоклонникам всей земли, что тот сказал своему народу: **«Поистине, я для вас – увещеватель ясный!»** - то есть: с явным увещеванием для вас о наказании Аллаха если вы продолжите поклоняться кому-либо, помимо Аллаха ...*

*А слова: **«я боюсь для вас наказания дня мучительного!»** - то есть: Если вы продолжите то, чем занимаетесь, Аллах накажет вас в Последней обители наказанием мучительным, нестерпимым и суровым*.

Я скажу: То, что действительно для народа Нуха, да пребудет на нем мир, верно и для любой другой общины в периоде между двумя посланниками. Ведь посланников посылают к невежественным мушрикам с общим исламским призывом. Большинство их опровергают посланника; а та часть, которая с помощью Аллаха обретает истинный путь, становятся верующими. Затем Аллах отделяет их от остального племени и губит всех, кто пошел против посланника, оставляя единобожников, после чего они живут на единобожии столько, сколько пожелал для них Аллах. Затем, когда исчезают знания, среди них начинает распространяться ширк. Причем входят они в ширк по незнанию, измышляя на их Господа без какого-либо доказательства от Аллаха на это. Тогда Аллах снова посылает им посланника, чтобы вытащить их из мраков к свету, из ширка к единобожию, из незнания к знанию и знанию и предупредить о наказании, которое их ожидает, если они после посланнического довода продолжат свой ширк и неверие. Как и сказано в словах Всевышнего Аллаха: (رسلا مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل) – **«посланников, благовещающих и**




предостерегающих, чтобы у людей не осталось бы никаких доводов и отговорок против Аллаха» - (4/165).

Отсюда понимается следующее: Именование мушриком действительно и до прихода посланничества. А наказание в обоих мирах только после прихода посланничества.

Ибн Таймия передал со слов Мухаммада ибн Насра аль-Марвази: *Они (люди хадиса) сказали: Знать Аллаха (его единство в божественности, господстве и свойствах) есть вера. Не знать Аллаха есть неверие. Выполнять фарды (шариатские обязанности) есть вера, но не знать фарды, до их сообщения не есть неверие. Это так потому, что сподвижники посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, признали Аллаха в самом начале времени, когда Аллах послал им своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует, и не знали о фардах, которые были узаконены после этого (пятикратный намаз, пост, хадж, закят). И незнание будущих фардов не стало неверием. Затем Аллах ниспослал им эти фарды. Признание сподвижниками этих фардов и выполнение их стало для них верой. В неверие входил тот, кто не признавал их, по причине опровержения вести Аллаха. Но если бы они вообще не ниспустились бы, то только из-за одного незнания этих фардов, никто бы неверным не стал. И даже после прихода вести, те из муслимов (например, живущие в удаленных местах), которые не услышали ее, не становились неверными по причине своего незнания этой вести. Незнание же об Аллахе является куфром в любом случае, хоть до прихода вести, хоть после.* (Маджуъуль-фатауа, 7/325)

Автор книги Бадаиус-Санаи сказал: *Абу Юсуф передал это высказывание со слов Абу Ханифы, да смилуется над ним Аллах: Абу Ханифа, да будет доволен им Аллах, говорил: Никому нет оправдания за его неведение знания его Творца (Его качество Господства и Божественности). Потому, что, увидев сотворение небес и земли, самих себя и другие творения Аллаха, все обязаны познать своего Господа и единить Его. Но что касается фардов, то если человек не знает их из-за того, что это не дошло до него, то юридический довод против него не установлен.* (Бадаиус-Санаи, 7/132, Даруль-кутуб аль-ильмийя)

Ибн Таймия сказал: *Также Аллах сообщил, что Худ сказал своему народу: إن أنتم إلا مفترون - **«Вы только измышляющие ложь»**. То есть Худ назвал их измышляющими ложь еще до того, как они опровергли его. Он охарактеризовал их так только из-за того, что они наряду с Аллахом взяли себе другое божество. Таким образом название «мушрик» установлено и до посланничества, ведь он в действительности сделал ширк, уравнял Аллаха с другими, сделал себе другое божество, и придал ему подобных до посланничества. Таким образом стало ясно, что эти имена (измыслитель, мушрик) закреплены (за совершающими это) и до посланничества. Так же обстоит дело и с названиями «неведение» и «невежество». Говорится «невежество», «невежественный» и до прихода посланника. Но наказание не так. Также и отворачивание от послушания, как например в словах Аллаха: فلا صدق ولا صلى، ولكن كذب وتولى - **«Он не подтвердил и не молился, но опроверг и отвернулся»**. Это действительно только после посланника*[11]. (Маджуъуль-фатауа, 2/37)

[11]"Тавалля" (отворачивание от послушания) предполагает, что есть посланник, который говорит нечто, и от его слов отворачиваются. А раз нет слов, то и отворачиваться не от чего. Конечно мушрик отвернулся от фитры, естества, но это другой термин. Термин таваллa это именно отворачивание от сказанных слов.

Доказательство четвертое:

Слова Всевышнего Аллаха: ذلك أن لم يكن ربك مهلك القرى بظلم وأهلها غافلون - **«Это так – потому, что Господь твой – не таков, чтобы губить селения за (их) несправедливость, в то время, как обитатели их в неведении»** (6/131)[12].

Куртуби сказал: *... то есть Мы так поступили потому, что Я не гублю жителей селений за их несправедливости, то есть, за их ширки прежде, чем к ним были отправлены посланники, чтобы они не говорили: «Не приходил к нам ни благовеститель, ни предостерегающий увещеватель». Также было сказано (что смысл): Я не гублю селения за ширк того, кто делает ширк из них. Тогда это подобно аяту: ولا تزر وازرة وزر أخرى - «**Не понесет несущая (грех душа) ношу другой (души)**». Но если бы даже Аллах наказал их прежде, чем отправить посланника, это было бы уместно для Него.* (Тафсир Куртуби)

Аль-Багави сказал: *то есть: то, что мы рассказывали тебе о посланниках, и о наказании тех, кто их обвинял во лжи. Потому, что твой Господь не губит селения за несправедливость, то есть: Не губит их за несправедливость, то есть: за ширк того (жителя), который совершил ширк. «в то время, как обитатели их в неведении» то есть не были предупреждены, из-за чего Мы и посылаем к ним посланников, которые их предупреждаем*. (Тафсир Багави)

Аш-Шаукяни сказал: *«из-за несправедливости» - предлог Ба здесь выражает причинность (поэтому переведен как «из-за») то есть: Я не гублю селения по причине несправедливости того из них, кто совершил несправедливость, в то время как жители селения в неведении - то есть Аллах не послал им посланника. И смысл следующий: Аллах посылает посланников своим рабам потому, что Он жителей селения, которые проявили непокорность куфром, не губит пока они в неведении о предупреждении. Предупреждение же происходит посредством отправления посланников и ниспосылания писаний.* (Тафсир Шаукяни)

Я скажу: Итак, в свете понимания саляфа этот аят доказывает, что описание людей ширком действительно и до посланника, несмотря на то, что они в неведении. Чего нет до посланничества, так это наказания.

Теперь же, по воле и с помощью Аллаха, я приведу аят из книги Аллаха, который поставит окончательную точку в этом вопросе. С помощью этого аята можно понять причину этого хукма, а именно то, что само совершение ширка - уже достаточная причина для того, чтобы именоваться мушриком без привязки к доведенности довода и приходу посланника. Этот хукм универсальный для всех, не меняющийся от общины к общине. Это аят о мисаке – взятом слове. Чтобы облегчить общее понимание, прежде чем изучать аят более подробно, сразу подчеркну, что ученые сошлись в том, что этот аят самостоятельный достаточный довод в теме ширка, но разошлись является ли этот довод достаточным для наказания, или нет. Здесь два мнения.

---

[12]Несправедливость в этом аяте может быть понята двумя способами. 1) - Несправедливость жителей. Перевод дан по этому толкованию и это предпочтение Табари. 2) По другому толкованию перевод таков: Господь твой не таков, чтобы несправедливо губить их. То есть если бы он наказал их прежде, чем отправить посланника и предупредить, то это было бы несправедливо, а Аллах не несправедлив. Но это спорно, как и говорит Куртуби: даже если бы Аллах наказал их без посланника, это было бы уместно. Это верно потому, что рабы и так на естестве, и совершили преступление, когда перешли через естество и природные знаки и знамения и вошли в ширк.




Также ученые разошлись в качественной сути свидетельствования (сыновей Адама). Произошло ли это событие в буквальном смысле, что они свидетельствовали языком, который мы знаем, как орган речи. Или же это метафора в том смысле, что они свидетельствовали об этом своим состоянием. Здесь также два мнения[13].

Чтобы верно понять вопрос и не перепутать хукмы, нужно понять в чем единогласие, а в чем разногласие.

***

[13]Естественная склонность человека к таухиду, которую Аллах каждому вложил в естество, и которое проявляет себя независимо от воли человек, тем самым, делаясь доказательством против человека.

Раздел второй:

Причина действительности описания ширком до прихода посланнического довода

Этот раздел делится на четыре подраздела:

Подраздел первый: Мисак (завет) сам по себе достаточный довод

Подраздел второй: Единобожие в господстве ведет к единобожию в божественности и это довод против человека

Подраздел третий: Мисак является доводом на ложность ширка, но наказание приходит только после посланнического довода

Подраздел четвертый: Понимание умом скверности и хорошести деяний до прихода шариата




Раздел второй: Причина действительности описания ширком до прихода посланнического довода

Подраздел первый: Мисак (завет) сам по себе достаточный довод

Говорит Всевышний в суре Аъраф: وإذ أخذ ربك من بني آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا أن تقولوا يوم القيامة إنا كنا عن هذا غافلين أو تقولوا إنما أشرك آباؤنا من قبل وكنا ذرية من بعدهم أفتهلكنا بما فعل المبطلون وكذلك نفصل الآيات ولعلهم يرجعون – **«И вот, Господь твой извлек из сыновей Адама, от их спин, их потомство и призвал их засвидетельствовать о самих себе: "Разве не Господь ваш Я?" Они сказали: «Да! Мы засвидетельствовали». Чтобы вы в Судный день не говорили: "Мы не ведали об этом". Или не сказали бы: "Ведь до этого отцы наши придавали Аллаху сотоварищей, а мы были потомством после них. Неужели Ты погубишь нас за то, что делали следующие лжи?" Вот так мы разъясняем аяты, — быть может, они обратятся»**.

Аш-Шаукяни сказал: ... *то есть: Мы это сделали для того, чтобы вы не брали себе в оправдание неведение, или чтобы не приписывали ширк только к своим отцам, оправдывая себя. Предлог или здесь показывает, что (они приводят) несколько доводов, а не один. Потому, что в итоге они берут себе в оправдание две вещи.* ***«До этого»*** *- то есть до нас.* ***«а мы были потомством после них»*** *- которое не шло прямым путем и не знало истину.* ***«Неужели Ты погубишь нас за то, что делали следующие лжи»*** *- из числа наших отцов. На нас нет греха потому, что мы не знали, не могли исследовать, а просто довольствовались мнением наших предшественников. Аллах Субханаху разъясняет причину того, почему Он, выведя их из спин Адама, призвал свидетельствовать о самих себе; что Он сделал так, чтобы они в Судный День не говорили такие слова, не отговаривались ложными отговорками и не приводили недействительные оправдания.*

Куртуби сказал: *Ат-Тартуши сказал: Человек ответственен и связан этим свидетельством, хоть даже если в этой жизни и не помнит его. Подобно тому, как если некто дал развод своей жене при свидетелях, а потом забыл это, все равно жена считается разведенной с ним... Ибн Аббас и Убайй ибн Кяъб сказали: Фраза «Мы засвидетельствовали» - это слова сыновей Адама, смысл будет таким: «Мы засвидетельствовали, что ты наш Господь и наш Бог» ...*

«Неужели Ты погубишь нас за то, что делали следующие лжи» - означает: «Ты не сделаешь это». Поэтому нет оправдания в вопросах единобожия для мукаллида (слепо подражающего).

Ат-Табари сказал: ***«Или не сказали бы: "Ведь до этого отцы наши придавали Аллаху сотоварищей»»****. Говорит Аллах, да велика Его слава: «Мы засвидетельствовали» - о вас, о те, кто признал, что Аллах ваш Господь, чтобы вы не говорили в Судный день:* ***"Мы не ведали об этом»*** *- то есть «Мы не знали этого и оставались в неведении относительно этого».* ***«Или не сказали бы: "Ведь до этого отцы наши придавали Аллаху сотоварищей, а мы были потомством после них»*** *- то есть «Мы последовали их путями по незнанию».*

Ибн Касир сказал: *Всевышний сообщает что, извлек потомство сынов Адама из их хребтов, сделав их свидетелями о самих себе, что Аллах их Господь и Владыка и что нет божества кроме Него. Подобно тому, как Он сотворил их на этом естестве, вложил в них склонность к этому связи с этим некоторые саляфы и последующие ученые сказали: под*

свидетельствованием подразумевается то, что Аллах сотворил людей на основе естества единобожия. (Затем ибн Касир стал приводить доводы в пользу этого мнения). Они сказали: Одним из доводов на то, что под этим (свидетельствованием) подразумевается это (врожденное естество единобожия), является тот факт, что Аллах сделал это свидетельствование доводом против них в вопросе ширка. Ведь если бы это свидетельствование, как говорят некоторые, произошло в действительности, то для того, чтобы это свидетельство могло быть доводом против него, каждый человек должен был бы помнить его. Если возразит возражающий: «Сообщение посланника о том, что это было, достаточно (для того, чтобы это было доводом против мушрика). На это мы ответим так: Те из мушриков, которые отвергают, они отвергают все, с чем пришли посланники, и эту весть (о свидетельствовании) и другие вести. Но это (свидетельствование, в отличие от других вестей) является самостоятельным доводом против них. Это доказывает, что свидетельствование (это не просто произошедший факт, а): Естество, которое Аллах вложил каждому, которое толкает человека признавать единобожие. Поэтому то Аллах и сказал: ***«Чтобы вы не говорили»*** *то есть: для того, чтобы в Судный день вы не говорили.* ***"Мы об этом"*** *то есть: о единобожии.* ***«не ведали». «Или не сказали бы: «Ведь отцы наши придавали Аллаху сотоварищей»***.

Аль-Багави сказал: *Если кто-то спросит: Как может человек быть ответственным за тот завет, которое не помнит?", то вот ответ: Аллах разъяснил доказательства его единства, а также правдивости посланников в том, что они передают. Поэтому тот, кто отвергнет эти истины, он становится оспаривающим, нарушающим завет, поэтому довод (завета) его обязывает. После сообщения доверенного возвестителя, удостоенного чудесами, людей не спасет от ответственности то, что они забыли и не помнят (заключенный ими завет). Слова Всевышнего Аллаха:* ***«Или не сказали бы: "Ведь до этого отцы наши придавали Аллаху сотоварищей, а мы были потомством после них»***. *Аллах говорит: Мы взяли с вас завет, о мушрики, чтобы вы не говорили: «Ведь до этого отцы наши придавали Аллаху сотоварищей, и нарушили завет, а мы были потомством после них» - то есть «Мы следовали им и равнялись на них». Чтобы вы не брали это для себя оправданием, и не говорили:* ***«Неужели Ты погубишь нас за то, что делали следующие лжи»*** *– «Неужели ты будешь наказывать нас за преступление наших отцов, которые следовали ложному». После того как Аллах напомнил, что взял с людей завет о таухиде, они уже не смогут оправдаться подобными словами.* ***«Вот так Мы излагаем знамения»*** *- то есть: разъясняем знамения, дабы рабы поразмыслили.* ***«И быть может они обратятся»*** *- от неверия к единобожию*.

Ибнуль-Къайим сказал: ***«и призвал их засвидетельствовать о самих себе: «Разве не Господь ваш Я?»»***. *Отсюда следует, что они признали Его господство так, что против них образовался довод. И это именно тот довод, к которому апеллировали посланники, как это приходит в следующих аятах:*

قالت رسلهم أفي الله شك - ***«Сказали их посланники: «в Аллахе ли сомнение?»*** … *ولئن سألتهم من خلق السماوات والأرض ليقولن الله* - ***«Если ты их спросишь: "Кто сотворил небеса и землю?" они, конечно же, ответят: "Аллах"»*** *قل لمن الأرض ومن فيها إن كنتم تعلمون، سيقولون لله* - ***«Спроси: "Кому принадлежит земля и те, кто на ней, если только вы знаете?" Они ответят: "Аллаху"»***. *Есть еще много подобных аятов, где их обязывают доводом, что они были сотворены на основе признания их Господа и Творца, и которые апеллируя к этому*




признанию, призывают их поклоняться только Ему, не придавая Ему ничего в равные. Таков метод Корана. В связи с этим в том аяте суры "Преграды" Аллах сказал: وإذ أخذ ربك *- **«вот взял Твой Господь ...»**. А в конце аята сказал:* (أن تقولوا يوم القيامة إنا كنا عن هذا غافلين *- **«Чтобы вы не говорили в Судный день: «Мы были в неведении об этом ...»»** Тот факт, что они признали Его господство, Аллах приводит им как довод на ложность их ширка и поклонения другим, помимо Него. Чтобы они не приводили в оправдание неведение об истине, или слепое подражание в ложном. Как известно, есть две причины заблуждения: Или неведение в истине, или подражание людям заблуждения ...* (Ахкям ахлиз-зъимма, 2/527)[14]

Затем на странице 562 он говорит: *То есть Аллах, Пречист Он, говорит: Помяни, что, когда они были вынуты из хребтов их отцов, и от рождения сотворены на естестве признавать Творца, свидетельствовать против самих себя, что Аллах их Господь. Вот это признание и есть довод против них в Судный день.*

«Чтобы вы не говорили»[15] *то есть: «(Мы так сделали) потому, что не хотели, чтобы вы говорили» или «Чтобы вы не говорили». **«Мы были в неведении об этом ...»»** то есть: об этом признании, что Аллах - Господь, а мы - рабы ... **«Или не сказали бы: "Ведь до этого отцы наши придавали Аллаху сотоварищей, а мы были потомством после них»**. Таким образом, Аллах, Пречист Он, сообщает, что это свидетельствование аннулирует их два оправдания: Первое: то, что они будут говорить: «Мы были в неведении об этом». Таким образом, Аллах разъяснил, что это знание врожденное, неизбежное, присущее любому человеку. Это содержит довод Аллаха на ложность аннулирования (качеств Господа), и что признавать Творца это врожденное, неизбежное знание, таким образом это довод отвергающий аннулирование. И второе это то, что они скажут: **«Ведь до этого отцы***

---

[14] Если бы мушрики поступали согласно своему естеству, то Аллах увеличил бы их прямоту и поддержал бы их. Аллах не таков чтобы изменять положение своих рабов пока они сами не изменят самих себя. Но человек поступая противно своему естеству, притупляет его и забывает тавхид, таким образом погружается в неведение. И вспоминает только тогда, когда посланники припрут их к стенке задавая вопросы, на которые разум и естество обязано ответить положительно (как в вышеприведенных аятах: 31/25; 23/84; 2/258 и др.) или тогда, когда попадают в такие ситуации, где проявляется сила и господство Аллаха, и ложность божеств кроме него. Аллах ставит людей в такие ситуации, где просыпается естество таухида, и они направляются к настоящему своему Господу; Аллах это делает, чтобы человек не имел бы оправданий. Ведь когда Аллах спасает его, возвращая в обычное положение, где он раньше поклонялся (полагался, надеялся, молился, подчинялся) божествам, то он уже сознательно возвращается к ширку. Об этом повествуется в следующих айатах: "Он — тот, кто направляет вас в путь по суше и по морю. И вот вы уже путешествуете на кораблях, плывущих вместе с ними при попутном ветре, которому они рады. [Но вдруг] подует ураганный ветер, их окружат волны со всех сторон, и им кажется, что надвигается на них [гибель]. И тут они с искренней верой взывают к Аллаху: "Если Ты спасешь нас, то мы будем благодарны тебе вечно! Когда же Он спасает их, они бесчинствуют на земле безо всякого на то права..." (10/22-23)

"Если же вас постигнет в море беда, то те, к кому вы обычно взываете о помощи, сгинут из вашей памяти, за исключением Его. Когда же Он спасет вас [и выведет] на сушу, вы забываете, ибо человек неблагодарен. Неужели вы, [избежав беды на море], избавлены от того, что где-нибудь суша не провалится под вами по Его воле [и не поглотит вас] или что Он не низринет на вас вихрь с каменным дождем? Ведь вы не найдете себе заступника, если случится это!

Или вы уверены в том, что Он не вернет вас в море вторично, что не нашлет на вас губительный смерч и не потопит за неверие? [Если случится это,] то ведь вы не найдете против Нас заступника." (17/67-69)

"[Скажи: "Они лучше] или Тот, кто удовлетворяет мольбу страждущего, когда он взывает к Нему, устраняет зло и назначает вас на земле наследниками? Есть ли какой-либо [другой] бог наряду с Аллахом? Мало вы призадумываетесь!" (27/62) – Пер.

[15] Перевод аята был дан сразу на основе второго толкования "Чтобы вы не говорили", а так в аяте это выражено без отрицательной формы и дословно звучит "что вы скажете" в смысле "а то вы скажете", или "потому, что вы станете говорить" и это означает: "Чтобы вы не говорили".

наши придавали Аллаху сотоварищей, а мы были потомством после них. Неужели Ты погубишь нас за то, что делали следующие лжи» *и это наши мушрики отцы. То есть: Станешь ли Ты наказывать нас за грехи других? Если бы они не узнали, что Аллах их Господь, то да. Тогда, будучи их потомством, они действительно видели, что их отцы делают ширк. Поскольку его отец воспитывает его, то вполне естественно, что человек во всем будет равняться на своего отца, даже в делах, домах, одеянии, еде. Поэтому родители прививают человеку иудаизм, христианство или зороастризм. Если бы в их разуме и естестве не было ничего противоречащего этому, то это было бы естественным следствием. Тогда бы они могли сказать: «Мы оправданы, ведь наши отцы совершали ширк, а мы были потомством после них, и у нас не было ничего, что дало бы нам понять их ошибку». Но в том то и дело, раз в их естестве заложено то, что они свидетельствовали о том, что Единый Аллах является их Господом, то теперь у них есть то, что дает им понять ложность этого ширка.*

И это то самое единобожие, о котором они и свидетельствовали в отношении себя. Теперь, когда они приводят в довод естественность традиции следовать отцам, против них встает довод о еще более естественном: врожденное естество, которое было заложено раньше, чем эта традиция, которая вмешалась уже после. Естество, которое толкает их на ислам, первее чем, воспитание, которое они приводят в довод. Отсюда следует, что разум, которым они познают единобожие, сам по себе уже является доводом на ложность ширка, без нужды в посланнике. Ведь Аллах сделал первое доводом без второго. И это никак не противоречит словам Всевышнего Аллаха: وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - ***«И Мы не наказывали, пока не посылали посланника»****.*

Да, посланник призывает к единобожию, но и естество - это достаточный рациональный довод, посредством которого он познает качества Творца. Не только в посланничестве есть довод против них. Не только в посланничестве есть довод против них. Это свидетельствование о самих себе о том, что Аллах их Господь, и их знание (этого) неизбежно присущи каждому человеку, в результате чего возникает довод Аллаха на правдивость Его посланников. Поэтому в Судный день, никто не может сказать: «Я был в неведении об этом». Также не может сказать: «Грех не на мне, а на моем отце мушрике». Потому, что он уже знает, что Аллах его Господь и нет у него сотоварищей, и теперь у него нет оправдания за аннулирование качеств и ширк. Напротив, он уже сделал то, за что по праву заслужил наказание. Но просто Аллах, Пречист Он, из-за величия своей милости и добра, не подвергает никого наказанию, кроме как после отправления к нему посланника, несмотря на то, что тот уже сделал то, что заслуживает порицания и наказания. Аллах сделал против раба два довода, и наказывает только после того, как свершатся оба. Первый: То, что Он создал и сотворил его на признании о том, что Он его Господь, Владыка и Создатель, и что имеет право (поклонения) на раба. А второе: Отправление своих посланников с подробным изложением этого (единобожия), подкреплением и доведением до совершенства. Таким образом, к свидетельству естества присоединяется свидетельство шариата, и он признает, что был неверным, как и сказал Всевышний: وشهدوا على أنفسهم أنهم كانوا كافرين - ***«и они засвидетельствовали про самих себя о том, что были неверными»*** *- 6/130 И только после признания и установления двух доводов-свидетелей применяется решение (о*




наказании), и это есть высшее проявление справедливости. (Ахкяму ахлиз-зъимма, 2/527, 570)

Рабы сотворены на базе покорности Единому Аллаху.

Ибн Таймия сказал: *Слава Аллаху. Что касается слов посланника, да благословит его Аллах и приветствует**: «Каждый рожденный рождается на врожденном естестве, и это уже его родители прививают ему иудейство или христианство, или зороастризм»**. Верным является то, что это есть естество, на основе которого Аллах сотворил людей, и это естество ислама. Это то самое естество, на основе которого Он сотворил их в день, когда Он сказал: "Разве не Господь ваш Я?», и они сказали: «Да...». И это изначальная убереженность от ложных верований и приятие верных убеждений. Ведь суть ислама — это предаваться только Аллаху, и никому другому, помимо Него, и это и есть смысл свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха». Сам посланник, да благословит его Аллах и приветствует, привел пример на это, когда сказал:*

***«Подобно тому, как животное рожает животное цельным. Видели ли вы в нем недостатки?»** Тем самым он объяснил, что свободность сердца от недостатков, подобна свободности тела, и что дефект это наносное, привнесенное со стороны. В Сахихе Муслима передается от Ияда ибн Химара, что он сказал: Сказал Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, передавая слова Аллаха: **«Я сотворил рабов своих ханифами (свободными от ширка и неверия). Затем, к ним приблудились шайтаны и запретили им то, что я разрешил, и приказали им придавать мне равных, тогда как я, на это доказательство не посылал»**. Поэтому то, имам Ахмад, да будет доволен им Аллах, как это передается от него в известной передаче, придерживается того, что ребенок, один из неверных родителей которого умер, - выносится хукм о его исламе, так как исчез фактор воздействия, сбивающий с оригинального естества. Также передается от него и от Ибнуль-Мубарака, что они сказали: «Человек рождается на том, как он создан, среди несчастных или счастливых (для ада или для рая)». Это высказывание не противоречит предыдущему. Ребенок рождается свободным от неверия, но Аллах знает, что тот станет неверным. То есть, тот не может избежать того, что уже предопределено для него в матери писания. Это подобно тому, что животное рождается цельным, но Аллах знает, что оно покалечится. ...*

В продолжении Ибн Таймия сказал: *То, что они рождаются на основе естества, не означает, что при рождении они в прямом смысле веруют в ислам. Ведь Аллах вывел нас из утроб матерей ничего незнающими, но это означает здоровое естество сердца, приятие и стремление к истине ислама так, что, если его оставить без изменяющего фактора, невозможно, чтобы он не стал муслимом. Вот эта способность познавать и действовать, которая если нет противоположного фактора, сама по себе ведет к исламу, - и есть то врожденное естество, на основе которого Аллах сотворил всех людей.* (Маджуьуль-фатауа, 4/245)

Я скажу: Посмотри же, да помилует тебя Аллах, на слова шейхульислама о том, что завет это есть то врожденное естество, на основе которого Аллах, сотворил всех людей, и о том, что Аллах каждую душу создал на основе приятия истины и убереженности от ложных верований, и что это естество, если его не трогать непременно приведет к тому, что его

обладатель стал муслимом. Отсюда следует, что мушрик уже нарушил завет и договор, заключенный с ним.

После этих цитат в связи с этим аятом, я скажу: После этого яснейшего и недвусмысленного насса, есть ли нужда в другом? Нужны ли еще доказательства после всех этих доказательств? Нужны ли еще разъяснения после этого разъяснения? Все приводимые нами муфассиры сошлись в том, что аят - достаточное доказательство для обвинения мушрика в его ширке. Так Куртуби говорит: «нет оправдания в вопросах единобожия для мукаллида (слепо подражающего)». Также и Табари говорит, что довод мисака лишает мушриков возможности приводить в оправдание свое неведение и слепое следование предкам. Так же высказываются и Аль-Багави с Аш-Шаукяни. Ибн Касир сказал, что это свидетельствование самостоятельный довод против их ширка. Ибнуль-Къайим сказал, что их признание господства стало доводом, которым Аллах взывает к ним через речи посланников, и на основе которого призывает их признать единобожие в божественности.

Он назвал это методом Корана и на основе ясных доводов объяснил неправомочность оправдания неверных неведением, невежеством и подражанием отцов. Он сказал, что разум уже сам по себе довод на ложность ширка без нужды в посланнике; что это достаточное основание для их наказания, но Аллах из своей всеобъемлющей милости привязал наказание к установлению посланнического довода.

Этот аят разбивает все виды оправданий, которые приводят люди за поклонение кому-либо, кроме Всевышнего Аллаха.

Поистине, Аллах сотворил эту вселенную только для того, чтобы все поклонялись единственно Ему, ничего не придавая Ему в равные. Только для этого были посланы посланники и ниспущены книги. Согласно этому (наличию или отсутствию таухида) люди в судный день будут распределяться в рай и в ад.

Прежде чем закончить говорить на тему этого аята, коснемся одного сомнения, посетившего умы некоторых людей. Сомнение в следующем: *«Свидетельствование было в области господства (рубубийя), но не в области божественности (поклонения - Улюхия) Аллаха. Поэтому это довод против ширка в господстве, но не в поклонении»*.

Я отвечу следующим образом, и помощь только от Всевышнего Аллаха:

Во-первых, если исходить из мнения большой группы ученых, среди которых ибн Таймия, ибн аль-Къайим, ибн Касир, о том, что свидетельствование - метафора, которая проявляется в наличии у человека врожденного естества, на основе которого Аллах создал людей, то это сомнение отметается сразу. Потому, что это врожденное естество и есть ислам, как я это передал от Ибн Таймии; и как это передал[16] в предыдущем источнике Ибнуль-Къайим от Ибн Абдиль-Барра, когда вел речь об аяте завета, что толкователи единогласно сошлись на том, что врожденное естество — это ислам. Достоверные ясные хадисы также указывают на это.

---

[16] «Ахкям ахлиз-зъимма перед словами об аяте о завете.





Например, слова посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: **«И это уже его родители прививают ему иудейство или христианство, или зороастризм»**. Здесь посланник Аллаха не сказал: «Прививают ему мусульманство»[17].

Также предание, пришедшее в сахихе Муслима, которое не оставляет места для непонимания: **«Рождается на этой религии»**, и другие хадисы. Также тафсир Абу Хурайры на аят «Фитрат Аллаха, на котором он создал людей», что фитрат это ислам. Эта тема ясна и существует огромное количество доказательств, поэтому удлинять нужды нет.

Во-вторых, по другому мнению, которого придерживается большая группа ранних и поздних ученых, что свидетельствование произошло в прямом смысле, ответ будет такой:

Подраздел второй: Единобожие в господстве ведет к единобожию в божественности и это довод против человека

Любой, кто познал вкус Корана, знает, что Единобожие в господстве неизбежно влечет за собой Единобожие в божественности (в поклонении). И что Коран призывает мушриков к единению в божественности, обосновывая это господством.

Сказал Шанкъити в «Адвауль-Баян» в связи со словами Всевышнего: إن هذا القرآن يهدي للتي هي أقوم - «Поистине, этот Коран ведет к самому прямому»:

Во многих местах Корана довод на единобожие в поклонении (божественности) неверным приводится на основе признания мушриками господства Аллаха, Велик Он. Поэтому Коран обращается к ним, вопрошая их о признании единобожия в господстве, и как только они признают, сразу обязывает их доводом, что значит лишь Он достоин поклонения. Он укоряет их: Как так, они признают, что Он Единственный Господь, а после этого совершают ширк. Ведь тот, кто признал, что Он Единый Господь, неизбежно должен признать, что лишь Он достоин, чтобы Ему поклонялись. Вот пример таких слов Всевышнего: قل من يرزقكم من السماء والأرض أمن يملك السمع والأبصار - «Скажи: "Кто посылает вам удел (удовлетворяет нужды) с неба и земли? Или – кто распоряжается слухом и зрением (людей)? ...» до слов: فسيقولون الله - «Они ответят: "Аллах"». Как только они признали Его господство, Он порицает их за их ширк словами: فقل أفلا تتقون - «Скажи же: «Раз так, почему вы не побоитесь?”».

Сюда же относятся слова Всевышнего Аллаха: قل لمن الأرض ومن فيها إن كنتم تعلمون، سيقولون لله - «Спроси: "Кому принадлежит земля и те, кто на ней, если только вы знаете?" Они ответят: "Аллаху"» Как только они признали, Он порицает их за их ширк словами: قل أفلا تذكرون - «Скажи: «(«Раз так, почему вы не опомнитесь?» Затем Всевышний Аллах сказал: قل من رب السماوات السبع ورب العرش العظيم، سيقولون لله - «Скажи: «Кто Господь семи небес и Господь великого трона?», они ответят: «Аллах»». Как только они признали, Он порицает их за их ширк словами: فقل أفلا تتقون - «Скажи же: «Раз так, почему вы не побоитесь?”».

Затем Всевышний Аллах сказал: قل من بيده ملكوت كل شيء وهو يجير ولا يجار عليه إن كنتم تعلمون، سيقولون لله - «У кого в руке управление всеми вещами, и который защищает, а от него защита невозможна, если вы знаете?». Они ответят: «Аллах»». Как только они признали, Он порицает их за их ширк словами: فأنى تسحرون - «До чего же вы очарованы!».

---

[17]Значит он был на исламе, что и требовалось доказать.

Сюда же относятся слова Всевышнего Аллаха: قل من رب السماوات والأرض قل الله - «Скажи: «Кто Господь небес и земли?». Скажи: «Аллах»». Как только имеет место их признание, Он порицает их за их ширк словами: قل أفاتخذتم من دونه أولياء لا يملكون لأنفسهم نفعا ولا ضرا - «Скажи: "Так неужели вы (после этого) взяли себе покровителей помимо Него, которые даже самим себе не в силах причинить ни пользы, ни вреда»».

Слова Всевышнего Аллаха: ولئن سألتهم من خلق السماوات والأرض وسخر الشمس والقمر ليقولن الله - «Если ты их спросишь: "Кто сотворил небеса и землю, и подчинил солнце и луну?" они, конечно же, ответят: "Аллах"». Как только имеет место их признание, Он порицает их за их ширк словами: فأنى يؤفكون - «До чего же они отвращены!».

Также слова Всевышнего Аллаха: ولئن سألتهم من نزل من السماء ماء فأحيا به الأرض من بعد موتها ليقولن الله - «А если ты их спросишь: "Кто низводит с небес воду и оживляет ею землю после ее смерти?" - они, непременно, скажут: "Аллах"». Как только имеет место их признание, Он порицает их за их ширк словами: (قل الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون) - Скажи: «(Значит) вся слава и хвала принадлежит только Аллаху!" - но большая часть их не знает!" (31/25).

Также слова Аллаха: ولئن سألتهم من خلق السماوات والأرض ليقولن الله - «Если ты их спросишь: "Кто сотворил небеса и землю?" они, конечно же, ответят: "Аллах"» Как только имеет место их признание, Он порицает их за их ширк словами: (قل الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون) - Скажи: "(Значит) вся слава и хвала принадлежит только Аллаху!" - но большая часть их не знает!" (31/25).

Также слова Всевышнего Аллаха: آلله خير أما يشركون، أمن خلق السماوات والأرض وأنزل لكم من السماء ماء فأنبتنا به حدائق ذات بهجة ما كان لكم أن تنبتوا شجرها - «Аллах лучше или те, кого вы приобщаете в сотоварищи? (Они ли лучше) или Тот, кто создал небеса и землю и низвел вам с неба воду, и Мы вырастили ею сады, обладающие блеском, - а вы не в состоянии были вырастить их деревья?». Нет сомнения, что у них не найдется другого ответа, кроме как сказать: Что Могущий сотворить небеса и землю и остальное упомянутое лучше, чем бездушные, которые не властны ни над чем. Как только имеет место их признание, Он порицает их словами: أإله مع الله بل هم قوم يعدلون - «Или какой-то бог вместе с Аллахом? Но, они люди уклоняющиеся!».

И таких аятов очень много: Поэтому, как мы и объясняли в другом месте, все вопросы о единобожии в господстве (которые направляются мушрикам) подразумевают, что они признают это. Цель вопросов в том, чтобы, когда они признают, обвинить их (в ширке божественности) на основе их признания. Ведь признающий господство неизбежно должен признать божественность, как в слова Всевышнего Аллаха: قالت رسلهم أفي الله شك - «Сказали их посланники: «в Аллахе ли сомнение?». И словах: قل أغير الله أبغي ربا - «Скажи: «Другого ли, помимо Аллаха я буду искать себе Господом?»».

Ат-Табари сказал в тафсире слов Всевышнего Аллаха: قل أرأيتم ما تدعون من دون الله أروني ماذا خلقوا من الأرض أم لهم شرك في السماوات ائتوني بكتاب من قبل هذا أو أثارة من علم إن كنتم صادقين - Скажи: "Видели ли вы то, к чему взываете помимо Аллаха? Покажите мне, какую часть из земли они создал? Или у них есть соучастие (во власти) в небесах? Предъявите мне писание (подтверждающее вас), что прежде этого (Корана) или хоть какой-нибудь след знания, если вы правы!» - 46/4:

Аллах, да велика Его слава, говорит: «О, Мухаммад, скажи этим мушрикам из твоего народа: «О мой народ! видите ли вы идолов и божества, которым поклоняетесь, помимо



Аллаха? Покажите мне, какую часть земли они сотворили? Вот мой Господь сотворил всю землю. Так что из этого они сотворили, чтобы у вас был довод на поклонение им, и что вы взываете к ним как к божествам и господам. Вот у меня есть довод на то, что я поклоняюсь моему Богу и единю его в божественности, и это то, что Аллах сотворил землю из ничего»».

Слова: ***«Или у них есть соучастие в небесах?»*** *Говорит Аллах, да велика Его слава: О люди! или же у ваших божеств, которым вы поклоняетесь, есть с Аллахом что-то общее на семи небесах, чтобы это тоже было доводом на ваше поклонение им? Вот мой довод на то, что я единю моего Господа в поклонении это то, что у него нет соучастников в творении небес, лишь Он один сотворил их. Слова Аллаха:* ***«Предъявите мне писание, что прежде этого»****. Говорит Аллах, да велика Его слава: Предъявите мне писание, пришедшее от Аллаха до этого Корана, в котором низведено указание на то, что божества и идолы, которым вы поклоняетесь, сотворили какую-либо часть земли, или что у них с Аллахом есть соучастие в небесах, чтобы это служило доводом на ваше поклонение им. Потому, что если будет установлен такой факт, тогда будет установленным то, что у них есть соучастие в милостях вам предоставленных, и тогда нужно будет их благодарить и тогда ваша служба им станет правомочной. Потому, что сотворить это может только Бог.*

Ибн Касир сказал в тафсире слов Всевышнего: يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم - О люди! Поклоняйтесь вашему Господу, Который сотворил вас до слов: فلا تجعلوا لله أندادا - Так не придавайте же Аллаху подобных в то время, как вы (все это) знаете - (2/22):

... Смысл аята в том, что Аллах - Творец, Наделяющий уделом, Хозяин и Владыка всей земли и ее обитателей, которых Он обеспечивает пропитанием и уделом. На этом основании он заслуживает, чтобы лишь Ему одному поклонялись, не придавая ему ничего в сотоварищи.

Аль-Багави сказал в тафсире этого аята: *«Поклоняйтесь» - то есть соблюдайте единобожие. Ибн Аббас сказал: «Где бы ни говорилось В Коране о поклонении, - подразумевается единобожие». «Так не придавайте же Аллаху НИДДов» - то есть: подобных, которым вы поклоняетесь так, как Аллаху. «в то время, как вы знаете» - что Он Единый, Творец всего этого.*

Ибн Таймия сказал: *И этот таухид (в божественности) есть отличительное свойство между единобожниками и многобожниками. Наказание и награда в этом и том мире определяются по его наличию или отсутствию*[18]*. Кто не придет к Аллаху с единобожием в поклонении есть мушрик, заслуживший вечный ад. Ведь Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей, и прощает то, что меньше этого, кому пожелает. Что касается единобожия в господстве, то мушрики и так признавали этот вид единобожия. Но при этом, поклонялись другим наряду с Аллахом, любили других, как любят Его. Единобожие в господстве было доводом против них. Ведь, раз только Аллах Господь и Правитель всего сущего, раз нет Творца, Дающего пропитания кроме Него, чего ради них взывают к другому,*

[18]На самом деле недостаток в таухиде божественности указывает на недостаток в таухиде господства. Мушрики признавали господство только на словах, на самом деле у них были проблемы в господстве. Ведь они не взывали бы к лжебожествам если бы не ожидали от них пользы или вреда, или самостоятельного заступничества, а все это касается господства. Таухид божественности исходит из таухида господства, оба они взаимосвязаны друг с другом и нельзя сказать, что один менее важен другого или за нарушение какого-то меньшее наказание чем за другой.

наряду с Ним. Ведь тот другой ничего не сотворяет для них, не наделяет уделом, не в его власти отвратить (вред) или дать (пользу). Он такой же раб, как они сами. Не в силах самим себе причинить вред или пользу, не в их распоряжении ни смерть, ни жизнь, ни воскресение». (Маджуъуль-фатауа, 14/380)

Ибнуль-Къайим сказал: *Божественность, к которой посланники призывали свои народы, чтобы единить ею Господа - это поклонение и обожествление. Неизбежным требованием божественности является таухид в господстве, который признавали мушрики. Аллах приводим им их признание как довод против них, ведь тот, кто признает его, неизбежно должен признать таухид в божественности*. (Игасатуль-Ляхфан, 2/135)[19]

---

[19] Некоторые недооценивают таухидур-рубубийя говоря, что у людей нет проблем с этим таухидом, что мекканские мушрики знали этот вид таухида, а посланники и книги ниспосланы в основном для таухидуль-Улюхия (единобожие в области поклонения). На самом деле эти виды таухида разъединять нельзя. Они взаимозависимы и взаимосвязаны. Один вид содержит и включает в себя другой и наоборот второй содержит в себе первый. Они не могут друг без друга как душа и тело. Если разъединить их, то оба испортятся и станут бессмысленными.

Но, несмотря на то, что оба таухида равноправны, они неодинаковы в первоочередности. При призыве и объяснении ислама людям нужно начинать с таухидур-рубубийя, а затем как следствие и таухидуль-Улюхия. Таухидуль-Улюхия утверждает, что нужно поклоняться только Аллаху и не поклоняться никому другому. Но когда говоришь людям, что нужно поклоняться Аллаху, они могут спросить: "почему?"; точно также они спросят "почему не надо поклоняться другим?". Ответом на этот вопрос и служит объяснение таухидур-рубубийя. Нужно объяснить качества и свойства Аллаха в области господства и тогда люди автоматически поймут необходимость поклоняться Аллаху…

“О люди! Поклоняйтесь вашему Господу, Который сотворил вас и тех, кто был до вас, – быть может, вы устрашитесь. Он сделал для вас землю ложем, а небо – кровлей, низвел с неба воду и взрастил ею плоды для вашего пропитания. Зная все это (перечисленное из свойств Аллаха), не равняйте никого с Аллахом”. (2/21-22)

“Среди людей есть такие, которые приобщают к Аллаху равных и любят их так же, как любят Аллаха. Но те, которые уверовали, любят Аллаха сильнее. Если бы беззаконники увидели, когда они узреют мучения, что могущество целиком принадлежит Аллаху и что Аллах причиняет тяжкие мучения”. (2/165)

“Скажи: «Воистину, мой намаз и мое жертвоприношение (или поклонение), моя жизнь и моя смерть посвящены Аллаху, Господу миров, у Которого нет сотоварищей. Это мне велено, и я являюсь первым из мусульман». Скажи: «Неужели я стану искать другого господа помимо Аллаха, в то время как Он является Господом всякой вещи?»” (6/162-164)

“Неужели вы взываете к Балу и оставляете Самого прекрасного из творцов – Аллаха, Господа вашего и Господа ваших отцов?» (37/125)

“Нет божества, кроме Него. Он оживляет и умерщвляет. Он – ваш Господь и Господь ваших отцов”. (44/8)

“Скажи: «Неужели вы станете поклоняться вместо Аллаха тому, что не властно принести вам ни вреда, ни пользы? Это Аллах является Слышащим, Знающим!»” (5/76)

“Неужели они приобщают в сотоварищи к Аллаху тех, которые ничего не творят, тогда, как сами были сотворены, которые не способны оказать им поддержку и не способны помочь даже самим себе? Если вы призовете их на прямой путь, они не последуют за вами. Для вас все равно, будете вы их призывать или будете молчать. Те, к кому вы взываете наряду с Аллахом, являются рабами, подобными вам самим. Взывайте к ним, и пусть они ответят вам, если вы говорите правду”. (7/191-194)

“Вот он сказал своему отцу и своему народу: «Чему вы поклоняетесь?» Они сказали: «Мы поклоняемся идолам и постоянно предаемся им». Он сказал: «Слышат ли они, когда вы взываете к ним? Помогают ли они вам? И причиняют ли они вред?» Они сказали: «Но мы видели, что наши отцы поступали таким образом». Он сказал: «Видели ли вы, чему поклоняетесь вы со своими отцами? Все они являются моими врагами, кроме Господа миров, Который сотворил меня и ведет прямым путем, Который кормит меня и поит, Который исцеляет меня, когда я заболеваю, Который умертвит меня, а потом воскресит, Который, я надеюсь, простит мой грех в День воздаяния”. (26/70-82)

Во втором призыве описываются свойства Аллаха, Его господство и беспомощность других, а затем призыв поклоняться только Ему:

"Аллах – Тот, Кто сотворил для вас ночь, чтобы вы отдыхали в течение нее, и день для освещения. Воистину, Аллах оказывает людям милость, но большинство людей неблагодарны. Таков Аллах – ваш Господь, Творец всякой вещи. Нет божества, кроме Него. До чего же вы отвращены от истины!" (40/61, 62)



Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб сказал: *Аллах, Пречист Он, их признание таухида в господстве привел против них как довод на ложность их пути. Ведь, раз Он единственный управляющий всеми делами, а все, кто помимо Него не распоряжаются даже над крупинкой, то как они, признавая это, могут взывать и Ему и другим, помимо Него*. (Китаб ар-Расаиль аш-Шахсъийя мин тарих Наджд, 432).

Я скажу: Эти цитаты ученых указывают на то, что из таухида в господстве неизбежно следует таухид в божественности, и то, что Коран мушрикам приводил таухид в господстве как довод на таухид в божественности. Аналогично, из признания ложности господства других, помимо Него, неизбежно следует ложность их божественности.

Общеизвестно, что признавать господство означает признавать наше рабство по отношению к Господу. Слово Рабб (Господь) производное от Тарбийя (воспитание, забота), что в свою очередь предполагает законодательство, то есть приказы, запреты, халяли и харамы[20]. Законодательство же предполагает доведение законов, то есть веру в посланников (и книги). Господство также предполагает повиновение, единение Господа с покорностью, устремлением к нему и обожествлением Его без придавания Ему сотоварищей. Таким образом, все это заложено в словах Всевышнего: «Разве не Я ваш Господь?». В связи с этим вопросом есть одна тонкость, на которую обратил внимание шейх Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб:

Знай, что господство и божественность в речи иногда встречаются рядом, а иногда по отдельности. Как например в следующих словах Всевышнего: قل أعوذ برب الناس، ملك الناس، إله الناس *- Скажи я прибегаю к Господу людей, Правителю людей, Богу людей[21]. Также, например,*

"Аллах – Тот, Кто сотворил для вас землю местом пребывания, а небо – кровлей. Он придал вам облик и сделал ваш облик прекрасным. Он наделил вас благами. Таков Аллах, ваш Господь. Благословен Аллах, Господь миров! Он – Живой, и нет божества, кроме Него. Взывайте же к Нему, очищая перед Ним веру. Хвала Аллаху, Господу миров!" (40/64, 65)
"Вы поклоняетесь вместо Аллаха идолам и измышляете ложь. Воистину, те, кому вы поклоняетесь вместо Аллаха, не способны даровать вам пропитание. Ищите же пропи-тание у Аллаха, поклоняйтесь Ему и благодарите Его. К Нему вы будете возвращены» ". (29/17)
"Неужели они не видели над собой птиц, которые простирают и складывают крылья? Никто не удерживает их, кроме Милостивого. Воистину, Он видит всякую вещь. Кто может стать вашим войском и помочь вам без Милостивого? Воистину, неверующие обольщены! Кто может наделить вас уделом, если Он перестанет наделять вас Своим уделом? Но они продолжают заноситься и убегать". (67/19-21)
"Он удлиняет день за счет ночи и удлиняет ночь за счет дня. Он подчинил солнце и луну, и они движутся к назначенному сроку. Таков Аллах, ваш Господь. Ему принадлежит власть, а те, к кому вы взываете помимо Него, не владеют даже плевой на финиковой косточке. Когда вы взываете к ним, они не слышат вашей молитвы, а если бы даже услышали, то не ответили бы вам. В День воскресения они отвергнут ваше поклонение. Никто не поведает тебе так, как Ведающий. О люди! Вы нуждаетесь в Аллахе, тогда как Аллах – Богатый, Достохвальный. Если Он пожелает, то погубит вас и приведет новые творения. Это нетрудно для Аллаха". (35/13-17)

Каким бы призыв не был "Только Аллах господь, значит, поклоняйтесь только Ему" или "Поклоняйтесь только Аллаху, ибо только Он Господь"; в обоих призывах видна первоочередность единобожия в господстве. Пер.

[20] Аллах не создал нас просто так и оставил. Он заботится о нас и регулирует нашу жизнь, послал законы, правила, запреты и границы, которые мы должны соблюдать для нашего же блага. Все это проявление того, что Аллах - Господь, Покровитель.

[21] Здесь из-за того, что слова употребились в одном предложении, в термине "Господь" больше проявляется его настоящий словарный смысл: "Творец, удовлетворяющий нужды, причиняющий вред и пользу, управляющий, направляющий", а смысл "тот, которому поклоняются, заслуживающий поклонение" отходит на второй план. Рядом со словом "господь" было использовано слово "божество"; если бы под ним подразумевались все те же самые смыслы, что присутствуют в слове "господь", то не было бы смысла использовать рядом два слова, имеющих полностью одинаковый смысл. Поэтому в данном случае в слове "божество" на передний план выступают такие его настоящие словарные смыслы как "поклоняемый, тот

говорится: «Господь миров и Бог посланников»[22]. Когда же они используются отдельно друг от друга то, смыслы их объединяются[23]. Как это в примере, когда спрашивают: «Кто твой Господь?».

После этого становится ясно, что вопрос двух ангелов, который они задают человеку в могиле «Кто твой Господь?» означают «Кто твой Бог?». Потому, что господство мушрики и так признавали, и экзаменовать за это никто не станет[24]. Также слова Всевышнего: الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق إلا أن يقولوا ربنا الله - Они были несправедливо изгнаны из своих жилищ только за то, что говорили: «Наш Господь – Аллах» - 22/40 Также слова Всевышнего: قل أغير الله أبغي ربا - Скажи: «Другого ли, помимо Аллаха я буду искать себе Господом?» - 6/164 Также слова Аллаха: إن الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا - Поистине, те, которые сказали: "Господь наш – Аллах", - а потом были прямы - 41/30. В этих аятах господство есть божественность. При совместном же употреблении у каждого термина свой нюанс. Хорошенько подумай над этим вопросом. (Тариху Наджд, 259)

Я скажу: Это слова ученого, сведущего о целях Корана. Тоже самое касается слов Всевышнего Аллаха «Не Я ли ваш Господь» - то есть «Не Я ли ваш Бог». На это ясно указывает хадис, приведенный в двух сахихах об одном из обитателей ада, которому было сказано: «Будь у тебя полная земля золота, отдал бы ты это (за то, чтобы избавиться от мук)?" Тот воскликнет: "Да!". Покровитель скажет ему: «Когда ты был ещё в чреслах Адама, Я требовал от тебя намного меньше этого, − чтобы ты не придавал Мне сотоварищей, но ты отказался, и настоял на своем многобожии».

Аль-Хафиз (Ибн Хаджар) сказал: *Судья Иядъ сказал: Указание на слова Всевышнего Аллаха «И вот, Господь твой извлек из сынов Адама, из спин их...». Это и есть тот завет, который был взят с них в чреслах Адама. Тот, кто был верен ему после появления на этот свет, тот верующий. А тот, кто нарушил его, тот неверный.*

Таким образом смысл хадиса следующий: «Я требовал от тебя, когда заключал завет, когда же я вывел тебя на этот свет, ты отошел и впал в ширк». (Фатхуль-Бари, Книга смягчения том 11, стр. 411)

Таким образом текстом хадиса установлено, что договор, взятый с человека, был о таухиде и оставлении ширка, как в господстве, так и в божественности, поскольку выражение «чтобы ты не придавал Мне сотоварищей» несет общий характер. Приведенного достаточно, чтобы рассеять это сомнение, ложность которого очевидна для того, кто изучает Коран.

которому поклоняются", а смыслы "Творец, удовлетворяющий нужды, причиняющий вред и пользу, управляющий, направляющий" в данном случае отходят в тень.

[22]При совместном их использовании на первый план выходят их смысловые нюансы, в которых они различаются

[23]Когда слово "рабб" используется отдельно от "илях", то оно включает в себя значения слов "илях" и "рабб" одновременно. Это так потому, что единение в господстве содержит в себе единение в поклонении. Когда слово "илях" используется отдельно от "рабб" оно также включает в себя смыслы и "илях" и "рабб" одновременно. Например, формула "Нет божества (илях) кроме Аллаха" подразумевает также, что "нет господа (рабба) кроме Аллаха".

[24]Поскольку господство и божественность взаимосвязаны, у мушриков проблема как в божественности, так и в господстве. Поэтому вопрос "Кто твой Господь?" затруднителен будет затруднителен для мушриков и будут испытываться именно этим. Шейх сам сказал, что смыслы здесь объединяются, поэтому его утверждение о том, что испытание господством никто проводить не станет, не соответствует истине. Да помилует его Аллах.



Прежде чем завершить объяснение этого аята, объясним, как совмещается этот аят со словами Всевышнего Аллаха: وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - **«И Мы не наказывали, пока не посылали посланника»**. Потому, что многие не могут понять и полагают, что между аятами есть противоречие.

Подраздел третий: Завет является доводом на ложность ширка, но наказание приходит только после посланнического довода.

Я отвечу следующим образом, и помощь только от Всевышнего Аллаха: Свидетельствование, упомянутое в аяте о завете, - уже самостоятельный довод против людей на их ширк. Но просто мушрик наказывается в обоих мирах только после установления посланнического довода.

В аяте говорится: **«Мы не наказываем людей, пока предварительно не пошлем посланника»**, но там не говорится (как это стремятся преподнести ультрамурджииты) «Мы никого не считаем за мушрика, пока предварительно не пошлем посланника». Наоборот саляфы единогласны в том, что любой, кто войдет в ширк становится мушриком, независимо от того, был ли до него доведен довод или нет[25]. Разногласие между ними только в том, сразу ли мушрик наказывается за ширк, несмотря отсутствие посланнического довода, или же для наказания обязательно нужно, чтобы посланнический довод дошел.

Одним из самых больших доказательств верности того, что мы сказали, является то, что сами саляфы этот аят (о наказании) именно так и понимали.

Сказал Шанкъити в «Адвауль-Баян» в связи со словами Всевышнего: وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - «И Мы не наказывали, пока не посылали посланника»:

Прямой смысл этого аята - это то, что Аллах никого не подвергает наказанию ни в этом, ни том мире, пока не пошлет к нему посланника, который его предупредит и предостережет, а тот ослушается посланника и продолжит свой куфр и непокорность после увещевания. Аллах, Велик Он, разъяснил этот смысл во многих аятах, как например в словах Всевышнего Аллаха: (رسلا مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل) – «посланников, благовещающих и предостерегающих, чтобы у людей не осталось никаких доводов и отговорок против Аллаха после посланников» - (4/165) (Затем он принялся приводить аяты с этим смыслом).

Аяты, что мы привели, и подобные им в Коране указывают на то, что у людей фатры, хоть они умерли на куфре, есть оправдание (в наказании) потому, что к ним не пришел увещеватель. Это мнение выдвинула группа ученых. Другие ученые придерживаются того, что любой, кто умрет, будучи в куфре, стал обитателем огня, даже если к нему не пришел увещеватель. В качестве доказательств они привели прямые смыслы аятов из книги Аллаха, и хадисов пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Один из аятов, приводимых ими, это слова Всевышнего Аллаха: ولا الذين يموتون وهم كفار أولئك أعتدنا لهم عذابا أليما - Но нет покаяния для тех…, кто умирает, будучи кяфиром. Для них Мы приготовили мучительные страдания - 4/18.

---

[25] Исхак ибн Абдур-Рахман ибн Хасан алиш-шейх сказал: Люди фатры, умершие на джахилийи, до которых не дошло посланничество и Коран, по иджме не именуются мусульманами, и не просят за них прощения. Разногласия ученых лишь в их наказании. (Хукм такфира определенного лица, шестая статья из книги «Акъидатуль-муваххидин», стр 151.

(Затем он принялся приводить аяты на эту тему и хадисы, например, «И мой, и твой отец в огне»)

... И другие хадисы, указывающие на отсутствие оправдания мушрикам периода фатры. Это известное разногласие между учеными, занимающимися вопросами методологии: Мушрики, поклоняющиеся идолам, которые умерли в период фатры, - попадают ли они в ад из-за их куфра, или они оправданы периодом фатры? Это разногласие зафиксировано в книге «Маракиьус-суьуд» такими словами (двустишие):

*За подробности с людей фитры нет спроса *** За основы же - есть разногласие в этом вопросе!*

Так, например, имам Навави в шархе на сахих Муслима пришел к выводу, что люди фатры, умершие на куфре, попадают в ад. Карафи в «Шархут-Танких» привел иджму в этом вопросе, как это передал автор книги «Нашруль-Бунуд»[26]. Такие ученые, как Куртуби, Абу Хайййян, Шаукяни и другие, сказали, что это мнение большинства. Сказал автор этой книги, да простит его Аллах[27]: По всей видимости верный расклад вопроса оправдания мушриков периода фатры - следующий: В этом мире у них есть оправдание, в Судный день же Аллах будет испытывать их огнем. Он прикажет им броситься в огонь. И кто бросится, тот входит в рай. Потому, что это означает, что если бы на земле ему пришли посланники, то он подтвердил бы их. А тот, кто откажется, входит в ад и наказывается там. Потому, что это значит, что он отверг бы посланников если бы они пришли бы ему в земной жизни. Ведь Аллах знает, что они делали бы, если бы к ним пришли посланники"[28].

Я скажу: Посмотри, да помилует тебя Аллах, как ученые единогласно сошлись в том, что кто вошел в ширк, является мушриком, даже если до него не дошло посланничество и не установлен довод. И разошлись в том, будет ли он подвергнут наказанию за это в последней жизни или нет, на два мнения: И предпочтительным является мнение, что он не подвергается наказанию в обоих мирах, пока до него не дойдет посланнический довод.

В этом вопросе оступились множество людей из-за того, что они полагают, что слова Всевышнего Аллаха: وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - «И Мы не наказывали, пока не посылали посланника». являются доводом на оправдание того, кто впал в ширк в том плане, что он является муслимом единобожником несмотря на то, что погряз в ширке, и считают его спасшимся в обоих мирах пока до него не дойдет посланнический довод.

Это ложное мнение опровергает установленное нами единогласие ученых в том, что впавший в ширк человек периода фатра, когда стерлись следы шариата, является мушриком по причине нарушения им довода завета и врожденного естества, и того, что разум является самостоятельным доводом в этом.

Разногласие лишь в том, будут ли они наказаны в обоих мирах из-за этого или нет, при том, что ученые сошлись в том, что в любом случае в ахирате они не попадут в рай (без испытания), так как сказал Всевышний: إن الدين عند الله الإسلام - Поистине, религия у Аллаха – Ислам. Также слова Всевышнего Аллаха: ومن يبتغ غير الإسلام دينا فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين – «Кто же ищет не ислам как религию, от того не будет принято, и в последней жизни он

[26]Возможно, что Карафи подразумевает локальную иджму - иджму своего периода времени или своей жилой окрестности или своего мазхаба.
[27]Шанкъити имеет ввиду самого себя.
[28] Подробный разбор смотри: https://www.youtube.com/watch?v=2pKaADKuADU



окажется в числе потерпевших убыток». Таковые не являются мусульманами, а в рай не может войти никто, кроме покорной, верующей души, как это пришло в достоверном хадисе. Мушрику же Аллах запретил входить в рай, как сказал Всевышний: (من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة ومأواه النار) - «Кто придал Аллаху сотоварищей, тому Аллах запретил рай, и его убежище – огонь».

Ибн Таймия сказал: *Никто не спасется от наказания Аллаха, кроме тех, кто держит чистыми (от ширка) свою религию, поклонение, мольбу, искренне очищая перед Ним религию. А тот, кто не сделал ширк, но и не поклонился Ему, то есть не поклоняется ни Ему, ни другому, как фараон и ему подобные, тот даже хуже, чем мушрик*[29]*. Поэтому нет другого варианта, как только поклоняться лишь Аллаху одному. Это обязательность для каждого, которая ни в каком случае ни с кого не спадает. Это и есть универсальный ислам, кроме которого Аллах не принимает никакой другой религии. Но вместе с этим Аллах не наказывает, пока не пошлет посланника. Хоть Он и не наказывает его, но и в рай Он не вводит никого, кроме покорной, верующей души. Туда не может войти мушрик или высокомерный, отказывающийся от поклонения своему Господу. Тот, до кого не дошел призыв в этом мире, будет испытан в последней жизни, и в ад не войдет, кроме тех, кто последовал за шайтаном. У кого нет греха (опровержения посланнического довода), тот не войдет в ад. Аллах не наказывает адом никого, пока не пошлет к нему посланника. А те, до кого не дошел призыв посланника, такие как ребенок, умалишенный и те, кто умер в период фатра, то как передано в достоверных преданиях, Аллах будет испытывать их в Последней жизни*. (Маджуъуль-фатауа, 14/477)

Я скажу: Эти цитаты от ученых касаются людей периода фатра, до которых не доведен довод, когда случился, перерыв в посланничестве, стерлись следы пути, распространилось невежество, исчезло знание, нет небесного писания, куда можно было бы обратиться, или сторонников таухида, практикующих его. Вместе с этим все до одного ученые сошлись, что они мушрики, разногласия только в наказании.

На основе какого довода они постановили о их мушричестве, если не на основе завета, являющимся самостоятельным доводом в ширке?

А что тогда говорить о тех, кто вошел в ширк после отправления посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, наследие которого сохранено; когда день и ночь читаются аяты Аллаха и хадисы Его пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и есть пример единобожников?

В заключение приведем краткий перечень выводов из проделанного нами исследования:

1 – Со всех людей было взято свидетельство (завет) о господстве Аллаха, включающее в себя также Единобожие в поклонении, и это стало доводом против них.

2 - Завет - самостоятельный довод против ширка, но недостаточный для наказания.

3 – Свойство быть мушриком имеет место для и до прихода посланника. Ширк - сам по себе скверный и порицаемым. Если человек будет продолжать в своем ширке после представления ему довода, то подвергается наказанию в обоих мирах.

---

[29]Здесь ширк в узком смысле, потому, что в итоге фараон придал в равные Аллаху себя, свою страсть. И вообще Аллах прощает все, кроме ширка; а значит то, что не прощает, оно не может не быть ширком.

4 - Ученые единогласно сошлись в том, что люди периода фатра, поклоняющиеся кому-либо, помимо Аллаха, являются мушриками, и не являются мусульманами потому, что ислам — это единить Аллаха в поклонении и божественности и отказ от поклонения кому бы то не было еще. А также в том, что если они умрут на этом, то не войдут в рай, потому, что он предназначен только для верующих мусульман (Наше ду'а к Аллаху – Обладателю Великого Трона, быть одним из них).

5 - Нет прямой связи между отсутствием наказания и суждением о ширке. Каждый наказуемый в обоих мирах есть мушрик и кяфир, но не каждый мушрик наказуем, кроме тех, до кого дошел довод. То есть между ними связь частное - общее, это нельзя не принимать во внимание. И помощь только от Аллаха.

Подраздел четвертый: Понимание умом скверности и хорошести деяний до прихода шариата.

Прежде чем завершить объяснения причин того, почему свойство быть мушриком действительно и до представления доказательств, для полноты объяснения коснемся одного вопроса, имеющего прямую связь с темой: то вопрос хорошего – плохого (хусн - къубх) с точки зрения разума: Являются ли деяния хорошими или плохими сами по себе до прихода шариатских доказательств. В этом вопросе выдвинуто три различных мнения: две крайности и одну "золотую середину" – истину.

Мнение первое: До посланничества для действий действительно качество быть скверными или хорошими и за это положено наказание.

Мнение второе: До посланничества для действий недействительно качество быть скверными или хорошими и за это не положено наказание.

Мнение третье: Это мнение подавляющего большинства ахлюс-Сунны - До посланничества для действий действительно качество быть скверными или хорошими, но наказание положено только после установления довода.

Ибн Таймия сказал: *А также, что касается покаяние и испрашивания прощения за то, что он делал или оставил по незнанию тогда, когда он не знал скверность этого до прихода к нему посланника и до установления ему довода, то Аллах, Пречист Он, по этому поводу говорит:* وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا *- «И Мы не наказывали, пока не посылали посланника». Группа людей каляма и мнения (ахлюль-калям и ахлюр-рай) сказала: Это(т аят) касается обязанностей, которые непостигаемы разумом, и которые определяются только шариатом. Это говорят представители мутазилитов, ханафитов и некоторые другие, такие как Абуль-Хаттаб и подобные[30]. Вопреки тому, что смысл аята общий: Аллах не наказывает никого, пока не пошлет посланника (без привязки к постигаемости разумом). Кстати, в аяте есть доказательство на то, что Аллах наказывает только за грех в отличие от того, что говорят джабриты - последователи джахма, что Всевышний якобы наказывает без греха. За ним (в этом вопросе) последовала группа, причисляющаяся к сунне,*

[30]Их утверждение о том, что нет наказания за обязанности, непостигаемые разумом, - верно. Ошибка в том, что они ограничивают аят только этим. В то время, как по мнению большинства аят касается и постигаемым разумом обязанностей тоже. То есть оставивший их хоть и порицается, но не наказывается без шариатского довода.




такие как Ашари и другие, и это также мнением судьи Абу Яъла и других ...[31] *Также слова Аллаха:* كلما ألقي فيها فوج سألهم خزنتها ألم يأتكم نذير *- Всякий раз, как бросают в нее толпу, спрашивают стражи ее: "Разве к вам не приходил увещатель?" То, что они делали до прихода посланников, являлось плохим, скверным и злом, но довод устанавливается только посредством посланника. Это мнение большинства.*

Также было сказано, что скверность бывает только из-за запрета, и это мнение тех, кто считает, что скверной или хорошей вещь становится только посредством приказа и запрета. Как это сказали джахм, Ашари и его последователи из числа причисляющихся к Сунне, а также из последователей Малика, Шафии и Ахмада, такие как судья Абу Яъла, Абуль-Уалид аль-Баджжи, Абуль-Маали аль-Джувайни и другие[32].

Большинство же саляфа и последующих ученых на том, что ширк и невежество до прихода посланника является скверным, но наказанию они подлежат только после прихода посланника. В связи с этим у людей есть три мнения по поводу ширка, несправедливости, лжи и мерзостей (до шариата). По одному мнению скверность этого известна разумом, и они заслуживают за это наказание в последней жизни даже если к ним не пришел посланник. Этого придерживаются мутазилиты, многие ханафиты, которые передают это от самого Абу Ханифы; также это мнение Абуль-Хаттаба и других. По другому мнению, до (шариатского) обращения в них нет ни скверности, ни хорошести, ни зла. Скверное - это то, про что было сказано: «Не делай»; хорошее - то, про что было сказано: «Делай», или то, что было разрешено, как это сказали ашариты и их последователи из трех групп. Также было сказано, что это и до прихода посланника было плохим, злом и скверным, но наказание положено только с приходом посланника. На этом мнении основная часть саляфа и большинство мусульман. И на это указывает Книга и Сунна, в которых разъясняется, что поступки неверных считаются дурными, скверными и плохими и до посланника, при том, что наказание полагается только после посланника.

В Сахихе передается, что Хузайфа сказал: «О, посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует! Мы пребывали в невежества и скверне. Аллах послал нам это благо. Будет ли теперь еще зло после этого блага?». Он ответил: «Да, будут призывающие, стоящие в дверях ада. Кто последует им, того бросят туда (в ад)». Всевышний Аллах сообщил скверность деяний неверных еще до прихода к ним посланника (во многих аятах), Как например в словах Мусе, мир ему: اذهب إلى فرعون إنه طغى *- Ступай к Фараону, ибо он преступил границы. Также сказал Всевышний:* إن فرعون علا في الأرض وجعل أهلها شيعا يستضعف طائفة منهم يذبح أبناءهم ويستحيي نساءهم إنه كان من المفسدين *- фараон возгордился на земле и разделил ее жителей на группы. Одних он ослаблял, убивая их сыновей и оставляя в живых их женщин.*

---

[31]Они последовали за этим мнением, когда сказали, что Аллах наказывает детей мушриков, хоть они ничего и не совершили из греха. Но это не есть чистый джахмизм, поскольку они обосновывают это тем, что Аллах знает, что они совершили бы грех, если бы не умерли.

[32]Следует заметить, что эти ученые ни в коем случае не считают незнающего мушрика за муслима потому, что согласно их мнению муслимом человек становится только после того, как до него дошел призыв и он, покинув ширк, привязался к таухиду. Их утверждение состоит в том, что мушрику невозможно умом, без доказательств посланника, понять мерзость ширка и поэтому он не подвергается наказанию. Но это не означает, что он от этого становится муслимом или спасается от того, чтобы считаться мушриком и получать земные отношения со стороны муслимов, которые направляются к мушрикам, а именно не проявлять ему валя, не любить его, не есть мясо, зарезанное им и т.д. То, что он не может понять скверность ширка не означает, что мы не должны делать его такфир или проявлять ему валя, тем самым показывая согласие его ширку. Мы то знаем скверность его ширка и не имеем права показывать согласие ширку и его мушричеству. А то, что мушрик не знает скверность своего ширка это его проблемы.

Воистину, он был одним из бесчинствующих. Это сообщение о времени, когда Муса еще не родился, а также о времени, когда он был маленьким до прихода к нему посланничества, но Аллах охарактеризовал его преступившим границы, бесчинствующим. Сказал Всевышний Аллах: يأخذه عدو لي وعدو له - *возьмет его враг Мой и враг его.*

Речь идет о фараоне, он тогда был врагом Аллаха, но посланничество к нему еще не пришло. Также Аллах приказывает людям каяться и просить прощения за то, что они делали (до призыва. Если бы эти деяния были как мубах (как это говорят последователи джахма), когда нет разницы между совершением или несовершением действия; или же прощенными как действия маленьких детей и умалишенных, то Аллах не приказывал бы просить прощение. Отсюда понятно, что это были мерзкие и скверные деяния. Но просто Аллах не наказывает за них пока доказательства полностью не будут представлены. Как например в словах Всевышнего Аллаха: الر كتاب أحكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير، ألا تعبدوا إلا الله إنني لكم منه نذير وبشير، وأن استغفروا ربكم ثم توبوا إليه - *Алиф лам ра. Писание, аяты которого укреплены, затем подробно разъяснены от Мудрого, Ведающего. Чтобы вы не поклонялись никому, кроме Аллаха, - поистине, я для вас от Него увещатель и вестник! - и чтобы вы просили прощения у вашего Господа, а затем обратились бы к Нему с покаянием. Также слова Всевышнего Аллаха:* أنما إلهكم إله واحد فاستقيموا إليه واستغفروه - *... что бог ваш – Бог единый. Направляйтесь же к Нему и просите у Него прощения. Также сказал Всевышний:* إنا أرسلنا نوحا إلى قومه أن أنذر قومك من قبل أن يأتيهم عذاب أليم قال يا قوم إني لكم نذير مبين أن اعبدوا الله واتقوه وأطيعون يغفر لكم من ذنوبكم - *Поистине, Мы послали Нуха к его народу: «Увещевай твой народ, прежде чем постигнут их мучительные страдания!». Он сказал: «О народ мой! Поистине, Я для вас – увещатель ясный: поклоняйтесь Аллаху, бойтесь Его и повинуйтесь мне! Тогда простит Он вам грехи ваши... Это доказывает, что их действия были грехом хоть и до их предупреждения. Также сказал Всевышний о Худе:* وإلى عاد أخاهم هودا قال يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره إن أنتم إلا مفترون يا قوم لا أسألكم عليه أجرا إن أجري إلا على الذي فطرني أفلا تعقلون ويا قوم استغفروا ربكم ثم توبوا إليه *- И к адитам – брата их Худа. Он сказал: "О народ мой! Поклоняйтесь Аллаху! Нет вам другого божества, кроме Него. Вы же только измышляющие ложь. О народ мой! Я не прошу у вас награды за это: награда моя только у того, кто меня создал. Неужели вы не уразумеете? О народ мой! Просите прощения у вашего Господа, потом обратитесь к Нему с покаянием. Таким образом, Худ при первом к ним обращении сообщил им, что они в большинстве своих деяний являются измышляющими ложь. А в другом аяте сказал им:* أتجادلونني في أسماء سميتموها أنتم وآباؤكم - *Неужели вы будете препираться со мной о каких-то именах, которыми нарекли вы и ваши отцы...*

Также Лут сказал своему народу: أتأتون الفاحشة ما سبقكم بها من أحد من العالمين - *Неужели вы будете творить мерзость, которую до вас еще никто из миров не совершал? Это доказывает, что это являлось мерзостью для них прежде, чем они были предупреждены, вопреки тем, кто говорит, что это не было ни мерзким, ни скверным, ни дурным пока они не были предупреждены... Также и Халиль Ибрахим сказал:* يا أبت لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر ولا يغني عنك شيئا - *Отец мой, зачем ты поклоняешься тому, что не слышит и не видит, и не избавляет тебя ни от чего.*

Это порицание его поступка до запрета. Также сказал он: إنما تعبدون من دون الله أوثانا وتخلقون إفكا - *Вы поклоняетесь вместо Аллаха идолам и творите ложь. Таким образом, он сообщил, что они творили ложь до запрета. Также и слова Халиля (друга Аллаха) своему народу:* ماذا تعبدون أئفكا آلهة دون الله تريدون فما ظنكم برب العالمين - *Чему вы поклоняетесь? Неужели вы жаждете*



других божеств, помимо Аллаха, измышляя ложь? Что же вы думаете о Господе миров (раз бросаете Его и направляетесь к другим)[33]. Все это доказывает скверность того, что они придерживались до запрета, и до его упрека им.

Если бы таухид сам по себе не был бы хорошим, а ширк плохим и это нельзя было бы постичь умом, то им не направлялись бы подобные порицания. Ведь тогда получается они не сделали ничего порицаемого. Их действие (ширка) было бы такого же рода, что и еда с питьем, и стало бы скверным только после запрета, а смысл скверности (ширка) по словам джабритов был бы не в его действительной скверности (несправедливости равнять господа миров с творениями), а в простом нарушении запрета. Во многих местах Корана скверность ширка и других их действий Аллах разъясняет им (не просто запретом, а) оперируя рациональными доказательствами разума, и приводя им примеры ... Также сказал Всевышний Аллах: أنه من عمل منكم سوءا بجهالة ثم تاب من بعده وأصلح فأنه غفور رحيم - и если кто из вас совершит зло по неведению, а затем раскается и исправится, то ведь Он – Прощающий, Милосердный. Также сказал Всевышний: إنما التوبة على الله للذين يعملون السوء بجهالة ثم يتوبون من قريب فأولئك يتوب الله عليهم - Поистине, прощение Аллаха тем, которые совершают зло по неведению и вскоре раскаиваются. Покаяние таких принимает Аллах. Также сказал Всевышний: ثم إن ربك للذين عملوا السوء بجهالة ثم تابوا من بعد ذلك وأصلحوا إن ربك من بعدها لغفور رحيم - Затем, поистине, твой Господь для тех, которые совершали зло по неведению, а потом раскаялись после этого и исправили, - поистине, твой Господь после этого Прощающ, Милостив. Хоть сподвижники и табиин говорили: «Каждый ослушник - неведующий», как это было разъяснено в другом месте, и таким образом аят применим и к тем, кто знал запрет (и совершил грех). Но также (по своему прямому смыслу) он указывает на то, что неведующий, несмотря на то, что он не слышал ясный запрет, - его деяние скверное, хотя наказание ему положено только после доведения запрета и установления довода.

Поскольку покаяние и испрашивание прощения необходимы (не только за совершение запретов, но и) за оставление обязанностей, а также за то, греховность чего не была известна (совершающему), становится понятным за какое большое количество вещей необходимо делать покаяние и просить прощение. Но большинству людей, когда слышат о необходимости покаяться и просить прощения, на ум приходит скверные дела, скверность которых он знал, когда совершал их, такие как мерзости и явная несправедливость. Что касается того, что берется религией, когда это не считают грехом, кроме тех, кто знает о ложности этого, как например, религия мушриков, людей измененного писания, то несмотря на то, что сторонники этого полагают, что они на прямом пути, каяться и просить прощение за это необходимо. То же касается всех бидатов ...

Этот вид (греховного), когда совершающий не знает о скверности совершаемого, весьма распространен среди людей къиблы, а у остальных людей он вообще на постоянной основе. Также очень распространен (вид), когда человек оставляет обязанности, обязательность которых он не знает. Затем, когда он узнает о том, что оставлял какие-то достоинства единобожия и веры, и узнает, что совершал скверное, за которое необходимо каяться и просить прощение, то подобно тому, как он кается за совершенное им скверное, точно также он должен каяться за оставленное им, ведь это было его небрежением и упущением в соблюдении прав Аллаха. Это так, несмотря на то, что он

[33] Ибрахим, мир ему, взывает к их здравомыслию, тем самым давая понять, что они должны были правильно думать об Аллахе, и тогда они не допустили бы ширка.

делал скверное, и оставлял хорошее до посланничества. После посланничества же он просто заслуживает наказание за то, что делал и оставлял. А так, как это уже и было объяснено, его характеристики «делающий порицаемое скверное» и «оставляющий хорошее, оставление которого порицается» действительны и до этого (посланничества). Мы уже приводили два (крайних) мнения: отрицание и наказания и порицаемости; и утверждение порицаемости и наказания.

Если кто-то возразит: «Раз человек не понесет наказания за это, то какой смысл в его скверности?", на это дается такой ответ: Смысл есть и даже два: (Первое) - Скверность - есть причина наказания. Но просто для вхождения его в силу необходимо выполнение условие. Это условие и есть доведение довода. (Это как в следующем аяте) وكنتم على شفا حفرة من النار فأنقذكم منها - Вы были на краю огненной пропасти, и Он спас вас от нее. Если бы Аллах не спас, они бы упали. То есть тот, кто стоит на краю пропасти, - гибнет, но гибель его привязана к условию падения. В отличие от того, как если бы он был далеко от края, тогда он далек и от гибели. Так вот, совершающие скверное, - близки к погибели, то есть наказанию.

(Второе:) это то, что в итоге они порицаемые, ущербные и дефектные, из-за чего стоят на низкой степени. Даже если предположить, что они не подвергнутся наказанию, все равно они не достигли почета и награды тех, кто сохранил себя чистым от этого. По сути это в некотором роде и есть наказание лишением блага. Это один из двух видов наказания.[34] *...*

Далее Ибн Таймия продолжает объяснять и на странице 690 говорит:

В другом месте Аллах объединяет таухид с испрашиванием прощения, как например в следующих словах Всевышнего: فاعلم أنه لا إله إلا الله واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات - Так знай же, что нет божества, кроме Аллаха, и проси прощения за свой грех, и для верующих мужчин и женщин. Здесь верующие просят прощения за то, что они до ислама оставляли требования Единобожия и поклонения Аллаху, несмотря на то, что им не приходил посланник, как это уже и объяснялось. (Маджуьуль-фатауа, 11/675, 690)

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах:

С одной стороны, Аллах разделил имена и хукмы тех, кто был до посланничества и тех, кто был после него, а с другой стороны их имена и хукмы объединил. Это довод против двух групп, которые выдвинули два мнения: Одни сказали, что в деяниях нет скверности или хорошести (до прихода шариата), а другие сказали, что он подвергается наказанию.

Что касается первого мнения, то это опровергается тем, что Аллах нарек их несправедливыми, преступившими границы, бесчинщиками, как это в словах Аллаха: اذهب إلى فرعون إنه طغى - Ступай к Фараону, ибо он преступил границы. Также слова Всевышнего: وإذ نادى ربك موسى أن ائت القوم الظالمين - Вот твой Господь воззвал к Мусе: «Ступай к несправедливому народу» Также слова Всевышнего: إن فرعون علا في الأرض وجعل أهلها شيعا يستضعف طائفة منهم يذبح أبناءهم ويستحيي نساءهم إنه كان من المفسدين - фараон возгордился на земле и разделил ее жителей на группы. Одних он ослаблял, убивая их сыновей и оставляя в живых их женщин. Воистину, он был одним из бесчинствующих. Таким образом, Аллах сообщил, что он и его люди несправедливые, перешедшие границы и бесчинщики. Это - названия, указывающие на

---

[34] Наказание подверганием злу, и наказание лишением блага.



порицание действий. Порицание же может быть только по отношению к скверным дурным действиям. Это доказывает, что деяния характеризуются как плохие и скверные и до прихода к ним посланника. Но наказанию они подвергаются только после того, как к ним придет посланник, согласно словам Аллаха: وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - «И Мы не наказывали, пока не посылали посланника». Также Аллах сообщил, что Худ сказал своему народу: إن أنتم إلا مفترون - «Вы только измышляющие ложь». То есть Худ назвал их измышляющими ложь еще до того, как они опровергли его. Он охарактеризовал их так только из-за того, что они наряду с Аллахом взяли себе другое божество.

Таким образом название «мушрик» установлено и до посланничества, ведь он в действительности сделал ширк, уравнял Аллаха с другими, сделал себе другое божество, и придал ему подобных до посланничества. Таким образом стало ясно, что эти имена (измыслитель, мушрик) закреплены (за совершающими это) и до посланничества. Так же обстоит дело и с названиями «неведение» и «невежество». Говорится «невежество», «невежественный» и до прихода посланника. Но наказание не так. Также и отворачивание от послушания, как например в словах Аллаха:

فلا صدق ولا صلى، ولكن كذب وتولى - «Он не подтвердил и не молился, но опроверг и отвернулся». Это действительно только после посланника, как и сказано о фараоне فكذب وعصى - Он посчитал ложью и ослушался. Это уже после прихода к нему посланника, как и Сказал Всевышний Аллах: فأراه الآية الكبرى، فكذب وعصى - Он показал ему великое знамение, но тот посчитал ложью и ослушался. Также сказал Всевышний: فعصى فرعون الرسول - И ослушался фараон посланника. (Маджуъуль-фатауа, 20/37-38)

Ибнуль-Къайим сказал: *Здесь есть два вопроса, между которыми нет жесткой взаимосвязи: Обладает ли деяние само по себе свойством, вызывающим скверность или хорошесть таким образом, что действие станет источником скверности или хорошести.*

И второй: Награда, положенная за хорошее действие и наказание, положенное за скверное действие, становятся ли обязательным по причине (только) разума, или же оно вступает в силу только по причине (прихода) шариата? ...

Вот истина, содержащая непротиворечивое разрешение (между этими двумя вопросами): Между этими двумя вопросами нет жесткой взаимосвязи. Деяния сами по себе бывают хорошими и плохими, подобно тому, как они бывают полезными или вредными...

Но не полагается за них награда или наказание, кроме как после соответствующего приказа или запрета.[35] *До прихода приказа и запрета скверность действия не вызывает наказания, хотя само по себе оно скверное, и даже в крайней степени скверное, но просто Аллах не наказывает кроме как после отправления посланников. Поэтому суджуд шайтану или идолам, ложь, блуд, несправедливость и мерзости, все это скверно по своей сути, но наказание за них обусловлено приходом шариата.*

[35] По логике вещей между ними неизбежной связи нет, но в аяте "Мы не наказываем, пока не пошлем посланника" Аллахом отведено только наказание. Что касается награды нет довода на то, что Аллах не наградит единобожника, который нашел единобожие разумом без шариата и придерживался. Немыслимо предположить, что Аллах не будет доволен этим и не наградит. Ибн Къайим, занятый общей логикой явления, упускает из виду, что в случае награды дело обстоит по-другому. Ибн Таймия также не применяет это к награде.

Отрицающие говорят: в своей сущности в них нет скверности. Скверными и наказуемыми они стали по причине прихода шариата.

Мутазилиты же говорят: Скверными и наказуемыми они стали по причине разума.

Но многие исламские правоведы и ученые четырех мазхабов говорят следующее: Скверность этих деяний может быть установлена умом, но наказание привязано к приходу шариатских доказательств. Сад б. Али аз-Занджани передает это от шафиитов, а абуль-Хаттаб от ханбалитов. Это также передают ханафиты. Они передали это как мнение абу Ханифы. Но мутазилиты их числа выдвинули мнение, что наказание установлено по причине разума.

Однако Коран указывает на то, что между этими двумя положениями нет четкой взаимосвязи; на то, что наказание вступает в действие только после отправления посланников. Деяния же само по себе обладают свойством быть хорошими или плохими. Приведем доказательства Корана на оба положения.

Что касается первого положения, то в словах Всевышнего Аллаха: رسلا مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل - посланников, благовещающих и предостерегающих, чтобы у людей не осталось никаких доводов и отговорок против Аллаха после посланников. - (4/165) ذلك أن لم يكن ربك مهلك القرى بظلم وأهلها غافلون - «Это так – потому, что Господь твой – не таков, чтобы губить селения за несправедливости (или по несправедливости), в то время, как обитатели их в неведении» По одному из мнений, смысл аята следующий[36]*: «Он не губит их за их несправедливости пока не отправит посланников». В таком случае аят указывает на два принципа: Их деяния и ширки являются несправедливыми и скверными и до прихода призыва. (И второе) Он наказывает их только после отправления посланников. В таком случае этот аят указывает на эти два принципа, как и аят в суре Къасас: (ولولا أن تصيبهم مصيبة بما قدمت أيديهم فيقولوا ربنا لولا أرسلت إلينا رسولا فنتبع آياتك ونكون من المؤمنين) - И если бы они не стали говорить, когда их поразит беда за то, что уготовали их руки, «О наш Господь! Разве ты не должен был послать нам посланника, вот тогда мы последовали за твоими знамениями и были из числа верующих» (мы не стали бы посылать посланника) - 28/47. Этот аят указывает на следующее: то, что уготовали их руки являются достаточной причиной для поражения их бедствием, и, если бы это не было скверным, это не могло быть причиной. Препятствием для поражения беды послужило отсутствие необходимого для этого условия, а это приход к ним посланника. Как только приходит посланник, условие выполняется, и причина входит в действие - их поражает бедствие за то, что они совершили, и были наказаны в начале и конце.*

Что касается второго принципа, а именно, то, что в сущности самого действия есть скверность или хорошесть, то аятов, указывающих на это, действительно очень много ...

Подобно тому, как ширк является ширком, эти деяния также являются мерзостью, грехом и покушением. Ведь несомненно, что ширк является ширком и до, и после запрета.

Поэтому, кто скажет, что мерзкие, скверные и греховные дела стали такими после запрета, подобен тому, кто скажет, что ширк стал ширком только после запрета, а до

---

[36]Выражение би-зульмин, по первому мнению, понимается как "за несправедливость" (то есть за их несправедливости), по второму мнению, понимается "по несправедливости", то есть сам Аллах не поступает несправедливо.




этого он не был ширком. (Мадаридж ас-Саликин, 1/246-256, Издательство «Арабская книга».)

... Далее Ибн Къайим продолжает объяснять и на странице 253 говорит:

Также и то, что Аллах, Пречист Он, отвергает скверну ширка в Его божественности, и поклонения другим, наряду с Ним, тем, что приводит им примеры и дает рациональные доказательства на ложность этого. Если бы скверность определялась только запретом, тогда приводить все эти логические аргументы и примеры не имело смысла. Получается, что по мнению отрицающих наличие скверности и хорошести в сути вещей, теоретически возможно, чтобы Аллах мог приказать делать ширк и поклоняться другим, и познать скверность ширка можно было бы только посредством запрета. Какая нелепость! В таком случае, какой смысл остается в этих примерах, доводах и аргументах, доказывающих здравому разуму и естеству его скверность! Какой смысл в том, что ширк это величайшее зло и несправедливость. Если в разуме нет ничего такого, что дало бы понять скверную сущность ширка, то, что вообще может понять человек? (Какой смысл) в том, что скверность ширка очевидная и само собой разумеющаяся вещь для разума; и то, что посланники, обосновывая скверность ширка, апеллировали к здравомыслию и естеству своих народов ...

Для тех, кто размышляет, Коран полон этим (рациональными аргументами и примерами на ложность ширка), Как например в словах Всевышнего Аллаха: ضرب لكم مثلا من أنفسكم هل لكم من ما ملكت أيمانكم من شركاء في ما رزقناكم فأنتم فيه سواء تخافونهم كخيفتكم أنفسكم كذلك نفصل الآيات لقوم يعقلون *- Приводит Он вам пример из вас самих: Примете ли вы своих невольников в качестве совладельцев вашего имущества, которым Мы вас наделили так, чтобы вы были в равной мере (компаньонами в нем) и которых вы будете бояться (что они будучи компаньонами будут претендовать на ваше имущество) так, как боитесь друг друга (свободный свободного)? Так разъясняем Мы знамения для людей размышляющих! - 30/28 Аллах, Пречист Он, приводит по их разумению довод, что никому не нравится, чтобы его невольник был напарником ему (в его имуществе и власти). Раз никому не нравится, и никто не доволен, чтобы его невольник был напарником ему, то как же они моего раба придают мне в напарники, и поклоняются ему так, как поклоняются Мне?*

Таким образом стало ясно, что неприемлемость поклонения кому-либо, помимо Аллаха, заложена в их разуме и естестве. Шариатские доводы же, которые они слышат, указывает и направляет их разум к тому знанию о скверности (ширка), которое уже заложена в нем.

Также слова Всевышнего Аллаха: ضرب الله مثلا رجلا فيه شركاء متشاكسون ورجلا سلما لرجل هل يستويان مثلا الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون *- Аллах приводит примером человека, который во власти нескольких владельцев, распоряжения и приказы которых не совпадают (таким образом, тот человек мечется между ними, не зная кому угодить), и человека, подчиняющегося только одному человеку (таким образом, подчиненный спокоен, конкретно знает, что ему делать). Равны ли они в примере? Слава и хвала принадлежит только Аллаху! Да, но большая часть их не знает! - 39/29*

Аллах, Пречист Он на скверность ширка приводит довод, который понимает их умы: разницу между положением невольника, которым одновременно распоряжаются несколько

плохих управляющих, и положением невольника, которым распоряжается один господин с единоличной властью над ним.

Разве примет разум, что их положения равны? Также неравны положение мушрика и положение единобожника, который направляет свою покорность своему истинному Богу. (Мадаридж ас-Саликин, 1/246-256.)

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах, на эту же тему:

ولولا أن تصيبهم مصيبة بما قدمت أيديهم فيقولوا ربنا لولا أرسلت إلينا رسولا فنتبع آياتك ونكون من المؤمنين - И если бы они не стали говорить, когда их поразит беда за то, что уготовали их руки, «О наш Господь! Разве ты не должен был послать нам посланника, вот тогда мы последовали за твоими знамениями и были из числа верующих» (мы не стали бы посылать посланника) - 28/47. Всевышний сообщил здесь, что те деяния, что уготовали их руки до посланника, на самом деле достаточный повод для поражения их бедой. И что, если бы Аллах дал им заслуженную кару, они стали бы оправдываться, что Он не послал им посланника, и не низвел им писание. Аллах пресек это оправдание тем, что, отправил посланника и низвел писание, для того, чтобы у людей не осталось никаких доводов против Аллаха после посланников. Это ясно доказывает, что их деяния, совершенные до прихода посланника, - были скверными так, что они уже заслужили, чтобы их поразила беда. Но просто Аллах, Пречист Он, не наказывает, кроме как после отправления посланников. Это последняя точка в этом вопросе. ...

Далее Ибн Къайим продолжает объяснять и на странице 11 говорит в связи со Словами Всевышнего Аллаха:

لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا فسبحان الله رب العرش – «Если бы на небесах и земле были божества, помимо Аллаха - они бы разрушились. Пречист же Аллах, Господь трона». То есть - если бы на земле и небесах были другие божества, которым поклоняются помимо Аллаха, то все испортилось бы и упразднилось. И Аллах не сказал здесь господа (помимо Аллаха), но сказал «божества».

Божество (аль-илях) означает: «объект поклонения», «объект обожествления». Это указывает на то, что с точки зрения разума немыслимо, чтобы Аллах, когда-либо мог разрешить поклонение кому-либо, помимо Него. А также на то, что если бы наряду с Ним был другой объект поклонения, то небеса и земля пришли бы в расстройство.

Таким образом скверность поклонения кому-либо, помимо Аллаха, установлена разумом и рассуждением, даже если не придет об этом известие от пророка. Разум указывает то, что это в полном смысле самое скверное из всего, и что немыслимо, чтобы Аллах мог дозволить это.

Порядок и сохранность мира в том, чтобы единственно Аллах был объектом поклонения. Его же порча и гибель в поклонении другим, наряду с Ним. Немыслимо, чтобы Он допустил то, в чем есть порча и гибель этого мира, нет Он превыше этого.

... Далее Ибн Къайим продолжает объяснять и на странице 12 говорит:

Также слова Всевышнего Аллаха: أفحسبتم أنما خلقناكم عبثا وأنكم إلينا لا ترجعون، فتعالى الله الملك الحق لا إله إلا هو رب العرش الكريم - Неужели вы подумали, что Мы сотворили вас напрасно, и что вы не будете к Нам возвращены? Превелик же Аллах (и далек от этого), Настоящий Правитель.



Нет бога кроме Него, (и Он) – Господь почетного Трона!». Таким образом, Аллах отвел от себя такое представление (которое имеют неверующие в Последний день), и разъяснил, что это представление о нем скверно и не подобает Его мудрости, его статусу Владыки и Бога.

Разве ты не видишь, как разум свидетельствует о религии Аллаха и шариате, о Его награде и наказании. Это доказывает, что Последняя жизнь постигается разумом, подобно тому, как она постигается выслушиванием (нассов). Религия, повеления Аллаха, и то, с чем Он послал посланников, которые человек потом познает посредством откровения, уже заложены в человеческом разуме в общих чертах. Таким образом, откровение подкрепляет то, о чем свидетельствует разум: единобожие Аллаха, Его законоположения, подтверждение награды и угрозы Аллаха. То есть Аллах, Пречист Он, через посланников призывает своих рабов к тому, хорошесть и подтверждение чего уже заложены в разуме в общих чертах; просто откровение потом разъясняет и излагает в подробностях это общее знание; подтверждает и напоминает о том, что и так уже было зафиксировано в естестве и разуме. ...

Далее Ибн Къайим продолжает объяснять и на странице 39 говорит:

Решение этого вопроса следующее: Причина наказания действительна и до посланничества, но наличие причины наказания необязательно должно неизбежно вести к свершению наказания. Это так потому, что Всевышний Аллах для срабатывания причины поставил условие, и это отправление посланников. Поэтому отсутствие наказание до посланничества не из-за отсутствия причины, а из-за отсутствия условия срабатывания этой причины. Это последняя точка в этом вопросе. (Мифтах дарус-Саьада, 2/7-39.)

Я скажу: Итак, подытожим результаты, вытекающие из аята о завете, и из этого исследования о хорошести и скверности поступков до посланничества:

Хукм и именование ширком действительно и до посланничества, знания и разъяснения. Причинным доводом этого являются: разум; аят о завете; бытийные аяты и знамения, указывающие на единобожие, а также естество человека, на котором Аллаха, слава Ему, сотворил своих рабов.

Ширк, совершаемый до посланничества, заслуживает порицания, укора и обвинения тех, кто его совершает. Они в великой опасности, на краю огненной пропасти, потому, что ширк величайшее преступление и причина для наказания, просто по милости Аллаха наказание привязано к другому условию, а именно: посланнический довод.

То есть, люди до посланничества и установления довода, в одних положениях оправданы, а других, - нет.

Они оправданы в том, что по милости Аллаха, они без посланнического довода, не будут подвергнуты наказанию в этом и том мирах.

Но неоправданы в том, что считаются погрязшими в ширке, и получают связанные с этим хукмы, такие как: Их не хоронят на мусульманском кладбище; ради них не делается намаз – джаназа; не стоят у их могил, за них не просится прощение. Зарезанное ими не употребляется в пищу, между ними и муслимами не устраиваются браки, а самое главное из всех положений, где нет им оправдания, это то, что они не входят в рай, будучи в таком положении.

Ибн Таймия сказал: *Напоминание в общем смысле всегда приносит пользу. Одни люди извлекают урок из напоминания и получают от этого пользу. Другие же - против них устанавливается довод, в результате чего они заслуживают наказание, и становятся предметом назидания для других. Таким образом, и в этом случае напоминание принесло пользу, ведь при ведь после этого напоминания устанавливается довод, после чего становится разрешенным наказывать его джихадом или чем-то другим. Таким образом и здесь в результате напоминания возникает польза. Поэтому любое напоминание, которым пророк, да благословит его Аллах и приветствует, делал напоминание мушрикам, в общем принесло пользу. Хоть даже если это польза и была только для верующих, которые принимали это и извлекали назидание, а также сражались против мушриков, до которых был доведен довод.* (Маджуьуль-фатауа, 16/162)

То есть сражение и джихад с мушриками бывает только после установления довода, а мушриками они были и до этого.

Также он сказал: *После напоминания довод устанавливается над всеми, и наинесчастный - это тот, кто не последовал за напоминанием. В результате напоминания довод считается доведенным и наказание, как в этом мире, так и в том, становится заслуженным.* (Маджуьуль-фатауа, 16/169)

Также он сказал: *Куфр после доведения довода делает необходимым наказание, а до этого, уменьшает милость, но никак не увеличивает ее*. (Маджуьуль-фатауа, 16/254)

Я скажу: Это ясный текст, указывающий на то что куфр действителен и до доведения довода. Просто он не делает обязательным наказание.

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах: *Никто не спасется от наказания Аллаха, кроме тех, кто держит чистыми (от ширка) свою религию, поклонение, мольбу, искренне очищая перед Ним религию. А тот, кто не сделал ширк, но и не поклонился Ему, то есть не поклоняется ни Ему, ни другому, как фараон и ему подобные, тот даже хуже, чем просто мушрик. Поэтому нет другого выбора, кроме, как только поклоняться лишь Аллаху одному. Это обязательность для каждого, которая ни в каком случае ни с кого не спадает. Это и есть универсальный ислам, кроме которого Аллах не принимает никакой другой религии. Просто Аллах не наказывает никого, пока не пошлет посланника. Хоть Он и не наказывает его, но и в рай Он не вводит никого, кроме покорной, верующей души. Туда не может войти ни мушрик, ни высокомерный, отказывающийся от поклонения своему Господу. Тот, до кого не дошел призыв в этом мире, будет испытан в последней жизни, и в ад не войдет, кроме тех, кто последовал за шайтаном. У кого нет греха (опровержения посланнического довода), тот не войдет в ад. Аллах не наказывает адом никого, пока не пошлет к нему посланника. А те, до кого не дошел призыв посланника, такие как ребенок, умалишенный и те, кто умер в период фатра, то как передано в достоверных преданиях, Аллах будет испытывать их в Последней жизни*. (Маджуьуль-фатауа, 14/477)

Я скажу: Из этой цитаты ясно следует, что невежественный мушрик, до которого не дошло посланничество, не входит в рай. Потому, что в рай не может войти никто, кроме покорившейся (принявшей ислам), верующей души. А ислам — это очищение религии (от ширка) для Аллаха, мушрик же не очистил свою религию для Аллаха.



Эти положения касаются каждого человека без исключения для какой-либо группы людей. Ведь завет был взят со всех людей. Поэтому, пусть даже люди причисляют себя к религии, посланничеству и книге, но, если они пребывают в ширке, хоть по невежеству или тавилю, на них распространяются эти положения, независимо от того причисляют ли они себя к умме Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, или к людям писания.

Ибн Таймия сказал: *Да, иногда бывает, что нассы (шариатские тексты) кажутся сложными и запутанными для многих людей, которые их не понимают. Но запутанность на самом деле с их стороны потому, что это недостаток их понимания этих смыслов. Нельзя предположить, что в Коране может быть нечто несогласующееся со здравым разумом и чувством. В Коране обязательно должно быть то, что разъясняет это. Ведь, Коран — это то, что Аллах сделал исцелением для того, что в грудях, и разъяснением для людей, и невозможно допущение того, что противоречит этому. Просто бывает так, что в какие-то времена в каких-то местностях скрылись некоторые следы посланничества, и люди не знают некоторые хукмы, с которыми пришел посланник, да благословит его Аллах и приветствует. Причем, иногда они не знают текст, а иногда текст знают, но не понимают его смысл. По причине отсутствия света посланничества, они погружаются в невежество. По этой причине появляется ширк и разделение религии на части, как во времена смут, которые порождают меч. Смуты в убеждениях и на практике проистекают от невежества, вызванного тем, что свет посланничества был сокрыт от них.*

Как и сказал Малик ибн Анас: «Когда уменьшается знание, начинает доминировать бесполезное, а когда уменьшается доступ к преданиям, начинают господствовать ложные страсти и желания». Поэтому то смуты уподобляются сгусткам темной ночи. И поэтому то Ахмад говорил в одной из своих хутб: Слава Аллаху, который оставляет обладателей знания во всех периодах фатра.

Прямое руководство люди могут обрести благодаря лишь благословенному свету посланничества. Как и сказал Всевышний Аллах: فإما يأتينكم مني هدى فمن اتبع هداي فلا يضل ولا يشقى - А если придет к вам от Меня наставление - то, кто последует за Моим наставлением, тот не собьется и не будет несчастным!

То есть люди прямого пути и спасения - это те, которые последовали за пророками, и они есть верующие мусульмане во все времена и во всех местах.

А люди наказания и заблуждения, - это те, которые опровергли пророков.

Остаются еще люди невежества, до которых не дошел призыв пророков. Таковые в заблуждении, невежестве, мерзости и ширке, но Аллах говорит (о такой ситуации): وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - «И Мы не наказывали, пока не посылали посланника». Также сказал Всевышний: (رسلا مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل) - «посланников, благовещающих и предостерегающих, чтобы у людей не осталось бы никаких доводов и отговорок против Аллаха» - (4/165) Также сказал Всевышний: وما كان ربك مهلك القرى حتى يبعث في أمها رسولا يتلو عليهم آياتنا... - Господь твой не был таков, чтобы губить селения, пока не пошлет в центральное из них посланника, читающего им Наши аяты. Таких людей не погубит и не подвергнет мучениям, пока не пошлет им посланника. Пришло немало преданий о том, что те, до кого в этом мире не дошло посланничество, Аллах в судный день на площади "Арасат" пошлет им (специального) посланника. (Маджуъуль-фатауа, 17/307-308)

Я скажу: Это цитата Ибн Таймии, да смилуется над ним Аллах, об этой умме.

А вот, что он сказал о людях Писания: *Христиане - их мы порицаем за излишествование и ширк, которые придумали в религии, кроме за их опровержение посланника; за монашество, которое они учредили, мы также их порицаем и не одобряем. Ведь это нововведение с их стороны, а всякое нововведение есть заблуждение. Если внесший его преследовал цель последовать истине, то он хоть может и прощается в некоторых случаях, но деяние его это тщетное и бесполезное. Это заблуждение, а которое ему есть оправдание, и за которое он не получает ни награды, ни наказания ... Иудеи более яростны в куфре чем христиане, несмотря на то, что христиане более погрязли в невежестве и заблуждениях. Они наказываются за свои деяния, потому, что оставили истину сознательно и намеренно, за что и стали попавшими под гнев. Христиане же своим заблуждением лишили себя награды муджтахидов (усердствующих ради истины), поэтому были удалены от милости и лишены того, что заслужили идущие верным путем. Затем, если они не уверуют после того, как до них дойдет довод, они заслуживают наказание, но наименование заблудший общее (для обеих групп)*. (Маджуьуль-фатауа, 17/190-191)

Эта цитата о людях Писания.

Итак, нет сомнения в том, что христиане являются мушриками, причем это положение, абсолютно точно установлено в религии Ислама. Но наказание их обусловлено доведением посланнического довода, и он был доведен посредством послания посланника, да благословит его Аллах и приветствует[37].

В книгах Ибн Таймии, да смилуется над ним Аллах, есть множество этих и им подобных цитат, которые разъясняют, что эти положения не касаются только определенных групп, но касаются всех групп без исключения, независимо от времени или места. Положение о том, что ширк действителен и до посланничества, а наказание обусловлено доводом; и что люди в таком положении не являются мусульманами, поскольку нарушили свой ислам и не очистили свою религию перед Аллахом. Как и сказано в словах Всевышнего: وما أمروا إلا ليعبدوا الله مخلصين له الدين حنفاء - А ведь им не было приказано ничего, кроме, как только поклоняться Аллаху, очищая перед Ним религию (от ширка), будучи ханифами (свободными от ширка и заблуждений).

А также из-за того, что они нарушили завет, и естество на основе, которого Аллах сотворил всех людей. Разум является самостоятельным доводом на единство Всевышнего Аллаха. Аллах со всех людей взял завет, и этого довод достаточно против них. Всевышний Аллах, велика Его слава, всех их сотворил на исламе и чистом единобожии. Как и Сказал Всевышний: فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله - «Фитрат (естество) Аллаха, на основе которого Он создал людей. Нет изменения в творении Аллаха». В аяте о завете употреблены общие и абсолютные выражения, не терпящие исключения для каких-то определенных групп. Также и в словах саляфа не приходят какие-либо исключения для кого-нибудь. Это указывает на универсальность и абсолютность этих положений ...

---

[37] Хоть христиане и не знают сути призыва, но они и не потянулись к посланнику, не проявили старания, чтобы попытаться найти истину. Они отвернулись от посланника. Если бы они не отвернулись бы и соизволили бы проявить старания в поиске истины, то они не были бы в неведении относительно призыва. Но они не сделали даже первого шага и сразу отвергли. Пер.



Думаю, то, что мы привели, достаточно по милости, помощи Аллаха, для доказательства того, что описание ширком и его нормы действительны несмотря на незнание, инотолкование (тавиль), отсутствие довода. Несмотря на невежество незнающих, стертость следов шариата, отсутствие указаний, сокрытость солнца посланничества. Просто люди в таком положении, не подвергаются по милости Аллаха наказанию, пока не будет установлен довод и не дойдет посланнический призыв.

Часть вторая:

Как происходит переход раба из ширка в ислам

Эта часть делится на четыре раздела:

Раздел первый: Коранические доводы, разъясняющие сущность Ислама.

Раздел второй: Доводы из Пречистой Сунны, разъясняющие сущность Ислама.

Раздел третий: Слова ученых, разъясняющие сущность Ислама.

Раздел четвертый: Столпы и границы Ислама

Раздел первый:

Коранические доводы, разъясняющие сущность Ислама.

Этот раздел делится на три подраздела:

Подраздел первый: Выход из ширка - условие действительности Ислама.

Подраздел второй: Куфр в тагъута - условие веры в Единого Аллаха.

Подраздел третий: Единение Аллаха в законодательстве - условие действительности Ислама.





Раздел первый: Коранические доводы, разъясняющие сущность Ислама.

Подраздел первый: Выход из ширка- условие действительности Ислама.

Первый аят: Сказал Всевышний Аллах в 5 аяте суры Тауба: فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم – И если они покаются, станут делать намаз и давать закят, то отпустите их.

Куртуби сказал:

«И если они покаются» - то есть: от ширка. Станут делать намаз и давать закят, то отпустите их. В этом аяте есть то, что нужно хорошенько обдумать. И это то, что Всевышний Аллах привязал убийство к ширку (словами "убивайте многобожников»), а затем сказал: «И если они покаются». Поскольку настоящим основанием для убиения является ширк, то исчезновение ширка устраняет убийство. Отсюда напрашивается вывод, что просто покаяние (от ширка) отводит необходимость убивать, без принятия во внимания выполнения намаза и выплаты закята. Этот смысл как раз и проявляется в том, что пока не настало время намаза, или закята, просто покаяние (от ширка) отводит убийство от человека. Но наряду с покаянием, Всевышний Аллах также упомянул еще два других условия, и отменить их мы не можем. Подобное есть и в следующих словах посланника, да благословит его Аллах и приветствует: Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха", и пока не станут делать намаз и давать закят. И если они сделают это, то уберегут от меня свою кровь и имущество[38], кроме прав на них (на кровь и имущество). А расчет их на Аллахе»[39]. Имам ибн Араби[40] сказал: «Таким образом, аят и хадис подкрепляют друг друга». ***Конец цитаты***.

Посмотри же, да помилует Аллах меня и тебя, на слова имама Аль-Куртуби: о том, что покаяние здесь происходит от ширка, и что убийство не спадает пока он не прекратится. А также на слова имама Ибнуль-Араби о гармонии и совпадении смыслов аята и хадиса. Таким образом Коран подчеркивает, что преследование мушриков, их убиение и пленение

---

[38] Имущество и жизнь мусульман убережены, кроме определенных шариатом случаев, когда есть право лишить жизни (например, убиение блудника, убиение убийцы), или право лишить имущества (например забирается имущество, при невыплате закята).

[39] (В других версиях вместе "кроме прав Аллаха не это" передается "кроме прав ислама на это") (Бухари, иман 17; салят 28, закят 1, иьтисам 2, 28; Муслим, иман 32-36; Муснад Ахмада, 4/8; Абу Дауд, джихад 95; Тирмизи, тафсир 88-ая сура; Насаи, закят 3; Ибну Маджа, фитан 1; Дарими, сийар, 10).

[40] Не путать с суфистом Мухиддин ибн Араби – завзятым кафиром. Ибн Араби, упомянутый Куртуби – маликитский ученый: Абу Бакр Мухаммад б. Абдиллах ибн Араби.

отменяется только при условии покаяния от ширка. Этот аят и хадис «Мне приказано сражаться с людьми» имеют общий смысл.

Имам Багави сказал:

«И если они покаются» - от ширка, «Станут делать намаз и давать закят, то отпустите их» - здесь Аллах говорит: Оставьте их, пусть свободно перемещаются в своих городах и заходят в Мекку. ***Конец цитаты****.*

Ибн Касир сказал:

"осаждайте и устраивайте против них всевозможные засады" - то есть не ограничивайтесь только их нахождением, но и целенаправленно захватывайте их, осаждая их в блокпостах и укреплениях, устраивая засады на их дорогах и путях их передвижения. Так чтобы задать их со всех сторон, и принудить их (к выбору) быть убитым или принять ислам. Поэтому то Аллах сказал:

فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة

И если они покаются, станут совершать намаз, и отдавать закят...».

Поэтому то и Абу Бакр ас-Сиддикъ, да будет доволен им Аллах, когда сражался с отказавшимися от закята, апеллировал к этому и другим подобным аятам, которые запрещали сражение с ними при условии выполнения этих деяний, а именно: вход в ислам и выполнение его обязательных предписаний, упоминание важнейших из которых (намаз и закят) указывает на второстепенные (остальные обязанности)...

Поэтому во многих местах намаз и закят упоминаются вместе. Как в хадисе, который приводится в двух сахихах, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Мне приказано сражаться с людьми, пока они не засвидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха, и пока не станут совершать намаз, и давать закят». Абу Исхакъ передал со слов Ибн Масуда, да будет доволен им Аллах, что он сказал: "Мне приказано совершать намаз и давать закят. А кто не дал закят, нет у него намаза».

Абдур-Рахман бин Зейд бин Аслям сказал: "Аллах отказался принимать намаз без намаза". Также он сказал: «Да смилуется Аллах над Абу Бакром, каким он был понимающим в религии».

Имам Абу Джафар ибн Джарир ат-Табари сказал: От Ар-Раби' бин Анас, как он сказал: Сказал Посланник, да благословит его Аллах и приветствует: «Кто покинет этот мир на искренности и чистоте по отношению лишь к



Единому Аллаху, и поклоняясь лишь Ему, не придавая Ему ни в чем соучастников, тот покинул этот мир в положении, когда им доволен Аллах». Продолжил: Анас сказал: Это и есть религия Аллаха, с которой приходили все посланники, и которую они передали от их Господа (и она так и сохранялась) пока не перемешались события и не возникли разные страсти. Подтверждение этого есть в книге Аллаха, в одном из последних ниспосланий - Всевышний Аллах сказал:

فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم –

И если они покаются, станут делать намаз и давать закят, то отпустите их.

Сказал: Их покаяние состоит в том, что они должны оставить идолов, и поклоняться лишь Аллаху, совершать намаз и давать намаз. Затем сказал в другом аяте:

فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة –

И если они покаются, станут совершать намаз, и давать закят, то они ваши братья по религии.

Это передал ибн Мардавайх, а также это передал Мухаммад ибн Наср аль-Марвази в книге "Китабус-салят". ***Конец цитаты***.

Имам Табари сказал:

"И если они раскаются" - Аллах говорит: Если они обратятся от ширка, который они делали по отношению к Аллаху, и от отрицания пророчества Его пророка Мухаммада, и станут единить Аллаха, и очищать поклонение Аллаху от (ширка в виде поклонения) идолам и приравниваемым, и станут признавать пророчество Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. ***Конец цитаты***.

Я скажу: Так же и аят: "И если они покаются, станут совершать намаз и давать закят, то они ваши братья по религии»- 9/11.

Куртуби сказал:

Слова Всевышнего Аллаха:

فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة -

«И если они покаются, станут совершать намаз...».

«И если они покаются" - то есть от ширка, и обязуются выполнять положения ислама. «то - ваши братья" - то есть: тогда они ваши братья. "По религии" - Ибн Аббас сказал: этот аят сделал неприкосновенной кровь людей къиблы[41]. **Конец цитаты**.

Имам Багави сказал:

«И если они покаются» - от ширка. «то - ваши братья» - тогда они ваши братья. "По религии" - что положено вам, то положено и им; что против вас, то и против них.

Я скажу: Этот аят однозначный довод на то, что сражение с мушриками не прекращается, пока они не покаются, станут совершать намаз и давать закят.

Весь саляф сошелся в том, что это покаяние означает обращение от ширка, оставление поклонения всем идолам, ложным божествам, тагутам и любым объектам поклонения помимо Аллаха, с одновременным принятием обязанностей ислама.

Также саляф единогласен в том, что этот аят и хадис "Мне повелено сражаться с людьми, пока они не скажут: "Ля иляха илля Аллах", станут делать намаз и давать закят» сходятся и имеют аналогичный смысл. То, что все толкователи в тафсире этого аята приводят этот хадис, яснейшее доказательство на то, что этот хадис имеет такой же смысл, а именно то, что сражение не прекращается, пока не исчезнет ширк, и пока они не обязуются соблюдать положения ислама, что отображено словами посланника, да благословит его Аллах и приветствует, из этого хадиса: «кроме прав на них».

Это же подтверждает другой ясный достоверный хадис: «Кто скажет: «Ля иляха илля Аллах», и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха – его кровь и имущество становятся неприкосновенными, а расчет его на Аллахе».

Поэтому то и сказал Ибн Араби в своей книге «Ахкямуль-Куръан»: *«Таким образом, аят и хадис сходятся и подкрепляют друг друга».* Поэтому и имам хадисоведов Бухари открыл в своем Сахихе главу: «И если они покаются, станут делать намаз и давать закят, то отпустите их», а под ним разместил хадис с передачей от Ибн Умара, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Мне приказано сражаться с людьми, пока они не засвидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха, и пока не станут совершать намаз, и давать закят. И если сделают это,

---

[41] Отсюда мы можем заключить, что приверженцы къиблы это не только те, кто выполняют намаз, направляясь на къиблу, а и те, кто полностью свободен от ширка. То есть если человек выполняет намаз, направляясь на къиблу, но вместе с этим совершает деяние куфра или ширка, то он не приверженец къиблы, как утверждают некоторые.




то уберегут от меня свои кровь и имущество, кроме прав ислама (на кровь и имущество). Расчет же их на Аллахе».

Сказал хафиз ибн Хаджар:

... Этот хадис был принят разъяснением этого аята. В аяте под покаянием подразумевается «обращение от куфра к единобожию», и в словах посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, они истолкованы как: «пока они не засвидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха». Также есть другое соответствие аята с хадисом. Так «отпустите их» в аяте соответствует «уберегут от меня» в хадисе. ***(Фатхуль-Бари, том 1, стр. 94-95, Книга веры). Конец цитаты***.

Я скажу: Отсюда мы понимаем следующее: Сохранность крови и имущества гарантируется только при произнесении двух свидетельств и выполнении всех его условий, а именно: единить Аллаха в божественности (и господстве), отказываться от поклонения божествам, которым поклоняются вместо Аллаха. А так, если раб это сказал, но не выполняет на практике (условия и следствия свидетельств), то его кровь и имущество не становятся неприкосновенными, ведь на момент произнесения двух свидетельств, он так и остался погрязшим в ширке. Когда человек произносит его, свидетельствуя исламским свидетельством (очищаясь на практике от ширка), то мы на основании того, что признал его язык, предполагаем, что он знает смысл свидетельства, и на деле выполняет все его условия и требования. Если выявится нечто противоположное этому, то выносится решение о его вероотступничестве.

Имам Аш-Шаукяни сказал :

*Просто произносить «Ля иляха илля Аллах» без выполнения на практике его смыслов не дает человеку статус муслима. Ведь если бы кто-либо из людей джахилийи произнес его, и вместе с этим продолжил бы поклоняться тому, чему поклонялся, то его вход в ислам не был бы засчитан****. (Ад-Дурр ан-Надид фи ихлас калимат ат-таухид, стр. 40). Конец цитаты***.

Также он сказал:

Несомненно, что если кто-то скажет: «Нет божества, кроме Аллаха», и в его поступках не обнаруживается ничего противоречащего смыслу единобожия, то он есть муслим, кровь и имущество которого неприкосновенны при условии выполнения столпов ислама, приведенных в хадисе «Мне приказано сражаться с людьми ...».

Точно также, тот, кто скажет: «Нет божества, кроме Аллаха», свидетельствуя так, как это предусмотрено исламом (отрекаясь от ширка), и еще не прошло время, когда для него становится обязательным какой-либо из столпов ислама (что дало бы нам возможность проверить его правдивость), то является обязательным признать, что он в исламе на основании его словесного заявления и сообщения тому, кто хотел сражаться с ним. Поэтому то посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал Усаме ибн Зейду, то, что сказал[42]*.*

Что касается того, кто произнес слово единобожия, но вместе с этим совершил поступки, противоречащие таухиду, например, имеет убеждение такое же, как у тех, кто имеет (ширковские) убеждения относительно мертвых, то нет сомнения, что от него выявилось то, что противоречит его словесным заявлениям и признаниям о таухиде[43]*. Если бы простое произношение слова единобожия было достаточным для вхождения в ислам и выхождения из куфра, без учета противодействует ли произносящий единобожию или соответствует ему, то это принесло бы пользу иудеям, которые говорили, что Узайр сын Аллаха; а также и христианам, которые говорили, что Мессия сын Аллаха, а также и двуличным, которые говорили*

---

[42] Имеется ввиду следующий хадис: Усама б. Зайд рассказывает: "Как то посланник Аллаха (с.а.в.) послал нас войском. Мы напали на Хуракат племеи Джухайна. Я подоспел к одному, и он сказал: "Ля иляха илля Аллах". Я воткнул в него копье. В мое сердце запало сомнение и рассказал этот случай посланнику (с.а.в.). Он спросил: "Убил ли ты его, в то время как он сказал "Ля иляха илля Аллах"". Я сказал: "О посланник Аллаха, он сказал это только из страха перед оружием". Он ответил: "Разве ты раскрыл его сердце, чтобы проверить сказал ли он это искренне?". И он непрерывно стал повторять мне этот вопрос. – (Муслим, 140)
Из этого хадиса мы заключаем, что мы имеем право выносить только согласно внешнему виду, залезть во внутренний мир человека мы не имеем ни возможности ни права. Бухари передает следующий хадис: Посланник Аллаха (с.а.в.) сказал: "Мне не приказано раскрывать сердца и внутренности" – (Муснад Ахмада, 3/4; Бухари, Магази, 61; Муслим, Закят, 144). Если от человека не исходят деяния куфра и он внешне выглядит муслимом, мы принимаем его за муслима. Если от человека исходят деяния куфра, мы принимаем его за кафира, не обращая на уверения человека, что сердце его якобы чисто или на произносимое им слово единобожия, которое он опровергает своими деяниями, как это и делал салаф: Сообщается, что Абдуллах бин `Утба бин Мас`уд сказал:
- Я слышал, как Умар бин аль-Хаттаб, да будет доволен им Аллах, сказал: “Поистине, при жизни посланника Аллаха (с.а.в.) с людей спрашивали на основании откровений, но ниспослание откровений прекратилось, и теперь мы спрашиваем с вас по тем делам вашим, которые (мы видим), и тем из вас, кто проявляет себя перед нами с хорошей стороны, мы доверяем и приближаем к себе, никак не касаясь того, что скрыто у них в глубине души, ибо отчёта об этом у них (может) потребовать один лишь Аллах! Тем же, кто проявляет себя перед нами с плохой стороны, мы не доверяем и не верим им, даже если они утверждают, что и не помышляют ни о чём дурном! (Бухари).

[43] Например уверует, что они могут принести вред или пользу и вверит себя им, направит к ним молитву и т.п.




языками не то, что у них в сердцах. Ведь все эти три категории людей говорили слово единобожия. ***(Ад-Дурр ан-Надид фи ихлас калимат ат-таухид, стр. 42). Конец цитаты***.

Так же он сказал, да смилуется над ним Аллах, опровергая тех, кто берет в расчет произношение двух свидетельств без учета практики их смыслов:

В общем, упомянутый господин[44], да смилуется над ним Аллах, в предыдущем исследовании, подошел к вопросу поверхностно, со стороны внешнего признания о таухиде. Он принял во внимание только простое произношение слова единобожия без учета поступков произносящего, которые сводят на нет единобожие, и исходящих от него убеждений о мертвых, которые противоречат единобожию. Такой подход не берется во внимание и не практикуется. Ведь Аллах Субханаху смотрит не просто на формальные фразы, но на сердца, и поступки, источником которого является убеждение. Иначе не было бы разницы между верующим и двуличным. ***(Ад-Дурр ан-Надид фи ихлас калимат ат-таухид, стр. 67). Конец цитаты***.

Я скажу: В Коране, Сунне и словах праведных саляфов полно доводов, указывающих на то, что освобождение о ширка и отвержение всего, чему поклоняются помимо Аллаха, является обязательным условием для того, чтобы отпустить человека, посчитать его кровь и имущество неприкосновенными, и придавать ему статус мусульманина; а также на то, что выполнение этого условия является целью сражения. При соблюдении условия, война прекращается, а при исчезновении его - возобновляется.

Шейх абдур-Рахман ибн Мухаммад б. Касъим аль-Ханбали ан-Наджди сказал:

В двух сахихах приводится от Ибн Умара, да будет доволен Аллах ими обоими, с восходящей цепочкой - то есть: посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Мне приказано сражаться с людьми» то есть: с людьми-мушриками.

«пока они не засвидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха» - имеется ввиду знать смысл свидетельства и практиковать его условия и требования.

---

[44] Имеется ввиду Мухаммад ибн Исмаил аль-амир ас-Санъани. Шаукяни обращает внимание на то, что Санъани говорит путанно и непонятно, противоречит сам себе. Возможно, что Санъани говорит нечто, что наталкивает на такой смысл, но сам не оправдывает мушриков незнанием, уаЛлаху Тааля аълям.

«и пока не станут совершать намаз, и давать закят» - Ведь это два столпа, без которых раб не может удержаться в исламе.

«И если они сделают это» то есть: скажут, что нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха, и станут совершать намаз и давать закят,

«тогда они уберегут от меня свои жизни и имущество» - В этом случае не разрешено сражаться с ними пока они не обнаружат нечто аннулирующее два свидетельства.

«кроме права ислама» - и это обязывать себя законоположениями ислама. Как и Сказал абу Бакр: Если они не отдадут мне даже маленького козленка, которого давали раньше посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, я буду сражаться за это. ***(Аль-Ихкам шарх усуль аль-Ахкам, том 4, стр. 400). Конец цитаты***.

Аят второй: Сказал Всевышний Аллах: – وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله И сражайтесь с ними, пока больше не будет фитны (искушения), и пока религия не будет полностью посвящена Аллаху. (2/193 и 8/39)

Ибн Касир сказал в тафсире аята, что в суре Добыча:

... Даххак передал со слов Аббаса: «и сражайтесь с ними, пока больше не будет фитны» - то есть: пока больше не будет ширка. То же самое сказали Абуль-Алийя, Муджахид, Хасан, Катада, Раби б. Анас, Судди, Мукатиль б. Хайййян, Зайд б. Аслам. Мухаммад бин Исхак сказал: до меня дошло от Зухри со слов Урвы бин Зубайра и других наших ученых: "пока не будет больше фитны" означает: «пока муслим не перестанет подвергаться искушению отойти от своей религии (пока мушрики не перестанут искушать других свои ширком).

Также слова Всевышнего» - ويكون الدين كله لله: и религия не будет полностью посвящена Аллаху»

Даххак передал, что Ибн Аббас сказал по поводу этого аята: Пока не будут искренне и чисто исповедовать единобожие Аллаха. Хасан, Катада и Ибн Джурайдж сказали: «и религия не будет полностью посвящена Аллаху» - то есть: пока (везде) не станут говорить: «Нет божества, кроме Аллаха». Мухаммад бин Исхак сказал: пока не станут искренне исповедовать единобожие, посвящая его Аллаху без какого-либо ширка, и оставят божества, которые придают Ему в равные.



Абдур-Рахман бин Зейд бин Аслям сказал: «и религия не будет полностью посвящена Аллаху» - пока рядом с вашей религией не перестанет существовать неверие. Это подкрепляет хадис, который приводится в двух сахихах, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха» ...». **Конец цитаты**.

Аль-Багави в тафсире аяты из суры Бакъара сказал:

«и сражайтесь с ними» - то есть: с мушриками. «пока больше не будет фитны» - то есть: ширка. Это значит: Сражайтесь с ними пока они не покорятся, приняв ислам, а известно, что от идолопоклонника (кроме людей Писания) не принимается ничего, кроме ислама; если он отказывается от него, то подлежит убиению.

«и религия не будет» то есть: послушание и поклонение. «будет посвящена Аллаху» - единственно, без поклонения кому-либо, помимо Аллаху ...

«А если они прекратят» - неверие и покорятся, приняв ислам. «Нет вражды» - нет преследования. «кроме как к несправедливым». Так сказал Ибн Аббас. **Конец цитаты**.

Также сказал он в тафсире аята из суры Добыча:

«и сражайтесь с ними, пока больше не будет фитны» - то есть: ширка. Ар-Раби сказал: «пока муслим не перестанет подвергаться искушению отойти от своей религии (пока мушрики не перестанут искушать других свои ширком).

«и религия не будет полностью посвящена Аллаху» - то есть: пока религия не будет посвящена только и только Аллаху, без какого-либо ширка в ней. «А если они прекратят» - совершать неверие. «То ведь Аллах все, что вы совершаете видит». **Конец цитаты**.

Куртуби сказал в тафсире аяты из суры Бакъара сказал:

Здесь рассматриваются два вопроса:

Первый: Слова Всевышнего Аллаха» - وقاتلوهم: и сражайтесь с ними». По мнению тех, кто считает этот аят отменяющим (предыдущие хукмы о войне) это приказ сражаться со всеми мушриками во всех местах. Те, кто не считает этот аят отменяющим, говорят: Смысл аята: сражайтесь с теми, о которых Аллах сказал: «А если они станут сражаться с вами». Но первое мнение более ясное, и это абсолютный приказ без наложения условия,

что неверные должны начать первыми. Доводом на это является Слова Всевышнего Аллаха:

(ويكون الدين كله لله)

«и пока религия не будет полностью посвящена Аллаху». Кроме того, сказал Посланник, да благословит его Аллах и приветствует: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха»». Этот аят и хадис доказывают, что причина сражения именно неверие, потому, что Аллах сказал - (حتى لا تكون فتنة): пока не останется фитны - то есть куфра. Тем самым Аллах установил целью исчезновение куфра (а не прекращение агрессии неверных), и это более ясное мнение. Ибн Аббас, Катада, Раби, Судди и другие говорят, что фитна здесь означает ширк, и как следствие этого, притеснения и угнетения, причиняемые верующим ...

Второй: «И если они прекратят» - то есть совершать куфр. Или они должны принять ислам, как было указано в аяте до этого, или должны выплачивать дань, если это люди Писания. ***Конец цитаты***.

Я скажу: Теперь после всех этих объяснений нужны ли еще какие-нибудь разъяснения? После перечисленных доказательств осталась ли еще необходимость для других доказательств?

Коран утверждает следующее: Мушрики не могут отделаться от войны с ними, пока не откажутся и не удалятся от всего, чему поклоняются помимо Аллаха, и пока не станут искренне поклоняться Единственному и Могучему Аллаху, ничего не придавая ему в равные. Этот аят и хадис «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха»» должен пониматься в свете понимания праведных саляфов, а не так, как его понимают многие современники, что якобы цель (сражения) только в простом произношении двух свидетельств, даже без выхода из ширка к единобожию, и из куфра к вере в Единого Аллаха. Какой же это прекрасный довод, который разрушает утверждения оппонентов вдребезги.

Невозможно покаяться от ширка, не зная скверности и запретности ширка[45].

---

[45] Вообще природа таухида такова, что он полностью основан и пропитан знанием, природа ширка же основана на незнании. Человек не знает всю силу и могущество Аллаха и ложность и ничтожность всего, что кроме и поэтому впадает в ширк. Если он знал бы всю ничтожность тагутов, он не подчинялся им, не боялся, не возлагал бы на них надежды и не направлял бы к ним любовь. Точно также если бы мушрик знал бы все могущество Аллаха, он боялся бы только его, надеялся бы только на него и подчинялся бы только ему. Двуличные хоть и говорили языками "Ля иляха илля Аллах", но они не знали силу Аллаха и поэтому направлялись к тагутам и неверным; боялись их и надеялись на

них. Причиной их ширка являлось их незнание Аллаха. Вот некоторые аяты связанные с этим:

“Среди людей есть такие, которые приобщают к Аллаху равных посредством того, что любят их так же, как любят Аллаха. Но те, которые уверовали, любят Аллаха сильнее. О, если бы несправедливые могли знать — а они это узнают, когда их постигнет наказание в Судный день, — что могущество принадлежит только Аллаху и что Аллах суров в наказании”.

(Корова(2),165)

"Радовались оставшиеся позади (не принявшиеся участие в походе на Табук) тому, что они остались позади Посланника Аллаха и тяготились усердствовать своим имуществом и своими душами на пути Аллаха, и говорили: «Не отправляйтесь в поход в такую жару». Скажи: «Огонь Геенны еще жарче!» Если бы они только понимали!"

(Покаяние(9), 81)

"Другие же были озабочены размышлениями о себе; они неверно, по язычески представляли себе Аллаха (отвергали предопределение и силу Аллаха), говоря: "Есть ли для нас доля в этом деле?" Скажи: "Все дела принадлежат Аллаху". Они скрывают в своих душах то, чего не обнаруживают тебе. Они говорят: "Если бы у нас было что-нибудь из этого дела, то не были бы мы убиты тут". Скажи: «Даже если бы вы остались в своих домах, то те, кому была предназначена гибель, непременно вышли бы к месту, где им суждено было полечь...

О вы, которые уверовали! Не уподобляйтесь неверным, которым сказали о своих братьях, когда они двинулись по земле или совершали поход: "Если бы они были при нас, то не умерли бы и не были бы убиты".

Аллах сделал это огорчением в их сердцах. Ведь (разве они не знают, что) это Аллах – оживляет и умерщвляет (все умирают или не умирают по предопределению Аллаха) “.

(Семья Имрана(3), 154, 156)

“И сгубили вас ваши [ложные] представления о Господе вашем, и вы оказались в числе потерпевших убыток“.

(Разъяснены(41),23)

“Да, вы думали, что посланник и верующие никогда не вернутся к своим семьям! Это было разукрашено в ваших сердцах, и вы имели скверные представления и [тем самым] обрекли себя на гибель“.

(Победа(48),12)

“Так обрадуй же двуличных вестью, что им уготовано мучительное наказание, тех, которые дружат (проявляют уаля) с неверными, вместо верующих. Уж не в дружбе ли с ними хотят они обрести величие? Воистину, все величие — у Аллаха... Поистине, Аллах соберет двуличных и неверных всех в аду!”
(Женщины(4), 138-140)

“Все величие принадлежит Аллаху, посланнику Его, и муслимам, но двуличные не знают этого”

(Двуличные(63),8)

Незнание не уравнивает их, наоборот незнание и есть одна из самых больших отличий между муслимами и мушриками. Сутью мушриков являются, что они не знают, именно это и есть причина их ширка, за который Аллах обещал ад:

“Скажи: «Неужели равны те, которые знают, и те, которые не знают?» Воистину, поминают назидание только обладающие разумом.”

(Толпы(39),9)

"Помимо Него вы поклоняетесь лишь именам, которые придумали вы и ваши отцы. Аллах не ниспослал о них никакого доказательства. Суждение выносит только Аллах. Он повелел, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Него. Это и есть истинная вера, но большая часть людей не знает этого".

(Юсуф(12),40)

“Аллах приводит [в качестве] притчи человека (многобожника), на [владение] которым притязают несколько хозяев, и человека (единобожника), принадлежащего только одному хозяину. Равны ли они в этой притче? Хвала Аллаху, [нет]! Но большая часть людей не знает, [, что они не равны и что слава принадлежит только Аллаху] “.

(Толпы(39),29)

“Не равны слепец и зрячий, а также [не равны] те, которые уверовали и вершили праведны/е дела, и те, которые вершат зло. Но мало кто помнит [об этом] “.

(Верующий(40),58)

"Воистину, наихудшими из живых существ пред Аллахом это – глухие и немые, которые не разумеют. Если бы Аллах знал что-нибудь доброе в них, Он дал бы им услышать. Но если бы Он даже и дал им услышать, они все равно бы отвернулись от Него".

(Добыча(8), 22-23)

Ибн Таймия сказал:

Главное это сердце. Если в сердце есть знание и воля, то по любому это должно отразиться и на теле. Невозможно чтобы сердце не приказало бы телу сделать того, что оно желает. В связи с этим передается такой хадис от посланника (с.а.в.):




“Разве нет в теле человека кусочка мяса, который, будучи хорошим, делает хорошим и все тело, а, будучи негодным, делает негодным и все тело? И разве этот кусочек не сердце?”

(Бухари, иман, 39, Муслим)

абу Хурайра же сказал следующее:

"Сердце – правитель, органы тела же – его солдаты. Если правитель будет хорошим, то солдаты будут хорошими. Если правитель станет плохим, то солдаты станут плохими”.

Тело человека ни в коем случае не может выйти из подчинения сердцу.

Если сердце обрело знание и веру, то обретение телом, соответствующих праведных внешних деяний неизбежно. Согласно мнению имамов – сторонников хадиса: если внутреннее праведно и прямо, то и внешнее праведно и прямо. Если внутреннее скверно, то и внешнее скверно. Поэтому то один из сахабиев увидев, человека занимающегося посторонними делами во время намаза, сказал следующее:

"Если бы его сердце испытывало хушуь – благоговение перед Аллахом, то органы были бы благоговейны".

К примеру, если в сердце имеется вера, то это неизбежно требует наличия любви к Аллаху и посланнику, которая была бы сильнее любой другой любви по отношению к другим вещам. В связи с этим Аллах повелевает:

“Среди людей есть такие, которые приобщают к Аллаху равных посредством того, что любят их так же, как любят Аллаха. Но те, которые уверовали, любят Аллаха сильнее. О, если бы несправедливые могли знать — а они это узнают, когда их постигнет наказание в Судный день, — что могущество принадлежит только Аллаху и что Аллах суров в наказании”.

(Корова(2),165)

...

В вере неизбежно должны иметь следующие две основы:

1 – Признавать истину

2 – Любить истину

Вот эти две основы и есть основы, неизбежно требующие рядом с собой соответствующие слова и деяния. Потому что любовь, что в сердце, побуждает тело действовать и проявлять слова и деяния. Как мы это и объясняли раньше это неизбежно. Любовь же в свою очередь следствие знания. Для того чтобы была вера необходимо знание. Знание же требует рядом с собой любовь (любовь же требует деяния).

Но конечно не все, что мы знаем обязаны любить. Например, мы знаем шайтана и неверных, но вместе с этим ненавидим их. Но Великий Аллах изначально, в своей основе заслуживающий любовь. В сердцах имеется нечто такое естественное, побуждающее любить Аллаха и поклоняться ему. Точно

также оно побуждает знать Аллаха и признавать его.

Поэтому, кто не любит Аллаха и посланника, не считается признающим и знающим их, и не может быть верующим.

Теперь если в сердце имеется знание и любовь к Аллаху, это неизбежно побуждает делать наружные деяния и слова, как следствие веры. Причем они взаимозависимы. Внешние деяния и слова тоже воздействуют на то, что в сердце. Но главенствующим и доминирующим является все-таки сердце, которое подобно корню. Тело похоже на ствол. Ствол же происходит из корня. Корень в свою очередь с помощью ствола укрепляется и усиливается.

...

Знать истинное неизбежно влечет за собой любовь, знать ложное же влечет за собой ненависть к нему.

...

Как известно, знать вещь, заслуживающую любви, делает неизбежным возникновение любви к ней. Точно также знание вещи, заслуживающей уважения, заставляет возникнуть уважению к ней. Познавать же вещь, заслуживающую боязни к себе, влечет за собой неизбежный страх к ней.

Поэтому знать Аллаха, его прекрасные имена и великие свойства заставляет сердце человека любить Аллаха, уважать и бояться его, благоговеть перед ним. А это в свою очередь делает неизбежным стремление сердца подчиняться ему и неприязнь сердца к неподчинению Аллаху.

Знание и признание, находящееся в сердце, являются причиной возникновения определенных деяний сердца – чувств. Чувства же порождают желание к действию.

("Маджмууль-фатауа", том 7)

Ханбалитский ученый ибн Раджаб сказал:

В хадисах для того, чтобы войти в рай, говоря слово "Ля иляха илля Аллах", наложен ряд условий, таких как:

"Кто скажет "Ля иляха илля Аллах", искренне, очищая перед Аллахом религию..."
(Хадис достоверный; передали имам Ахмад в муснаде, Табарани, Ибн Мундих, Ибн Хиббан в своем сборнике достоверных хадисов, абу Наим в "Хилья" и сказали, что хадис достоверен).

"Кто по настоящему будет знать смысл "Ля иляха илля Аллах" войдет в рай"
(Муслим).

"Кто скажет "Ля иляха илля Аллах", подтверждая это языком..." – (Хадис передал Бухари в "тарих"е, имам Ахмад, ибн Хузайма).





"Кто скажет "Ля иляха илля Аллах", подтверждая это сердцем"
(Хадис передал имам Ахмад, ибн Хиббан и Хаким и сказали, что хадис достоверен).

"Кто скажет "Ля иляха илля Аллах", без какого-нибудь сомнения в сердце..."
(Муслим).

"Кто скажет "Ля иляха илля Аллах", подчиняясь языком и будучи спокойным в сердце"
(Передано в "тарих"е Бухари и в "аль-Лаяли" Суюти)

Формально произносить свидетельство недостаточно. Для того, чтобы считалось, что человек сказал: "Ля иляха илля Аллах", необходимо, чтобы он не поклонялся никаким божествам кроме Аллаха. Смыслов понятия божество много, вот некоторые из них: тот, которому направляют мольбы и молитвы; тот, у которого просят (помощи, благ, избавления от бед); тот, на которого возлагают надежды, полагаются; тот, от которого ждут милости; тот, которого боятся; тот, которого любят; тот, перед величием которого, испытывают благоговение; тот, против чьей воли не идут; тот, которому подчиняются и т.д.

Ни одно из этих свойств божественности нельзя придавать кому-нибудь кроме Аллаха, в противном случае придающий впадет в ширк и нарушит свое слово "Ля иляха илля Аллах" и сделает недействительным свой таухид. Насколько много эти свойства будут приданы другим, настолько ширк возрастает по своей интенсивности.

Направлять перечисленные деяния другим есть виды ширка. Поэтому все харамы, источником которых является, например, подчинение кому-нибудь другому кроме Аллаха; боязнь перед другими, надежда на других, называются ширком или куфром. Некоторыми примерами этому являются: рия (показуха в поклонениях), клясться чем-нибудь другим кроме Аллаха, надеяться на кого-нибудь другого, кроме Аллаха, говорить такие выражения как: "если пожелает Аллах и ты", "Аллах и ты мои помощники" и т.д. Совершать все эти деяния нарушает таухид.

Те, кто по настоящему поклоняются Аллаху – считается, что они сказали "Ля иляха илля Аллах" и искренни в их слове. Они доказывают свою искренность деяниями. Они не направляют кому-нибудь другому, кроме Аллаха такие чувства как любовь, воздаяние славы, подчинение, надежда и т.п. Это и есть настоящие рабы Аллаха искренние в своем свидетельстве.

А те, кто языком говорит "Ля иляха илля Аллах", но при этом подчиняется своим страстям и шайтану в вопросах противных законам Аллаха, они своими деяниями доказали свою лживость в свидетельстве. Насколько человек подчинится шайтану и своим ложным страстям, настолько он разрушит свой таухид.

(Калиматуль-Ихлас)

Ибн Къайим сказал:

Таухид означает не только признавать, что кроме Аллаха нет другого творца, господа, хозяина и повелителя. Ведь арабские многобожники и так признавали это и несмотря на это продолжали считаться мушриками. Таухид также содержит в себе любовь к Аллаху, повиновение всем приказам

Аллаха, полное подчинение законам Аллаха. Это включает в себя искреннее поклонение Аллаху, очищая перед ним религию, полностью подчинить свои слова и деяния воле великого Аллаха. Запрещать то, что запретил он; разрешать то, что разрешил он; любить то, что любит он; питать неприязнь и вражду, чем недоволен он. Все это неотъемлемые составные таухида. Тот, кто познает эту сторону дела, сможет понять следующее высказывание посланника Аллаха: "Аллах запрещает адский огонь тому, кто скажет "Ля иляха илля Аллах" искренне, желая этим довольства Аллаха". (Муслим). Также посланник сказал: "Не войдет в огонь тот, кто сказал "Ля иляха илля Аллах".

Некоторые ученые затруднились в объяснении этих и им подобных хадисов. Они увидели противоречие между этими хадисам и другими нассами обещающие наказание за совершение грехов, кроме ширка и куфра. Некоторые даже сказали, что эти хадисы упразднены другими хадисами и аятами. Другие сказали, что эти хадисы были сказаны когда еще не были ниспущены фарды и харамы (и наказание за совершение этих харамов и покидание фардов еще не было установлено). Другие растолковали выражение "не войдет в огонь" как "не будет находиться там вечно", то есть если приверженец таухида совершит грех, то может войти в огонь, но не вечно, в отличие от тех, кто таухид покинул.

Посланник Аллаха (с.а.в.) не сказал эти хадисы для тех, кто просто произнесет свидетельство только языком. Такое предположение противоречит всем известным истинам и основам религии, которые знают все муслимы, как минимум акиды. Ведь двуличные тоже произносили свидетельство языками, но в то же время они будут занимать место в нижних слоях ада, как это ясно и сообщает нам Коран.

Следовательно, произносить свидетельство только языком недостаточно. Свидетельство также должно быть выполнено и внутренне, в сердце.

Для того чтобы выполнить сердцем требования свидетельства нужно знать его смыслы и признавать их. Нужно знать и на практике выполнять отрицательную (Ля иляха – отвергать тагутов и мушриков) и положительную (илля Аллах – направляться к Аллаху и муслимам) составные свидетельства. Человек должен отвергнуть всех божеств и господ кроме Аллаха, насколько это предусматривает свидетельство и одновременно должен знать об Аллахе столько, сколько предусмотрено таухидом. Это необходимо для того, чтобы он не придавал свойства Аллаха другим, кроме него. Вот, человек произносящий слово единобожия должен все это знать, верить без всякого сомнения и выполнять все практические следствия таухида. Только в таком случае свидетельство, произнесенное им, станет преградой для адского огня.

Чтобы лучше понять поразмышляйте над известном хадисом о листкеi. Нужно иметь ввиду, что каждый единобожник должен совершить этот листок таухида. Теперь подумайте: Что сделало этот маленький листок таким тяжелым? Почему он смог перевесить такие огромные списки с грехами?

(Мадаридж ас-Саликин)

В "Курратуль-уйун"е шайха абдур-Рахман б. Хасана говорится:

Аллах говорит:

"Засвидетельствовал Аллах, что нет божества, кроме Него, и ангелы, и обладающие знанием, будучи стойким(и) в справедливости. Нет божества, кроме Него, великого, мудрого!"





(Семья Имрана(3), 18)

Сколько людей заблудились из-за того, что не знали настоящий смысл этого слова. Они изменили смысл свидетельства и придали права и свойства Аллаха, которыми обладает только он, творениям Аллаха – могильникам, тагутам, деревьям, изваяниям, бесам (джинн) и другим. Не ограничившись этим они обратили эти свои ширки в религию и украсив ее красивыми словами, облачив в привлекательную оболочку, начали пропагандировать и навязывать ее другим людям. А тех, кто настоящие приверженцы таухида, они обвинили в нововведенчестве, а иногда даже и в куфре. Мекканские мушрики, и то намного лучше знали и понимали смысл этого свидетельства, потому, что говорили: "Когда им говорили: «Ля иляха илля Аллах», – они превозносились и говорили: "Откажемся ли мы от божеств наших из-за какого-то безумного поэта?"

(Стоящие в Ряд(37), 35)

Мушрики из общины Мухаммада, которые появились в последующих поколениях начали точно также, как и Мекканские, поклоняться идолам, тагутам, могилам и другим. Но курайшиты хоть знали смысл свидетельства и отвергали его осознанно. Современные мушрики же знают хуже чем курайшиты и, несмотря на это, отвергают свидетельство и упрямятся в своем неверии. Они произносят свидетельство, но вместе с этим в трудные времена призывают других на помощь.

Мушрики времен невежества из-за того, что они были арабами, отлично знали арабский язык. Кроме этого ниспускаемый Коран был очень ясен и однозначен; поэтому они сразу понимали, что за таухид хочет от них Коран. В наше время ширк настолько распространился, что даже так называемые ученые не могут понять простых положений таухида; что уж там говорить о простом народе.

Абдур-Рахман б. Хасан сказал:

Слово "Ля иляха илля Аллах" отвергает божественность (поклоняемость) всех, кроме Аллаха и устанавливает божественность применительно только к Аллаху. Но для того, чтобы свидетельство имело бы смысл и пользу должны выполниться ряд условий, предусмотренных Кораном и Сунной. Аллах в суре "Покаяние" описал людей, которые не выполнили эти условия, и поэтому произносимое ими свидетельство не дало им пользы. Например, в таком положении находятся ахлюль-китаб и двуличные. Но вообще таких людей очень много и их типы разнообразны; у всех них по-своему нарушены определенные условия свидетельства и всем им это свидетельство пользу не принесло ни в этом мире, ни в том.

Они произносят это слово, не понимая его смысла, не зная его требований и условий. Поэтому они не отвергают ширка и не прерывают связи с мушриками; не принимают произнести это слово по настоящему, со всей искренностью и правдой, очищая перед Аллахом религию. В результате они не выполняют условия свидетельства и не подчиняются Аллаху. Таких людей на сегодняшний день великое множество, как это и было раньше.

Что касается единобожников, они выполняют все условия этого слова. Это слово проявляется в них во всех его гранях. Они носители всех внутренних условий, таких как знание, уверенность, верность, искренность, любовь, признание, подчинение и др.; а также внешних: отвергать тагута, проявлять бара и враждебность к мушрикам и направлять уаля и дружественность к муслимам. Аллах

Абсолютно точно известно завершение непричастности к ширку не может состояться без знания сути ширка и его скверности. Без этого невозможно осуществить отход от ширка, который Коран сделал условием того, чтобы отпустить их.

приготовил для них райские сады и спас од адского огня. Прощение и милость Аллаха уготованы им.

...

Многие превратно понимают хадис: "Кто скажет "Ля иляха илля Аллах", войдет рай" и полагают, что простое произношение свидетельства языком, спасает от адского огня и есть достаточная причина для того, чтобы войти в рай. Но дело ни в коем случае не обстоит так. Так могут полагать, кто не знает смыслы и цели свидетельства.

На самом деле смысл хадиса следующий: Кто удалится от всех ложных божеств и тагутов и отвергнет их и мушриков, прервет все связи с ними и совершит по отношению к ним бара. А затем направит все поклонения только Аллаху, причем таким образом как это установил шариатом Аллах, и будет направлять муслимам уаля. Кто скажет это слово, но вместе с этим не выполнит этих условий, то разрушит все прежние праведные деяния и опровергнет свидетельство, что произносил.

Если было бы достаточным только произносить это слово языком, то враги посланника Аллаха (с.а.в.), воюющие с ним, сказали бы это слово и отделались бы от него.

Аллах говорит:

"Так знай же, что нет божества, кроме Аллаха"

(Мухаммад(47), 19)

"Те, кого вы призываете вместо Него, не в силах покровительствовать, кроме как тем (те), кто свидетельствует об истине, и они (ее) знают".
(Украшения(43), 86)

(Фатхуль-Маджид)

Имеется ввиду следующий хадис:

Абдуллах б. Амр передает, что посланник Аллаха (с.а.в.) сказал:

“В судный день Аллах отделит из моей общины одного человека. Против него будет открыто 99 списков с грехами, которые он совершил. Длина каждого списка будет настолько длина, насколько глаз может увидеть в даль. Затем Аллах спросит: "Признаешь ли ты все эти грехи?". Человек ответит: "Да, о мой господь". Затем Аллах спросит: "Есть ли у тебя какое-нибудь оправдание?" и человек ответит: "Нет, о мой Господь". Тогда Аллах скажет: "У нас есть и одно праведное твое деяние и сегодня ты не будешь подвергнут несправедливости". Затем будет вынесен листок бумаги, на котором будет написано "Ашхаду ан ля иляха илля Аллах, уа ашхаду анна Мухаммадан абдуху уа расулюх". Аллах скажет: "вот оно твое деяние". Человек скажет: "Что этот маленький листок может сделать против этих огромных списков". Аллах скажет: "Ты не будешь подвергнут несправедливости". Затем списки будут положены на одну чашу весов, а листок на вторую. Чаша со списками поднимется вверх, а чаша с листком перевесит”. – (Муснад Ахмада: 2/213, 22; Тирмизи, иман, 17; Ибн Маджа, Зухд, 35).





Ибнуль-Къайим сказал:

Ради этого великого дела (любовь к Аллаху) была учреждена религия, и установлена къибла. Это является основной движущей силой в ходе истории человечества, все события крутятся вокруг этого.

Но невозможно получить это (любовь к Аллаху), кроме как со знанием, ведь любовь к какой-то вещи - это часть ее осознания ...

Ведь небеса и земля и все, что между ними, держатся только на основе знания. И посланы посланники и низведены писания только на основе знания. Поклонение Единому Аллаху, восхваление и прославление Его только на основе знания. Халяль различается от харама только на основе знания. Достоинство ислама над другими религиями, постигается только знанием. ***(Мифтах дарус-Саьада, 1/87.) Конец цитаты***.

Также он сказал:

Но дело обстоит так, как это описал Умар ибнуль-Хаттаб: «Узы ислама будут развязываться петелька за петелькой по мере появления в Исламе тех, кто не знает джахилийи». Это потому, что если человек не знает джахилийю и ширк, не знает то, что осуждает и порицает Коран, он попадет туда; станет признавать это и призывать к этому; он не будет осознавать, что занимается делами людей невежества, или аналогичным, или тем, что хуже или легче (но из той же категории), и будет считать это верным и хорошим. Это снимет узы ислама с его сердца. Хорошее (для него) будет восприниматься плохим, а плохое хорошим, нововведение сунной, а сунна нововведением. Таким образом, человек становится неверным из-за отхода от веры и единобожия. И становится нововведенцем из-за отхода от следования посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, и от противодействия страстям и нововведениям. ***(Мадаридж ас-Саликин, 1/351-352.) Конец цитаты***.

Я скажу: Это были слова того, кто по милости Аллаха, разбирается в шариате и его целях. Ну как может отойти от ширка и раскаяться от него тот, кто не знает его сути и его скверности?! Как можно поклоняться Аллаху Единому без придавания соучастников, не зная границ поклонения, единобожия и подчинения Ему. Дело обстоит так, как об этом сказал шейх, да смилуется над ним Всевышний Аллах: Поклонение Единому Аллаху, восхваление и прославление Его только на основе знания.

Итак из предыдущих двух аятов мы делаем следующий вывод: Для мушриков нет никакого способа спастись от убиения и сражения, кроме как перестать делать ширк, удалиться от него и раскаяться, а затем соблюдать

таухид.

Подраздел второй: Куфр в тагъута- условие веры в Единого Аллаха.

Аят третий: Слова Всевышнего Аллаха: فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها والله سميع عليم – И кто отвергнет тагъута и уверует в Аллаха, тот ухватился за прочную рукоять, которой слому нет. - 2/256

Куртуби сказал:

Всевышний Аллах говорит

فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى –

И кто отвергнет тагъута и уверует в Аллаха, тот ухватился за прочную рукоять. Усечение (глаголов) произошло по причине условной конструкции предложения. Слово «тагъут» - производное имя женского рода от глагола тъагъаа, йатъгъаа (беспредельничал, беспредельничает). Табари передает: Когда человек нарушает границы, пределы, поднимаясь над ними, тогда говориться: «Йатъгъу» (беспредельничает, тагутничает). «тот ухватился за прочную рукоять» Реализация (следствие) условного предложения ...

Сказал Муджахид: Рукоять - это иман, Судди сказал: Ислам. Ибн Аббас, Саид ибн Джубайр и Ад-Даххак сказали: нет божества, кроме Аллаха. Все эти выражения схожи по смыслу. ***Конец цитаты***.

Аль-Багави сказал:

И кто отвергнет тагъута» То есть: шайтана. Было сказано: Все, чему поклоняются, помимо Аллаха, есть тагут... «И уверует в Аллаха, тот ухватился за прочную рукоять» то есть: крепко ухватился и уцепился за прочный и надежный узел в религии ... «которой слому нет» которая не разорвется. ***Конец цитаты***.

Сказал Шанкъити в связи со словами Всевышнего:

ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت –

Каждой общине мы послали посланника (с призывом): Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагъута. - 16/36

Поклонение Аллаху не приносит пользы без соблюдения условия сторониться поклоняться чему-либо, помимо Него, как это и заявил Аллах в аяте - فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى : И кто отвергнет тагъута и уверует в Аллаха, тот ухватился за прочную рукоять. Также в



словах» - (وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون): Большая часть их не верует в Аллаха без того, чтобы не придавать ему сотоварищей». - (12/106) И другие аяты. **Конец цитаты**.

Ибн Касир сказал:

«И кто отвергнет тагута, и уверует в Аллаха ...» то есть: Кто отвергнет идолов, ложных божеств и все объекты поклонения, помимо Аллаха, к которым призывает шайтан, и станет единить Аллаха, поклоняться только Ему одному и засвидетельствует, что нет божества, кроме Него. «тот ухватился за прочную рукоять» то есть: тот упрочился в своем деле, прямо пошел наилучшим и прямейшим путем ... Что касается смысла его (то есть Фарука Умара) слов о том, что тагут это шайтан, то это довольно сильное толкование. Ведь это включает все виды зла, в котором пребывали люди джахилийи, такие как поклонение идолам, обращение к ним за судом, испрашивание у них помощи ...

Муджахид сказал: «тот ухватился за прочную рукоять» То есть: вера Ас-Судди сказал: Это ислам. Саид ибн Джубайр и Ад-Даххак сказали: нет божества, кроме Аллаха ... Все эти мнения верные и не противоречат друг другу. **Конец цитаты**.

Имам Табари сказал:

Верным определением тагута, по моему мнению, является следующее: «Это каждый, кто переходит границы в своем отношении к Аллаху, и которому поклоняются помимо Него, или под принуждением со стороны тагута, либо из (добровольного) послушания тех, кто ему поклоняется».

Причем тагутом может выступать человек, шайтан, идол, икона или любой другая вещь, которой поклоняются. Итак, слова «И кто отвергнет тагута» означают: Кто откажется признавать господство любых объектов поклонения, помимо Аллаха, и отвергнет его.

«И уверует в Аллаха» - Аллах говорит: И подтвердит Аллаха, что Он его Бог, его Господь и объект поклонения. «тот ухватился за прочную рукоять» Аллах говорит: тот ухватился за самое из надежных средств спасения от наказания и кары Аллаха - والله سميع عليم ... А Аллах - Слышащий, Знающий .

То есть, Аллах, да велика Его слава, - Слышащий веру того, кто уверовал единственно в Аллаха, и отверг тагута, когда тот признавал единственность Аллаха и отстранялся от ложных божеств и идолов, которым поклоняются помимо Аллаха. Знающий - о том, как придерживается сердце единобожия Аллаха и чистоты в господстве; как оно удаляется от признания ложных божеств, идолов и тагутов; о всем, что

таит душа, каждого из творений; ничто тайное не скроется от Него, и никакое дело не утаится от него; и соответственно этому Он в Судный день воздаст за оба положения: за то, что говорил язык, и за то, что творилось в душе - если добро, то добром, а если зло, то злом. ***Конец цитаты***.

Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб сказал:

Знай, что человек не становится верующим в Аллаха, кроме как через отвергание тагута. Доказательство этому - слова Всевышнего Аллаха

لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى

Нет принуждения в религии. Уже стал различимым прямой путь от заблуждения. И кто отвергнет тагъута и уверует в Аллаха, тот ухватился за прочную рукоять.

Ар-рушд (прямой путь) - это религия Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, а аль-гъайй (заблуждение) - религия Абу Джахля. Прочная рукоять - это свидетельство, что нет божества, кроме Аллаха. Свидетельство содержит в себе отрицательную и утвердительную составляющую: отрицаются все виды поклонения от кого-либо, помимо Аллаха, и утверждаются все виды поклонения Аллаху Единому, без придавания соучастников. ***(Китаб маджмуъатут-таухид, стр 15, изд. Даруль-фикр) Конец цитаты***.

Я скажу: Посмотри, да смилуется над тобой Всевышний Аллах, на этот аят, какой недвусмысленный смысл, какое четкое разъяснение! Для того, чтобы ухватиться за прочную рукоять, а это по единогласия муфассиров и есть ислам, необходимо выполнить условие, как об этом ясно заявили Аль-Куртуби, аш-Шанкъити, Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб и другие. И это условие - отвергнуть тагута, и уверовать в Единого Аллаха. Как известно, невыполнение условия делает невозможным обусловленное. Таким образом ислам не имеет место без отвергания, отречения, отказа и отхода от всего, чему поклоняются помимо Аллаха, а также без единения Аллаха в божественности и господстве, без придавания ему соучастников. В противном случае прочная рукоять разрывается в руках претендующего на ислам.

Ведь вера в Аллаха и вера в тагута - антиподы, которые не могут ужиться в одном месте, или одновременно отсутствовать в одном месте. В сердце раба не могут сосуществовать вера в Аллаха, и вера в тагута. Как только одно из них занимает место в сердце раба, оно прогоняет другое. Или вера в Единого Аллаха, или вера в какой-либо вид тагута. Третьего не дано. Ведь фразы типа «Такой-то из сторонников Ар-Рахмана и из сторонников шайтана», «Этот



человек, придающий Аллаху сотоварищей муваххид», или «Это покоривший себя Аллаху кяфир», немыслимы. Именно такой ислам нам приказано доводить до людей. И пока они не признают его и не возьмут его своим образом жизни, без каких-либо сомнений или остановок, - над их головами занесен меч, и их жизнь и имущество не имеют неприкосновенности.

Вот какой вопрос я хочу задать читателю: Человек, который не оставил ложных божеств, идолов, поклонение тагутам, или показывает согласие тагуту, который развращает рабов, правит ими на основе выдуманных им законов и постановлений, в обход шариата Аллаха и его посланника, да благословит его Аллах и приветствует, вот такой человек, он отверг тагута, или уверовал в него? И затем он ухватился за прочную рукоять или наоборот отпустил ее?

Подраздел третий: Единение Аллаха в законодательстве - условие действительности Ислама:

Аят четвертый: Слова Всевышнего Аллаха قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من دون الله فإن تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون – Скажи: "О обладатели писания! Приходите к слову, общему между нами и вами: О том, что мы (с вами) не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, и не будем придавать Ему ничего в соучастники, и чтобы одни из нас не взяли бы себе других в господа, помимо Аллаха. Если же они отвернутся, то скажите: "Будьте свидетелями того, что мы – покоряющиеся (мусульмане). 3/64

Куртуби сказал:

Первое: Обращение по мнению Аль-Хасана, Ибн Зайда и Ас-Судди направлено к жителям Наджрана. А по мнению Катады, Ибн Джурайджа и других - иудеям Медины. И такое обращение направлено ним из-за того, что они своим послушанием взяли своих ученых как господ. Также было сказано: Это обращено и христианам, и иудеям. В письме пророка Ираклию говорится:

"С именем Аллаха Милующего, Милостивого! От Мухаммада, посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, правителю ромеев Ираклию. Мир да пребудет над тем, кто последовал прямым путем. А затем! Я призываю тебя исламским призывом. Прими ислам и обретешь мир. Прими ислам, и Аллах даст тебе награду вдвойне. А если отвернешься, то на тебе грех всех землепашцев. И о, обладатели писания! Приходите к слову, общему между нами и вами .... Версия по Муслиму ...

Второе: Слова Всевышнего Аллаха: «и чтобы одни из нас не взяли бы себе других в господа, помимо Аллаха». то есть: чтобы мы не следовали за кем-то в разрешении или запрещении чего-либо, за исключением того, что разрешил Всевышний Аллах. Аналогично этому слова Всевышнего Аллаха : - اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله Они взяли своих книжников и монахов господами, помимо Аллаха. Это означает, что они придали им статус Господа в том, что признали их запрещение того, что не запретил Аллах, и их разрешение того, что не разрешил Аллах ...

Третье: «А если вы отвернетесь» - то есть: если вы отвернетесь от того, к чему вас призывают. «то скажите: "Будьте свидетелями того, что мы – мусульмане». то есть: мы - приняли религию ислам, покорились постановлениям ислама, признательны Аллаху за то, что Он удостоил и облагодетельствовал этим, и никого не берем Господом, ни Ису, ни Узайра, ни ангелов. Потому, что они такие же люди, как и мы, такие же возникшие после, как и мы. Мы не принимаем от ученых ничего, что они запретили бы из того, что не запрещал нам Аллах. В противном случае получилось бы, что мы берем их себе господами.

Икрима сказал: Слово «يتخذ» (взяли себе) означает сделали саджду. Ранее пояснялось, что суджуд (приветствия, но не поклонения) был (разрешен) вплоть до времен пророка, да благословит его Аллах и приветствует, после чего пророк запретил это делать Муазу, когда тот, хотел совершить это, как это объяснялось в тафсире суры Бакъара. **Конец цитаты**.

Ибн Касир сказал:

Это обращение касается и людей Писания, и всех, кто находится в их положении. «Скажи: «О, обладатели писания! Приходите к слову». Слово здесь употребляется в смысле предложения, которое, собственно, потом и приводится. Затем Аллах описал это слово следующими словами

- سواء بيننا وبينكم общему между нами и вами. То есть: равное и общее, которое мы и вы разделяем между собой. Затем Аллах раскрыл это слово следующими словами: «что мы (с вами) не будем поклоняться никому, кроме Аллаха ...» ни идолу, ни кресту, ни иконам, ни тагутам, ни огню, ни какому-либо еще предмету; напротив, мы единим Аллаха в поклонении, направляя его только Ему, без придавания соучастников. И это призыв всех посланников:

ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت –

Каждой общине мы послали посланника (с призывом): Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута.




Затем Всевышний Аллах сказал: «и чтобы одни из нас не взяли бы себе других в господа, помимо Аллаха». Ибн Джурайдж сказал: То есть: Не будем подчиняться друг другу в ослушании Аллаху. Икрима сказал: не будем делать саджду друг другу. «Если же они отвернутся, то скажите: «Засвидетельствуйте, что мы – мусульмане». то есть: Если они отвернутся от этого справедливого равного слова и от этого призыва, то призовите их в свидетели того, что вы продолжаете придерживаться ислама, который Аллах установил для вас.

(Затем он принялся приводить хадис об Ираклие) **Конец цитаты**.

Имам Табари сказал:

Этим самым Аллах, да велика его хвала, говорит: Скажи, о Мухаммад, людям Писания, а именно людям Торы и Евангелия:

«Приходите» - Давайте поспешите к;

«слову общему» - то есть слову одинаковому между нами и вами, Одинаковое справедливое слово это: что мы будем единить Аллаха, и не поклоняться никому, наряду с Ним; и будем отрекаться от любого объекта поклонения, помимо Него; и не будем придавать ему соучастников.

А также слово Аллаха: «и чтобы одни из нас не взяли бы себе других в господа, помимо Аллаха». Аллах говорит: Пусть одни из нас не устанавливают для себя послушание другим в том, где те, приказывают ослушание Аллаху; а также пусть не возвеличивают их, делая такую саджду, которая делается Их Господу.

«Если же они отвернутся» - Аллах говорит: Если же они отвернутся от того равного слова, к которому Я приказал тебе призывать их, и не ответят на него, то говорите, о верующие, тем отвернувшимся от этого: «Засвидетельствуйте, что мы – мусульмане ...»

Что касается слов «и чтобы одни из нас не взяли бы себе других в господа», Взятие одними других, заключается в том, что: подчиненные повинуются предводителям, когда те приказывают им нечто, в чем есть ослушание Аллаху, и запрещают им нечто, в чем есть повиновение Аллаху. Как и сказал Аллах, славится Он:

اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله والمسيح ابن مريم وما أمروا إلا ليعبدوا إلها واحدا –

Они взяли своих книжников и монахов господами, помимо Аллаха, а также Мессию сына Марьям. А ведь им было приказано поклоняться лишь Единому Богу.

(Затем привел с цепочкой) со слов Ибн Джурайджа, как он сказал: «и чтобы одни из нас не взяли бы себе других в господа» - Аллах тем самым говорит: Пусть одни из нас не слушаются других в ослушании Аллаху. Также говорится: господство, упомянутое в аяте, заключается в том, что люди слушаются своих правителей и руководителей без (намерения) поклониться (им); (то есть это будет господством) даже если они не будут молиться на них ...

Что касается слов: «Если же они отвернутся, то скажите: Засвидетельствуйте, что мы – мусульмане». то это означает следующее: Если те, кого вы призываете к общему слову, отвернутся от этого слова и отвергнут его, то вы о верующие, скажите им: Засвидетельствуйте о нас, что отвергнутые вами единобожие и очищение поклонения Единому Богу, у которого нет соучастников, мы напротив это признающие и покоряющиеся (мусульмане) - то есть: смиренно покоряющиеся и нижайше преклоняющиеся, признавая это на словах и устах. **Конец цитаты**.

Аш-Шаукяни сказал:

В словах «и чтобы одни из нас не взяли бы себе других в господа» есть порицание тем, кто верует в господство Мессии и Узайра, а также указание на то, что те они из рода людей, такие же, как и те сами, а также унижение тех, кто бездоказательно следует за людьми в религии Аллаха, и разрешает то, что разрешили для него они, и запрещает то, что запретили для него они. И кто так поступит, он получается взял того, кому подражает, себе в господа. На эту же тему есть аят:

اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله –

Они взяли своих книжников и монахов господами, помимо Аллаха.

(Затем он привел хадис об Ираклие) **Конец цитаты**.

Я скажу: Этот священный аят ясно устанавливает меру, которую необходимо выполнить рабам для того, чтобы уберечь свои жизни и имущества, и чтобы относительно них внешне применялся хукм об их исламе, при том, что внутренне их состояние оставляют на Аллаха. И эта мера есть поклонение единственно Аллаху, без придавания Ему соучастников; отказ от поклонения ложным божествам, господам и тагутам; и чтобы мы все были рабами Единого и Всепокоряющего Аллаха, не придавали бы людям статус божественности или господства.

Тот факт, что муфассиры привели хадис о Ираклии в толковании этого аята, является наибольшим доказательством того, что это (отказ от поклонения ложным божествам) - и есть условие входа в ислам, после чего в этом мире на



него начинают распространяться нормы, касающиеся мусульман. А также довод на то, что все эти смыслы (указанные в аяте) собраны в слове, которое делает неприкосновенным кровь и имущество. В одном месте шариат обязывает людей словами: «Скажи: «О, обладатели писания! Приходите к слову «Скажи: «О, обладатели писания! Приходите к слову общему», а в другом месте словами: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха» ...». Требуемое в первом предложении не отличается от требуемого во втором. Отсюда мы абсолютно точно понимаем, что аят соответствует хадису, а хадис - аяту.

Таким образом стало ясно, что вход в ислам, после которого на человека начинают внешне распространяться хукмы, касающиеся мусульман, а внутренне состояние препоручается Аллаху, это и есть соблюдение единобожие и отход от ширка, как на словах, так и на деле. Как известно, соблюдение единобожия и отказ от ширка возможны только посредством знания о сути единобожия и его прекрасности, а также посредством знания сути ширка и его скверности.

Здесь мы хотим задать уважаемому читателю один вопрос. Если бы какой-нибудь иудей или христианин сказал пророку, да благословит его Аллах и приветствует: «Я признаю все, с чем ты пришел, и единю Аллаха в поклонении и божественности. Я также отрекаюсь от поклонения всем творениям, кроме Исы или Узайра»? Или, например, если тот сказал ему: «Я принимаю ислам и верую во все, с чем ты пришел», а потом пророк увидел, как тот взывает кому-то, помимо Аллаха, или берет кого-то господами, помимо Аллаха, которые устанавливают ему разрешенное и запрещенное, устанавливают ему законы и рамки его жизни в отрыве от шариата Аллаха и Его посланника, то каково было бы его постановление относительно того?

Пусть на этот вопрос ответит имам Аль-Багави. Вот, что он говорит по поводу 20-ого аята сура Алю Имран:

فإن حاجوك فقل أسلمت وجهي لله ومن اتبعن وقل للذين أوتوا الكتاب والأميين أأسلمتم فإن أسلموا فقد اهتدوا وإن تولوا فإنما عليك البلاغ والله بصير بالعباد –

А если они станут препираться с тобой, то скажи: "Я покорил свой лик Аллаху, а также и те, кто за мной последовал". А затем скажи тем, кому было дано писание, и простецам: «Покорились ли вы?». И если они покорились, то значит они обрели прямой путь. А если они отвернулись, то - ведь на тебе только передача, а Аллах видит Своих рабов.

Слова Всевышнего Аллаха: « А если они станут препираться с тобой» - то есть: Если станут спорить с тобой о религии. И вот как это происходило. Иудеи и христиане сказали: О Мухаммад! мы не такие, как ты

нас называешь. Иудейство и христианство это всего лишь национальность, а религия - это ислам (покорность Аллаху) и мы на этой религии! И тогда Всевышний Аллах сказал:

فقل أسلمت وجهي لله –

Скажи: «Я покорил (ввел в ислам) свой лик Аллаху» то есть: Предался единственно Аллаху своим сердцем, языком и всеми органами .... «И если они покорились, то значит они обрели прямой путь».

Тогда посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, прочитал им этот аят, на что люди Писания ответили: «Мы покорились (Мы и так в Исламе)». Тогда он сказал иудеям: «Свидетельствуете ли вы, что Узайр Его раб и посланник?». Они ответили: «Упаси Аллах, не может Узайр, мир ему, быть рабом!». Также он сказал христианам: «Свидетельствуете ли вы, что Иса слово Аллаха, Его раб и посланник?». Они ответили: «Упаси Аллах, не может Иса, мир ему, быть рабом!». Тогда, Аллах, Всемогущ Он и Велик, сказал:

وإن تولوا فإنما عليك البلاغ –

А если они отвернулись, то - ведь на тебе только передача то есть: (На тебе) только передача послание, а наставление не на тебе. **Конец цитаты**.

Я скажу: С помощью Аллаха, мы выводим из этого аята, что прекращение ширка и соблюдение таухида - есть непременное условие для того, чтобы с голов многобожников был отведен меч.

Я довольствовался приведением только одного аята из Корана, хотя есть множество аятов с подобным смыслов, как например в словах Всевышнего Аллаха:

ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت –

Каждой общине мы послали посланника (с призывом): Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута. - 16/36

Также слова Всевышнего Аллаха:

وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي إليه أنه لا إله إلا أنا فاعبدون –

И Мы не посылали до тебя посланника без того, чтобы не внушали ему в откровении: «Нет божества, кроме Меня. Поэтому поклоняйтесь Мне» - 21/25




Также слова Всевышнего Аллаха (в переводе): «Поклоняйтесь Аллаху, нет у вас божества, помимо Него», которые передаются как слова каждого посланника своему народу.

Также слова Аллаха:

ألا تعلوا علي وأتوني مسلمين –

Чтобы вы не превозносились предо мною, и приходите покорными (мусульманами). - (27/31)

Также в словах: «Поистине решение только за Аллахом. Он повелел, чтобы вы поклонялись никому, кроме Него ...», и другие многие аяты, которые говорят о мериле, которое посланники довели своим народам. Суть этого мерила - единить Аллаха в божественности и оставить поклонение кому-либо, помимо Него. Только признание этого вводит человека в Ислам, а внутреннее состояние оставляется Аллаху. Таким образом, он становится верующим в посланников верой, которая становится причиной распространения на него хукма о его Исламе в отличие от «веры» неверных, которая обрекает человека на вечное пребывание в аду, да убережет этого всех нас Аллах своей милостью, щедростью и прощением.

Эта вера, после которой на человека начинают распространяться хукмы муслима, и есть то, о чем говорил убереженный от ошибок посланник, да благословит его Аллах и приветствует: «Мне приказано сражаться с людьми, пока они не засвидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха, и пока не уверуют в меня, и в то, с чем я пришел. И если сделают это, то уберегут от меня свои кровь и имущество, кроме прав ислама (на кровь и имущество). Расчет же их на Аллахе». Хадис привел Муслим.

***

Раздел второй: Доводы из Пречистой Сунны, разъясняющие сущность Ислама.

Этот раздел делится на семь подразделов:

Подраздел первый: Знать смысл двух свидетельств является условием сохранности жизни и имущества.

Подраздел второй: Для того, чтобы свидетельство было действительным, необходимо быть убежденным и знать его требования.

Подраздел третий: Для сохранности жизни и имущества, необходимо отвергать все объекты поклонения, помимо Аллаха.

Подраздел четвертый: Слово единобожия защищает произносящего его только при условии отречения от ширка.

Подраздел пятый: Суть единобожия - знать Аллаха.

Подраздел шестой: Недействительность поклонения Аллаху при ширке.

Подраздел седьмой: Знание первее слова и дела.

Раздел второй: Доводы из Пречистой Сунны, разъясняющие сущность Ислама.

Подраздел первый: Знать смысл двух свидетельств является условием сохранности жизни и имущества.

Хадис первый:

Хадис привел Муслим в своем Сахихе: о том, что Абу Хурайра сообщил ему, то есть Саиду ибн аль-Мусайябу, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Мне приказано сражаться с людьми **пока они не скажут**: «Нет божества, кроме Аллаха». И кто скажет: «Нет божества, кроме Аллаха», тот уберег от меня своем имущество, и самого себя, кроме его (ислама) права, а расчет его на Аллахе».

. . . От Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, как он сказал: «Мне приказано сражаться с людьми, **пока они не засвидетельствуют**, что нет божества, кроме Аллаха, и **пока не уверуют в меня, и в то, с чем я пришел**. И если сделают это, то уберегут от меня свои кровь и имущество, кроме прав ислама (на кровь и имущество). Расчет же их на Аллахе».

. . . Передается, что Абдуллах ибн Умар сказал: Сказал Посланник, да благословит его Аллах и приветствует: «Мне приказано сражаться с людьми, **пока они не засвидетельствуют**, что нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха, и пока не станут совершать намаз, и давать закят. И если сделают это, то уберегут от меня свои кровь и имущество, кроме его (ислама) прав (на кровь и имущество). Расчет же их на Аллахе».

От Абу Малика со слов своего отца, как он сказал: Я слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: «Кто скажет: «Ля иляха илля Аллах», **и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха** – его кровь и имущество становятся неприкосновенными, а расчет его на Аллахе».

В другом варианте предания, что он слышал, как пророк, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: «**Кто будет единить Аллаха**, а затем привел такое же продолжение». (См. Сахих Муслима с шархом Навави, 1/210-212) Конец цитаты.




Я скажу: Эти предания указывают на то, что сражение с ними продолжается «пока они не скажут», в другом предании «пока не засвидетельствуют», в другом предании «кто будет единить Аллаха», в другом предании «и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха», в другом предании добавление «и пока не уверуют в то, с чем я пришел». Все эти предания по милости Аллаха доказывают, что знать смысл двух свидетельств является условием сохранности жизни и имущества.

(Исследуем все эти варианты преданий. Начнем с варианта, где приходит «Пока они не скажут». Отглагольным именем от «Сказать» (yaQuWLu) является «слово, сказание» (QaWL). Исследуем значение QaWL)

Слово указание на убеждение:

Во-первых, исследуем значение выражения «слово» (QaWL): Сказал автор «Лисан аль-Араб» по поводу значения выражения «слово»:

То, что арабы используют выражение «Слово» для того, чтобы обозначить убеждения или мнения, то это потому, что они скрыты и узнать о них можно только посредством «Слова», или тем, что выполнит функцию слова, как например свидетельство обстоятельств. Поскольку они выражаются только словом, потому их и называют «слово». Убеждения и мнения служат причиной для слов, поэтому слово и указывает на них. Как это происходит в языке - перенос наименования с одного предмета или явления на другой на основе смежности (Метонимия[46]). Таким образом слово является указанием на это ...
Шимр сказал: Арабы говорят: «Такой-то побудил меня сказать (QaWWaLa) так, что в итоге я сказал - то есть «побудил меня сказать» означает «он научил меня и побудил, чтобы я сказал». Говорится: «QaWWaLtani» (побудил меня сказать) или «aQWaLtani» (сделал так, чтобы я сказал), что значит: «Он обучил меня, что сказать, сделал так, чтобы я сказал и побудил к слову. Как например, в пришло в хадисе от Саида бин аль-Мусайяба, что когда его спросили: «Что ты скажешь об Усмане и об Али?», он ответил: Я скажу то, что побудил меня сказать (QaWWaLani) Всевышний Аллах, а затем прочитал аят:

والذين جاؤوا من بعدهم يقولون ربنا اغفر لنا ولإخواننا الذين سبقونا بالإيمان –

---

[46] В русском языке это называется метонимия. Метонимия — это перенос наименования с одного предмета или явления на другой на основе смежности. Например: варенье (процесс) — яблочное варенье, переход (процесс) — подземный переход, выход — черный выход.

А те, которые пришли после них (вошли в ислам позже), говорят: "Господь наш, прости нам и нашим братьям, которые опередили нас в вере! - (59/10). ***Конец цитаты***.

Я скажу: Таким образом, выражение «сказать» обязательно подразумевает знание сказанного[47]. Отсюда понимается следующее: В словах пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха», имеется ввиду: «Пока они не скажут, осознавая, что значит «Нет божества, кроме Аллаха».

Знание является условием действительности свидетельства.

Что касается свидетельствования, то в этом же источнике говорится:

Ибн Сида сказал: Свидетель - это тот, кто знает нечто и раскрывает другим то, что он знает ... Абу Бакр ибн Аль-Анбари сказал: Когда муаззин говорит: «Свидетельствую, что нет божества, кроме Аллаха», это значит: Я знаю, что нет божества, кроме Аллаха, и заявляю, что нет божества, кроме Аллаха. Он продолжил: Также, когда он говорит: «Свидетельствую, что Мухаммад - посланник Аллаха», это значит: Я знаю, что Мухаммад - посланник Аллаха, и заявляю о том, что Мухаммад - посланник Аллаха.

В словах Аллаха, Великого и Могучего - شهد الله أنه لا إله إلا هو : Засвидетельствовал Аллах, что нет божества, кроме Него. Абу Убайда сказал: Выражение «Засвидетельствовал Аллах» означает: «Постановил Аллах, что нет божества, кроме Него», и суть этого: Аллах знает и Аллах заявляет (об этом), потому, что свидетель это тот, кто знает и заявляет о том, что он знает ...

Так, например, с точки зрения судьи выражение «Свидетель засвидетельствовал» означает: То есть «он заявил о том, что знает во всеуслышание»

... Аль-Мунзири спросил Ахмада ибн Яхью о словах Аллаха, Велик Он и Могуч - شهد الله أنه لا إله إلا هو :Засвидетельствовал Аллах, что нет божества, кроме Него. И тот ответил: Везде, где встречается выражение «Засвидетельствовал Аллах», оно означает «Знает Аллах».

Он продолжил: Ибнуль-Араби сказал: Это означает: «Аллах сказал», также это означает: «Аллах знает», также это означает: «Аллах предписал». Ибнуль-

---

[47] То есть изначально сказать подразумевает знание сказанного, только если нет обстоятельства указывающего на иное, как например в случае мунафиков, и тому подобное.





Анбари сказал: Смысл этого: «Аллах заявил о том, что нет божества, кроме Него». **«Лисануль-Араб» Ибн Манзура. Конец цитаты**.

Куртуби сказал о слове Всевышнего:

ولا يملك الذين يدعون من دونه الشفاعة إلا من شهد بالحق وهم يعلمون –

Те, кому вы взываете помимо Него, не в силах ходатайствовать, кроме как тем (или те), кто свидетельствует об истине, причем они (ее) знают.

И смысл следующий: Эти не могут ходатайствовать, кроме как за тех, которые свидетельствуют об истине, и веруют, осознанно на основе видения. Так истолковали Саид ибн Джубайр и другие. Он сказал: свидетельство об истине это «Нет божества, кроме Аллаха» ...

«причем они знают» - действительно знают о чем свидетельствуют ...

Второе: Слова Всевышнего Аллаха:

ولا يملك الذين يدعون من دونه الشفاعة إلا من شهد بالحق وهم يعلمون –

«кроме как тем (или те), кто свидетельствует об истине, причем они (ее) знают» доказывают два смысла:

Первый: Свидетельство об истине не приносит пользу, кроме как со знанием; а также подражание не дает пользы если нет знания об истинности предмета убеждения[48].

И второй: Условием всех остальных свидетельств, касающихся прав и другого, является то, чтобы свидетельствующий знал, о чем свидетельствует. В связи с этим передается от пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «Если ты видел так же ясно, как солнце, тогда свидетельствуй, в противном случае, оставь». **Конец цитаты**.

Ибн Касир сказал:

... Это разновидовое исключение[49], то есть: (Эти многобожники не могут ходатайствовать), но те, кто свидетельствует об истине на основе

---

[48] Как например двуличные подражали, но это не принесло им пользы.

[49] Вид исключения, где исключаемое и исключение разные группы. Пример одновидового исключения: В комнату вошли гости, кроме одного человека. Здесь исключаемое (один человек) является частью группы гостей. Теперь приведем пример разновидового исключения: Гости вошли в комнату, кроме собак. Здесь собаки не исключаются из группы людей, но указывается, что они не

видения и знания, его ходатайство приносит пользу у Аллаха, если ему разрешено. ***Конец цитаты***.

Имам Табари сказал:

Одни сказали, что смысл этого следующий: Ни Иса, ни Узайр, ни ангелы, которым поклоняются эти мушрики, не могут ходатайствовать в Судный день ни за кого, кроме как за тех, кто свидетельствует об истине и единит Аллаха и повинуется Ему на основе единобожия, знает Его и правдивость того, с чем пришли Его посланники.

Слова Аллаха - إلا من شهد بالحق: кроме как тем, кто свидетельствует об истине

Говорит: кроме как за тех, кто свидетельствует о слове единобожия и знает, что Аллах есть истина. Сами Иса, Узайр и ангелы говорят: Ни Иса, ни Узайр, ни ангелы не ходатайствуют, кроме как за тех, кто свидетельствует об истине и знает истину. ***Конец цитаты***.

Ибн Таймия сказал:

Суть свидетельства неизбежно предполагает, что свидетель знает (о чем свидетельствует), правдив, и явно об этом заявляет. При отсутствии этих условий, свидетельство теряет всякий смысл. - ***(Маджмууль-Фатава, 14/187).***

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах:

Абуль-Фарадж привел два толкования аята: Первое: «Те, кому вы взываете помимо Него» - это предметы их обожествления, а Иса, Узайр и ангелы, были исключены словами: «Кроме как те, кто свидетельствует об истине». Это свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха. «причем они знают» - в сердце, о чем свидетельствуют их языки. Он продолжил: Это мнение большинства толкователей, среди которых есть Катада.

Второе: «Те, кому вы взываете» - это Иса, Узейр и ангелы, которым поклоняются многобожники. Вот они не могут ходатайствовать ни для кого «кроме как за тех, кто свидетельствует об истине», то есть о слове чистоты (в единобожии).

такие как гости. Поэтому такое предложение можно сформулировать следующим образом: Гости вошли в комнату, но их собаки не вошли.



«причем они знают» - что Аллах сотворил Ису, Узейра и ангелов. Этого мнения придерживаются некоторые толкователи, среди которых и Муджахид. ...

Далее Ибн Таймия продолжает объяснять и на страницах 409 и 411 говорит:

На самом деле аят охватывает и ходатайствующих и тех, о ком ходатайствуют. В самом деле, ходатайствовать может только тот, кто свидетельствует об истине, и он знает. Поэтому ангелы, пророки и праведники, хоть и не могут ходатайствовать (самостоятельным ходатайством), но, если Господь даст им разрешение, они ходатайствуют. С другой стороны, им не разрешено ходатайство ни для кого, кроме как за верующих, которые свидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха, то есть за тех, которые свидетельствуют об истине, причем они знают. Они не ходатайствуют за тех, кто говорил эти слова только из подражания предкам и шейхам, как и пришло в достоверном хадисе: «Людей будут допрашивать в могиле о том, что они говорили о том самом человеке.

Что касается верующего, то он ответит: «Это раб Аллаха и Его посланник, который пришел к нам с ясными доказательствами и руководством». Сомневающийся (двуличный) скажет: «Э-э-э, э-э-э, я не знаю. Люди что-то там говорили, я слушал и повторял это». Поэтому то и было сказано: «Кроме как за тех, кто свидетельствует об истине, причем они знают».

Ранее уже приводились слова Ибн Аббаса: то есть за тех, кто говорит: «Нет божества, кроме Аллаха», то есть говорит это искренне от всего сердца. Также достоверные хадисы на тему ходатайства, все указывают на то, что ходатайство касается только приверженцев свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха». ***Конец цитаты. (Маджмууль-Фатава, 14/400)***

Куртуби сказал:

Слова «Свидетельствую, что нет божества, кроме Аллаха, Единого, нет у Него соучастника» означают: «Я говорю о том, что знаю, и осознанно убежден». Вообще, суть свидетельства состоит в том, что человек сообщает о том, чему он был свидетелем своими органами чувств (зрение, слух и так далее). Затем свидетельством стали называться ситуации, где человек не постигает нечто непосредственно своими чувствами, но постигает это абстрактно посредством мышления, ведь тот, кто узнает что-то знанием - такой же, как и тот, кто постиг это чувствами и

наблюдением[50]. ***(Аль-муфхим шарх сахих Муслим, том 1, шарх хутбатуль-хаджи). Конец цитаты***.

Вот как прокомментировал эти предания имам Ан-Науауи:

В этом есть довод на то, что условием действительности веры является убежденность при произнесении двух свидетельств, а также убежденность в правдивости всего, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует. Все это посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, собрал в своих словах: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха», и пока не уверуют во все, с чем я пришел». ***(Сахих Муслима с шархом Навави, 1/212). Конец цитаты***.

Я скажу: Понятно, что убежденность в двух свидетельствах предполагает знание их содержания. Ведь быть убежденным в чем то, представлять что-то - это ответвление от познания этого. Если раб не знает сути чего-то, как он может быть убежденным в этом действительной убежденностью.

***

Подраздел второй: Для того, чтобы свидетельство было действительным, необходимо быть убежденным в нем и практиковать его требования:

Автор «Фатхуль-Маджид» сказал, разъясняя смысл свидетельства:

Слова: «Кто засвидетельствует, что нет божества, кроме Аллаха» означают: Кто произнесет это, зная смысл этого и практикуя следствия этого, как внешне, так и внутренне. Для действительности двух свидетельств обязательно нужно свершения условий знания, убежденности, выполнения на практике их содержания. Как, и сказал Всевышний Аллах فاعلم أنه لا إله إلا الله *: - Так знай же, что нет божества, кроме Аллаха.*

Также Его слова - إلا من شهد بالحق وهم يعلمون *: кроме как тем, кто свидетельствует об истине, причем они (ее) знают. Если же их просто произносить без знания их смысла, или без убежденности, или без выполнения их требований, таких как отречение от ширка, чистота на словах и на деле: в словах сердца и языках, а также в делах сердца и органов, то от этого нет пользы по иджме.*

Куртуби сказал в «Муфхим на сахих Муслима»:

[50] По сути вся вера в гъайб, вера в Аллаха это абстрактное видение разумом.



«Глава о недостаточности простого произношения двух свидетельств»: Сердце обязательно должно осознавать и быть уверенным. Это доказывает ложность мнения крайних мурджиитов, которые говорят следующее: Простое произношение двух свидетельств достаточно для веры тех, кто произнес их. Хадисы на эту тему доказывают ложность этого. И вообще ложность этого мнения очевидна с точки зрения шариата. Из этого мнения следует допустимость двуличия, и допустимость считать двуличных настоящими верующими, а ложность этого абсолютно точно установлена.

В этом хадисе есть довод на наши слова, и это выражение «Кто засвидетельствует». Ведь свидетельство недействительно если не будет на основе знания, убежденности, чистоты и правдивости ...

Аль-Уазир абу аль-Музаффар сказал в «Аль-Ифсах»: Его слова «Свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха» предполагает, что свидетельствующий должен знать, что нет божества, кроме Аллаха. Как и сказал всевышний Аллах - فاعلم أنه لا إله إلا الله :Так знай же, что нет божества, кроме Аллаха. Продолжил: Слово «Аллах» находится в именительном падеже после предлога «кроме» потому, что божественность присуща только Ему, Пречист Он, а у других нет права на нее.[51]

Продолжил: Здесь есть польза в том, что ты узнаешь, это слово (единобожия) содержит в себе также и отвергание тагута и веру в Аллаха. Ведь когда ты отводишь божественность от других и утверждаешь ее за Аллахом, Пречист Он, ты становишься из тех, кто отверг тагута и уверовал в Аллаха... Ибн Раджаб сказал: «аль-Илях» это тот, кому подчиняются, и не ослушаются из благоговения к Нему, почитания, любви и страха перед Ним ...

И кто даст соучастие творению в чем-либо из этих дел, которые являются качествами божественности, это нарушение чистоты слова «Нет божества, кроме Аллаха» с его стороны. Насколько он допустил это, настолько и погряз в поклонении творению.

Аль-Бакъаьи сказал: «Нет божества, кроме Аллаха» - означает категорическое отрицание того, что есть действительный объект поклонения, помимо Величайшего Правителя. Это знание является самым

---

[51] Именительный падеж указывает на то, что это объективное утверждение без привязки к субъекту действия. То есть не только для мусульман Он есть настоящий бог, но это в действительности так и есть.

важным поминанием для спасения от ужасов Часа. Но это (произнесение свидетельства) будет знанием только если приносит пользу, а пользу оно приносит только вместе с покорностью и соблюдением его требований, в противном случае это только невежество.

Свидетельство «Нет божества, кроме Аллаха» приносит пользу только тому, кто знает его содержание с отрицающей и утверждающей составляющей, кто убежден в этом, признает и практикует это. Что касается того, кто произносит ее без знания, или убежденности, или практикования, то уже были приведено в словах ученых, что это просто невежество, это (проговаривание) оборачивается против него. ***Фатхуль-Маджид шарх китаб ат-таухид, стр. 35, 39. Конец цитаты***.

Автор «Тайсир аль-Азиз аль-Хамид» сказал:

Слова «Кто засвидетельствует, что нет божества, кроме Аллаха» - то есть тот, кто произнесет это, зная смысл этого и практикуя следствия этого, как внешне, так и внутренне. Как это и доказывают слова Аллаха: - فاعلم أنه لا إله إلا الله Так знай же, что нет божества, кроме Аллаха. (47/20)

Также слова - إلا من شهد بالحق وهم يعلمون: кроме как тем, кто свидетельствует об истине, причем они (ее) знают. (43/87) А что касается произношения его без знания его смысла или без выполнения ее требований, то это по иджме не приносит пользы. В этом хадисе есть то, что указывает на это, а именно выражение «кто засвидетельствовал». Как можно свидетельствовать не зная. Просто произносить что-то не называется свидетельствованием. ***«Тайсир аль-Азиз аль-Хамид» шарх китаб ат-таухид, стр. 53. Конец цитаты***.

Я скажу: Вот доказательства из Книги и Сунны в свете понимания саляфа и имамов уммы, которые неопровержимо доказывают, что свидетельство имеет смысл только если произносить его со знанием и признанием того, что в нем. Что касается произношения без знания, то это никак не может называться свидетельством.

Поэтому слова пророка Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха»» неопровержимо доказывают, что для сохранности жизни и имущества, и для решения об исламе того, кто произносит два свидетельства, есть условие знать их содержание.

Для того, чтобы устранить ошибочное понимание тех, кто полагает, что сохранность обеспечивается только произношением и знанием, а соблюдение требований двух свидетельств на практике необязательно, пришло предание




третьего рода: «Кто скажет: «Ля иляха илля Аллах», и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха – его кровь и имущество становятся неприкосновенными, а расчет его на Аллахе».

Подраздел третий: Для сохранности жизни и имущества, необходимо отвергать все объекты поклонения, помимо Аллаха:

Шейхуль-ислам Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб сказал, комментируя указанный хадис: «Кто скажет: «Ля иляха илля Аллах», и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха – его кровь и имущество становятся неприкосновенными, а расчет его на Аллахе».

Это одно из наиболее ясно разъясняющих смысл «Нет божества, кроме Аллаха» выражений. Здесь произношение свидетельства не обеспечивает сохранность жизни и имущества, и даже не делает этого произношение со знанием его смысла, более того этого не обеспечит признание этого, и даже тот факт, что он взывает только Аллаху Единому без придания Ему соучастников, и то не гарантирует неприкосновенность его жизни и имущества, пока он не добавит ко всему этому отвергание всего, чему поклоняются, помимо Аллаха.

И если он усомнится, или замнется в этом, его жизнь и имущество не становятся неприкосновенными. Это очень важное замечание. Как ясно и неопровержимо оно разъясняет вопрос и разбивает все возражения.

Автор шарха (то есть автор Фатхуль-Маджид) сказал:

Слова: «Кто скажет: «Ля иляха илля Аллах», и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха». Знай, что пророк в этом хадисе привязал сохранность имущества и жизни к двум вещам: Первая: Слова «Нет божества, кроме Аллаха» произносимые со знанием и убежденностью. Эти условия на их произношение были наложены в других хадисах, как это уже объяснялось. Второе: Отвергание всего, чему поклоняются помимо Аллаха. Не хватает просто произносить в отрыве от смысла, но обязательно и произносить, и выполнять его на практике.

Я (то есть автор «Фатхуль-Маджид») скажу: Это аналогично по смыслу с аятом - فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى: И кто отвергнет тагъута и уверует в Аллаха, тот ухватился за прочную рукоять. (Затем он цитирует недавно приведенные слова Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба, где он толковал этот хадис, и после говорит:)

Я (то есть автор «Фатхуль-Маджид») скажу: Это есть условия действительности произношения свидетельства «Нет божества, кроме

Аллаха». Без соблюдения этих пяти условий, перечисленных автором, да смилуется над ним Аллах, произношение свидетельства ни в коем случае не будет действительным[52].

Сказал Всевышний Аллах - وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله :И сражайтесь с ними, пока не будет больше фитны (искушения), и пока религия не будет полностью посвящена Аллаху.

Также он сказал فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم ... فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم - : Убивайте же многобожников, где бы не нашли их ... И если они покаются, станут делать намаз и давать закят, то отпустите их. Аллах приказал сражаться с ними пока они не раскаются в ширке, не очистят их деяния ради Всевышнего Аллаха, пока не станут делать намаз и давать закят. Если они уклонятся от этого, или от части этого, то по иджме с ними сражаются.

Также приводится в Сахихе Муслима от Абу Хурайры с цепочкой, доходящей до посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не засвидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха, и пока не уверуют в меня и в то, с чем я пришел ...». В двух Сахихах пришло от Ибн Умара, как он сказал: Сказал Посланник, да благословит его Аллах и приветствует: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не засвидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха ...». Эти два хадиса разъясняют смысл двух аятов: аята из суры Анфаль, и аята из суры Бараа[53]. Ученые единогласно сошлись в том, что кто, скажет: «Нет божества, кроме Аллаха», но не будет убежден в его смысле, или не выполнит на практике его требования, с тем сражаются, пока он не выполнит отрицательную и утвердительную составляющие, содержащиеся в свидетельстве.

Абу Сулейман аль-Хаттаби, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха»». Известно, что это касается людей, поклоняющихся идолам, но не людей Писания, потому, что те говорят: «Нет божества, кроме Аллаха», но с ними все равно сражаются и не спадает с них меч.

Также сказал кадъи Ийядъ: Неприкосновенность жизни и имущества была предоставлена (в этом хадисе) именно тем, кто сказал: «Нет

---

[52] Пять перечисленных условий это: произносить свидетельство, знать его смысл, практиковать, признавать его и отвергать все, чему поклоняются помимо Аллаха.

[53] 8/39 и 9/05



божества, кроме Аллаха» из-за того, что этой фразой принимают веру (те, кто эту фразу ранее не признавал), а именно арабские мушрики и идолопоклонники. Что касается других категорий, которые и так (на словах) признают единобожие, им произнесение слов «Нет божества, кроме Аллаха» недостаточно для неприкосновенности. Ведь они, будучи в куфре, и так ее произносили (причиной их неверия не был отказ произносить это свидетельство). Резюме цитаты закончилось ...

Слова «А расчет их на Аллахе» означают следующее: Расчет того, кто на словах свидетельствует этим свидетельством, произведет Аллах, Благословен Он и Велик. Если тот был правдив, то наградит его садами блаженства, а если тот был двуличным, то накажет его мучительным наказанием. В этом же мире суждение дается по внешнему положению. Кто демонстрирует единобожие и не проявил ничего разрушающего это, при этом взял на себя обязательство соблюдать исламский шариат, - в отношении него (меч) удерживают.

Я (то есть автор «Фатхуль-Маджид») скажу: Из этого хадиса следует, что бывает так, что человек говорит: «Нет божества, кроме Аллаха», но при этом не отвергает то, чему поклоняются помимо Аллаха. В этом случае, как на это указывают явные аяты и хадисы, его поступок не обеспечивает ему неприкосновенности его жизни и имущества. ***(Фатхуль-Маджид, стр 111, 115). Конец цитаты****.*

Я скажу: Вот подробное разъяснение содержания хадисов, которые пришли на тему сохранности жизни и имущества. Здесь ясно разъяснено, что для того, чтобы человек считался мусульманином, для того, чтобы он получил пользу от двух свидетельств в обоих мирах, необходимо выполнить следующие условия: знать смысл двух свидетельств, соблюдать требования единобожия, отречься от ширка.

Толкователь хадисов привел слова имамов Абу Сулеймана аль-Хаттаби и Кадъи Иядъа, наилучшим образом разъясняющие обоснования слов в хадисе «и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха». А разъяснение вот какое:

Если находящийся в ширк человек произнесет два свидетельства и не выполнит другое условие, а именно отвергание того, чему поклоняются помимо Аллаха), то неприкосновенность его жизни и имущества не вступает в силу пока он находится в таком состоянии. Тот же кто проявил единобожие и не выявил ничего, что противоречило бы этому, принял обязательство соблюдать шариат ислама, - такой получил право на неприкосновенность жизни и имущества, относительно него выносится суждение о его исламе, а расчет его (внутреннего состояния) на Аллахе.

Имам Мухаммад ибн аль-Хасан аш-Шайбани сказал:

Он привел от Аль-аль-Хасана, да будет доволен им Аллах, что он сказал: Сказал Посланник, да благословит его Аллах и приветствует: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха» ...».
Сказал: Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сражался с идолопоклонниками, а они были людьми, которые не признавали единобожие. Поэтому, кто из них говорил: «Нет божества, кроме Аллаха», это служило доказательством его ислама.

Отсюда выводится, что суждение об исламе человека дается тогда, когда он признает обратное тому, что было известно о его убеждении. Ведь у нас нет способа узнать истинные его убеждения, поэтому мы принимаем в расчет только то, что услышали из его признаний о его убеждении . Поэтому, когда он объявит противоположное тому, что было известно о его убеждении, мы делаем вывод, что он изменил свое убеждение.

Идолопоклонники признавали (на словах господство) Всевышнего Аллаха. Как и сказал Всевышний Аллах:

ولئن سألتهم من خلقهم ليقولن الله –

Если ты их спросишь, кто их сотворил, они, конечно же, ответят: "Аллах» - (43/87)

Они просто не признавали единобожие. Как и сказал Всевышний Аллах:

إذا قيل لهم لا إله إلا الله يستكبرون –

Когда им говорили: «Нет божества, кроме Аллаха», они превозносились. - (37/35) Также Аллах сообщает о них следующее:

أجعل الآلهة إلها واحدا إن هذا لشيء عجاب –

*Неужели он всех божеств заменил Единственным Богом? Это – нечто удивительное! - (38/5) Поэтому, кто из них говорил: «Нет божества, кроме Аллаха», он этим самым опровергал свое прошлое убеждение и именно поэтому, его слова считались доводом в пользу его веры. Поэтому то посланник, да благословит его Аллах и приветствует, и говорил: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха». (Книга «**Шарх ас-сияр аль-кябир», 1/150). Конец цитаты**.*





Подраздел четвертый: Слово единобожия защищает произносящего его только при условии отречения от ширка:

Сказал Абу Батъин:

Знай, что свидетельство «Нет божества, кроме Аллаха» предполагает отречение от ширка и отказ от поклонения кому-либо, помимо Всевышнего Аллаха. Поскольку арабские мушрики хорошо знали арабский язык, они понимали, что подразумевается этим свидетельством. Поэтому, когда кто-то из них произносил «Нет божества, кроме Аллаха», он отрекался от ширка и поклонения кому-либо, помимо Всевышнего Аллаха. Если бы он сказал: «Нет божества, кроме Аллаха», и продолжил поклоняться кому-либо, помимо Аллаха, это слово не дало бы ему неприкосновенности. Ведь Аллах, Субханаху уа Тааля сказал:

وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله –

И сражайтесь с ними, пока больше не будет фитны (то есть ширка), и пока религия не будет полностью посвящена Аллаху. Также сказал:

فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم ... فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم –

Убивайте же многобожников, где бы не нашли их ... И если они покаются, станут делать намаз и давать закят, то отпустите их.

Сказал пророк, да благословит его Аллах и приветствует: «Перед самым Часом я был послан с мечом, чтобы поклонялись единственно Аллаху, не придавая Ему соучастников». По смыслу это соответствует словам Всевышнего Аллаха:

وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله –

И сражайтесь с ними, пока больше не будет фитны (искушения), и пока религия не будет полностью посвящена Аллаху. В этом и состоит смысл «Нет божества, кроме Аллаха». ***Маджмуъатур-Расаиль уаль-Масаиль, 5/495. Конец цитаты***.

Автор произведения «Тайсир аль-Азиз аль-Хамид» сказал:

И кто направит не Аллаху то, что не подобает никому, кроме Аллаха из поклонений, тот мушрик даже если произносит «Нет божества, кроме Аллаха», поскольку не выполнил требование единобожия и чистоты.

Затем на странице 58 он говорит:

Пророк словами «Единственно без придавания Ему соучастников» обратил внимание на тот факт, что бывает так, что человек произносит свидетельство, хотя продолжает оставаться многобожником. Как например иудеи, двуличные и могилопоклонники, которые, когда увидели, что пророк призывает своей народ к тому, чтобы сказать: «Нет божества, кроме Аллаха», могли подумать, что он призывает только к простому произнесению этого. Но это великое невежество, потому, что он, да пребудет на нем мир, призывал к свидетельству для того, чтобы они произносили его, а также и практиковали его содержание и прекращали поклоняться кому-либо помимо Аллаха. Поэтому то они говорили:

أئنا لتاركوا آلهتنا لشاعر مجنون –

Разве оставим мы наших божеств ради какого-то одержимого поэта. - (37/36) А также сказали:

أجعل الآلهة إلها واحدا –

Неужели он всех божеств заменил Единственным Богом? - (38/5) Поэтому то они противились тому, чтобы говорить свидетельство. А так, если бы они произнесли свидетельство, и продолжили поклоняться лату, уззе и манату, они не стали бы мусульманами, и пророк, да пребудет на нем мир, сражался бы с ними пока они не оставили идолов и поклонение им, и пока не стали бы поклоняться Аллаху единственно без придавания Ему соучастников. Это вопрос категорически не приемлет разногласий и установлен доводами из Писания, Сунны и иджмы.

Затем на странице 60 он говорит:

Нет сомнения в том, что если кто-нибудь из мушриков произнесет свидетельство единобожия, а также произнесет свидетельство, что Мухаммад посланник Аллаха, но при этом не будет знать что такое «аль-илях", что такое «посланник», и будет совершать намаз и давать закят, совершать хадж, не понимая что это, но просто будет подражать, совершая это из-за того, что видит, как это делают другие; и даже если он при этом не будет совершать ширк, то все равно никто не усомнится в отсутствии ислама у такого человека.

Такую фатву о вышеописанном человеке дали все исламские правоведы стран Магриба в начале 11 века. Это приводит маликитский ученый, автор книги «Ад-Дарр ас-Самин фи Шарх аль-Муршид аль-Муъин". Толкователь этой книги сказал:

Верность и правильность этой фатвы, вынесенной учеными, ясна и неоспорима. Двух мнений на этот счет быть не может. Цитата



*закончилась. Могилопоклонники же еще хуже, чем те, потому, что верують в божественность разных господ (мертвых праведников)****. «Тайсир аль-Азиз аль-Хамид» шарх китаб ат-таухид, стр. 54-60***.

Я скажу: В словах автора, да смилуется над ним Аллах, «никто не усомнится в отсутствии ислама у такого человека» под исламом подразумевается ислам, который спасает человека в ахирате. А так, тот человек внешне был в исламе, который в мирской жизни обеспечивал ему неприкосновенность жизни и имущества. Это по причине того, что он отрекся от всех видов ширка и внешне привязался к шариату[54]. Это то, что правоведы называют «Юридическим исламом»[55].

Ибн Таймия сказал:

Но поскольку большинство мусульман рождаются в мусульманских семьях, они, не совершив осознанных действий веры, получают статус мусульман условным (юридическим) исламом. Затем, когда они достигают зрелости, часть из них удостаивается действительной веры и (осознанно) совершает предписания шариата. Другие же делают то, что делают, просто по привычке, слепо следуя по стопам родни, местного населения и тому подобное.

---

[54] Это будет так, пока другие люди не услышат от него, что он не знает, что такое аль-илях, или другие основы религии. Как только это выявится станет понятно, что он не знает единобожия, а значит не в исламе.

[55] Здесь проводится различие между настоящим исламом – где человек подчиняется Аллаху и внешне и внутренне – и юридическим (условным, формальным, нормативным) исламом – ислам, суждение о наличии которого мы выносим, опираясь на определенные юридические нормы. В этом разделении есть необходимость, так как мы не знаем что скрыто в сердцах. Например, на самом деле двуличные есть неверные, но юридически мы признаем их муслимами. Аллах же на том свете будет относиться согласно их истинному положению, ибо он знает, что скрывают сердца. Также есть такие юридические нормы, как "быть ребенком муслима" и "находиться в даруль-исламе". Так, например, дети не совершают требования свидетельства и поэтому они не являются ни муслимами ни кафирами. Безумцы тоже не муслимы и не кафиры. Их статус определяется согласно их попечителю или местом, где они живут. Если ребенок сын муслима, то юридически он считается муслимом. Если отец его кафир, то снова юридически (мы не делаем его джаназа, не хороним на муслимском кладбище и т.п.) он считается неверным. Статус безумца также определяется согласно его попечителю, если такового нет, то смотрится где он живет. Опираясь на эту же юридическую норму, называемую "находиться в даре", неизвестный в даруль-исламе является юридически муслимом, аналогично неизвестный в даруль-куфре юридически является неверным, хотя вполне возможно, что на самом деле он муслим. Но для того, чтобы привязать все к порядку, избежать хаоса и смуты, мы выносим суждения согласно юридических норм.

Например, выплачивает закят исходя из обычая, что правитель взимает налоги; он ни в общем, ни в конкретных частных случаях не осознает, что это обязанность (возложенная Аллахом). Он не различает между налогом, установленным правителем и закятом, установленным шариатом. Или, например, житель Мекки каждый год отправляется на Арафат потому, что так сложилась традиция, без осознания в общем или в конкретных поклонениях, что это поклонение Аллаху. Или, например, сражается с неверными только потому, что с ними сражаются его соотечественники, сражается с ними чисто следую своему окружению и тому подобное. Без всякого сомнения поклонения таких людей недействительны. Более того, правовые тексты Писания, Сунны и иджмы уммы выносят суждение о том, что выполненные таким образом шариатские предписания не считаются выполненными и на человеке остается задолженность по их выполнению...

Также нужно отметить, что ислам большинства людей - юридический, и мы предполагаем, что в его сердце вошла вера, хотя точно не знаем, вошла ли фактически. Поэтому если не посчитать для них обязательным намерение (делать ради Аллаха конкретно в каждом поклонении), то их сердца расслабятся, и они станут двуличными, которые совершают деяния только из традиции и следуя окружению, как это происходит у большинства людей[56]. ***Маджуьуль-фатауа, 26/30-32. Конец цитаты*.**

Юридический ислам:

Я скажу: Раб, ислам которого описан как юридический, Аллаху аълям, - внешне соблюдает единобожие, не допускает ширка и привязывается к шариатским предписаниям. Но просто он не надеется на награду за выполнение этого и не страшится наказания за оставление этого[57]. Он

---

[56] Здесь ибн Таймия приводит мнение ученых о тех, кто в общем намерен выполнять ради Аллаха, что им необходимо отдельно намериваться выполнять ради Аллаха для каждого конкретного поклонения. Также приводит мнение других ученых, которые говорят, что общего намерения достаточно, и юридически предполагается, что люди и так делают ради Аллаха, исходя из их общего намерения.

[57] На самом деле у мукалляфов, которые в юридическом исламе, предполагается наличие надежды и страха, просто мы не знаем об этом. То есть юридический ислам охватывает и верующих фактически и двуличных, здесь автор ведет речь о тех, кто в юридическом исламе не имея фактического. У конкретного человека же мы предполагаем наличие фактического. Если точно учтановлено, что у человека нет фактического ислама, он в наших глазах теряет и юридический ислам.
Следует заметить, что для того, чтобы мы приняли его за муслима, он должен скрывать, что делает это не из-за боязни перед Аллахом или не из-за награды от Аллаха. Если он признается, что выполняет положения ислама из-за других причин, но не ждет от Аллаха награды или не боится наказания, то двуличие его уже всплыло на поверхность и мы относительно него выносим суждение, что он неверный. Это так потому, что бояться Аллаха,



выполняет исламские предписания только из следования предкам, ради их одобрения и страшась их неодобрения. Если не это, он бы и не делал. Это и есть порицаемое подражание, а именно принятие мнения другого без довода. В отличие от того, кто подражает в истине, предает себя Аллаху Единому, без придания Ему соучастников.

Такой делает нечто потому, что это из религии Аллаха, надеясь на Его награду и страшась его наказания. При этом он верит в обязательность следования Его пророку, да благословит его Аллах и приветствует. Он расспрашивает и исследует, и подражает (осознанно) только ради обретения довольства Аллаха в этом и том мирах, но не ради следования религии предков, какой бы она ни была. Но если он (будучи на истине) не знает доводов тех вопросов, в которых подражает, то нет сомнения в том, что он муслим. В этом нет разногласия среди уммы, за исключением некоторых нововведенцев, разногласие которых в расчет в таком вопросе не берется.

Первый исследовал на предмет соответствия религии предков без учета соответствует это религии Аллаха, или нет. Это подражающий (мукъаллид). Второй же исследовал на предмет соответствия религии Аллаха и соответствия Его пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и он тоже мукъаллид. Но его ислам действителен, как внешне, так и внутренне, а у первого, пока не выявил какой-либо фактор нарушения, действителен только внешне, но недействителен внутренне. К такому, Аллаху Тааля аълям, применим хадис, который приводится в Аль-Бухари:

«Что касается двуличного и неверного, то его спрашивают: «Что ты говорил об этом человеке (посланнике)?». И он ответит: «Я не знаю. Я повторял то, что говорили люди!»».

Хафиз ибн Хаджар сказал:

В этом хадисе есть доказательство на порицаемость (слепого) подражания в убеждениях. Потому, что человек подвергался наказанию за то, что сказал: «Я слушал, что говорили люди и повторял за ними». ***Фатхуль-Бари, 3/284. Конец цитаты***.

Это также о том, про кого ибн Таймия говорил раньше: «Они не ходатайствуют за тех, кто говорил эти слова только из подражания предкам и шейхам».

Точно известно, что двуличный слышит, как люди говорят «Мухаммад - посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует», и повторяет слепо

бояться его наказания в судный день, стремиться заработать его милость и довольство – все это деяния входящие в таухид и не выполнивший эти деяния входит в ширк.

за ними, из-за одобрения или неодобрения предков. Если бы они называли посланником Аллаха Мусайлиму, да пребудет на нем проклятие, он так же последовал бы ними.

Есть другая группа, которая внешне говорит, что Мухаммад - посланник Аллаха, но скрытно верит в ложность его посланничества. Это другой пример двуличных, а хадис охватывает все виды двуличных. Аллаху аълям.

К нашей теме (незнания) это имеет следующее отношение: Этот раб, который внешне вошел в ислам, отказался от всех ширков и привязался к шариату, но из-за отсутствия знания и убежденности не получил спасения. А что уже говорить о том, кто тоже не знает содержания двух свидетельств, но при этом еще и погряз ширк, совершает деяния ширка, считает его хорошим, призывает к нему и его приверженцам, считает плохим единобожие, сам не совершает его и отстраняет людей от него, и враждует с его сторонниками?!

Подраздел пятый: Суть единобожия- знать Аллаха:

Хадис второй:

Аль-Бухари и Муслим привели хадис, и в версии от Аль-Бухари передается от ибн Аббаса, да будет доволен Аллах ими обоими, как он сказал: Когда посланник, да благословит его Аллах и приветствует, отправлял Муаза ибн Джабаля в Йемен, он сказал ему: «Ты придешь к народу, который является людьми Писания. Когда придешь к ним, призови их к тому, чтобы они засвидетельствовали, что нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха. И если они послушают тебя в этом, то сообщи им, что Аллах предписал им пять намазов в сутки».

Хафиз ибн Хаджар сказал:

В варианте предания от Рауха ибн аль-Къасима пришло: «Первое, к чему ты должен их призвать, - это поклонение Аллаху. А когда они познают Аллаха ...» В варианте предания от аль-Фадля ибн аль-Ьаля пришло: «к тому, чтобы они единили Аллаха. А когда они познают это ...». Это все одно и то же. Потому, что под поклонением Аллаху подразумевается Единобожие, а под Единобожием свидетельство о единобожии и о посланничестве пророка.

Призыв начинается с этих двух (свидетельств) потому, что они есть основа религии, без которых все остальное недействительно. Кто из них не является муваххидом, то призывается к обоим свидетельствам по отдельности. Кто из них является муваххидом, то к признанию единственности Аллаха он должен добавить признание посланничества. Если они (на словах признают единобожие, но) верят в нечто, что требует





ширка, или в то, из чего следует ширк, как например те, кто придерживается мнения о сыновстве Узейра (Аллаху), или убежден в ташбихе (уподобляет Аллаха творениям), то его призывают к единобожию для отрицания того, что следует из их убеждений (т.е. призывают в том вопросе, где они допустили провал в единобожии).

Этим хадисом аргументировали те ученые, которые не посчитали условием (при произнесении двух свидетельство дополнительное словесное) отречение от каждой религии, что противоречит исламу[58]. В отличие от тех ученых, которые сказали, что если у него есть какой-либо куфр, а во все остальное он верит без проблем, то он не считается вошедшим в ислам пока (явно для нас) не покинет то убеждение, которое вводило его в куфр. Объяснение этого следующее: На самом деле вера в два свидетельства уже сама по себе предполагает отказ от уподобления, и утверждения о сыновстве Узайра и от других ширков, поэтому два свидетельства в принципе достаточны[59].

Этим хадисом аргументировали те, кто (для формального входа в ислам) не считает достаточным (произнесения) свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха», пока не добавит к нему свидетельство о посланничестве Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Это мнение большинства, другие же сказали: Он становится мусульманином после произнесения первого свидетельства, а затем он должен произнести второе (но уже как мусульманин).

Разница в этих мнениях проявляется в хукмах о вероотступничестве.[60] Слова: «И если они послушают тебя в этом» - то есть:

---

[58] Не имеется ввиду, что эти ученые допускали, что человек может быть муслимом если не отрекся от убеждений противоречащих исламу. Имеется ввиду, что по их мнению, необязательно словесно подчеркивать это отречение, достаточно произнести два свидетельства для формального входа в ислам, а там если выяснится, что он имеет ложные убеждения, то это нарушает его свидетельствование. Другие же ученые говорят, что без словесного отречения, простое произнесение двух свидетельств недостаточно даже для формального входа в ислам. На самом деле, как и объясняет ибн Хаджар, разницы между этими мнениями практически нет.

[59] То есть два свидетельства уже включают отвержение всех ширков, и если человеку у которого есть куфр, раскрыть свидетельство, показав как оно опровергает куфр, и он после этого произнесет два свидетельства, то принимается, что он произнес эти свидетельства, понимая что они несовместимы с его куфром, а значит он раскаялся в нем. А если же ему не объяснили несовместимость его куфра со свидетельствами, то произнося их, он так и сохранил свой куфр, и не стал мусульманином. Если призывающие не знали о его куфре, и приняли его свидетельство, то потом при выявлении этого куфра, он формально становится вероотступником.

[60] Это не означает, что вторые ученые не считают второе свидетельство условием ислама. По их мнению если неверный произнес первое свидетельство, а потом отказался произнести второе, то он стал вероотступником, потому, что с первым свидетельством вошел в ислам, а потом с отказом от второго отступился от ислама. По мнению большинства же, такой человек не становится вероотступником, потому, что он формально и не вошел в ислам. На самом деле это разногласие как

«засвидетельствуют и покорятся». В варианте передачи Ибн Хузаймы: «И если они отзовутся на это». В вышеприведенном варианте предания от аль-Фадля ибн аль-Ьаля пришло: «А когда они познают это». Поскольку глагол «послушать» содержит в себе смысл «покориться», в сочетании с лямом (в слове «тебя») он является переходным, хотя сам по себе он тоже является переходным (и без ляма). Из этого варианта (а когда они познают это) было выведено, что люди Писания не знают (Аллаха), хоть они и поклоняются Аллаху и заявляют о том, что знают Его.

Ученые искусные в каляме сказали: Не знает Аллаха тот, кто уподобил Его творению, или приписал Ему руку (как у творений) или приписал Ему ребенка. Тот, кому они поклоняются не есть Аллах, хоть они его так и называют. ***Фатхуль-Бари, 3/418-420, Глава о закяте. Конец цитаты***.

Абдуль-Азиз ибн Баз сказал в примечании к Фатхуль-Бари, комментируя предыдущее предложение:

«Нет сомнения в том, что уподобляющий Аллаха творению, или приписывающий Ему ребенка - не знает Аллаха, Пречист Он, и не оценил его так, как подобает Ему. Ведь Он, Пречист Он, не имеет подобных Себе, и не взял ни подруги, ни ребенка. Что касается приписывания Ему руки, Пречист Он, то это требует детализации. Кто приписал Ему, Пречист Он, руку в роде, что у творений, то он заблудший уподобляющий. А кто приписал ему так, как это подобает Его величию, без того, чтобы уподоблять Его творению в этом, то это истина, которую в этом смысле утверждать является обязательным. Поскольку это говорит Коран и достоверные предания Сунны, и это мазхаб Ахлюс-Сунны. Так, что обрати на это внимание, и поддержка от Аллаха».

Я скажу: Эта замечательная цитата (из Фатхуль-Бари) полна уроков и польз. Из нее мы извлекаем, что единобожие и свидетельство о посланничестве - это основа религии. Поскольку без них все остальное недействительно, приступать следует именно с них.

А также то, что у Аллаха, Единого, Всепокоряющего есть такие качества, отсутствие которых немыслимо для Аллаха[61]. Эти качества определяют понятия

и недавнее чисто терминологическое, а по сути все ученые признают что первое свидетельство уже содержит в себе отказ от всех куфров, и признание всех других частей религии, в том числе посланничество Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует.

[61] У каждого объекта есть такие основополагающие качества, которые делают этот объект самим собой. Если их нет, или они изменены, он уже не он, а некто другой. Так у Аллаха есть качества, напрямую связанные с господством и божественностью. Такие, что если их нет, то объект не может быть Богом и Господом по определению. Так например если божество чего-то не знает, то это не Бог.



божественности, и поэтому, кто не знает их, тот не познал Аллаха (Богом и Господом), и хоть пусть он утверждает иное, он совершил ширк (сравнил Его с кем-то). На самом деле объект его поклонения не есть Аллах, и мы, как мусульмане должны отрекаться от того, чему он поклоняется, как и сказал Всевышний:

قل يا أيها الكافرون، لا أعبد ما تعبدون –

Скажи, о неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы.

В комментариях к этому хадису Ан-Науауи передал слова судьи Иядъа:

Судья Иядъ, да смилуется над ним Аллах, сказал: Это указывает на то, что он не являются знающими Всевышнего Аллаха. Это мнение искусных в каляме ученых относительно иудеев и христиан. По их мнению, хоть разум и считает возможным, что отвергающий посланника может знать Всевышнего Аллах, но шариатские доводы указывают на то, что они не являются знающими Всевышнего Аллаха, хоть и поклоняются Ему и заявляют, что знают Его.

Судья Иядъ, да смилуется над ним Всевышний Аллах, сказал: Не познали Всевышнего Аллаха такие, как иудеи, которые уподобили Его, или приписали Ему телесность, или допустили в отношении Него прояснение, или приписали Ему ребенка[62]*. А также, такие как христиане, которые приписали Ему подругу или ребенка, или допустили в отношении Него хулуль (растворение), или переход или смешение*[63]*. А также, такие как зороастрийцы и идолопоклонники, которые описывают Его тем, что Ему не*

Потому, что Бог по определению объял все силой и могуществом. А если есть нечто недоступное его знаию, значит в том месте, где он не знает, он бессильный и слабый, и значит уже не Бог. Так же Бог - Всесильный, Всепокоряющий, Единый, Мудрый, Справедливый, Добрый, Совершенный и так далее. Кто не знает этих качеств, тот не познал Аллаха как Бога и Господа. Такой вообразил Его чем-то ущербным, не Богом. А есть такие качества, что если человек их не знает это не нарушает его представление об Аллахе, как о Боге. Например, такие качества, которые не сразу пришли в преданиях,а сахабы узнали о них потом, такие как "Рука", "Видеть его в ахирате", "Смех", и тому подобное.

[62] Прояснение - уяснение информации после того, как не понимал или не знал ее. Для человека это нормально. Аллах же все объял своим знанием, знает все до сотворения. Поэтому утверждать, что для Него что-то проясняется, есть куфр

[63] Хулуль - воплощение, внедрение, вхождение в какое-нибудь творение, как верят некоторые многобожники, что Аллах входит в какого-нибудь человека, воплощается в нем.
Переход - перемещение в пространстве. Аллах пречист от того, чтобы занимать место в пространстве и тем более перемещаться в нем.
Смешение - смешиваться с творениями. Аллах пречист от того, чтобы смешиваться с творениями, входить во вселенную, появляться в нашем пространстве. Пространство и вселенная есть творения, а Аллах не входит в творения не смешивается с ними.

подобает, придают Ему соучастников и соперников в творении[64]. Тот, кому они поклоняются не есть Аллах, хоть они его так и называют[65]. Поскольку объект их поклонения не наделен качествами Бога, которые Ему полагаются, они не знают Аллаха, Пречист Он. Поразмышляй над этим моментом, и руководствуйся этим.

Нечто подобное я встречал у наших ранних шейхов[66]. Когда жители Кайруана дискутировали на эту тему, это мнение публично категорически заявил Абу Имран аль-Фариси. Конец слов судьи, да смилуется над ним Всевышний Аллах. ***(Сахих Муслима с шархом Навави, 1/199-200). Конец цитаты***.

Подраздел шестой: Недействительность поклонения Аллаху при ширке:

Ибн Таймия сказал (см. Маджмууль-Фатава, 16/550-600), толкуя аят Всевышнего Аллаха:

قل يا أيها الكافرون –

Скажи, о неверные!

---

[64] Зороастрийцы дуалисты считают, что Аллах добрый (что верно) и поэтому не творит зло. Все зло, все беды и неприятности, все плохие деяния – все это не сотворил Аллах (субханаху). Все зло творит человек или сатана – антипод Аллаха, представитель зла, божество зла, которое наравне борется с Аллахом – представителем добра. Аллах же зла не желает и пытается его искоренить, борется с сатаной и зачастую проигрывает (поэтому зло распространено), хотя, в конце концов, добро должно победить. Подобные мушрические воззрениями обладали – крайние кадариты – ответвление муътазалитов (их называют зороастрийцами, дуалистами этой общины, ибо они верят как бы в двух господ: господа добра – Аллах и господь зла и этим уподобились дуалистам). Также это верование разделяют большинство протестантов (как свидетели Иеговы). Муслимы же верят, что все зло, что есть на свете сотворено Аллахом; Аллах предопределил его и дал постановление и разрешение на его существование. Если бы Аллах не желал его существования, оно бы не произошло, ибо Аллах над каждой вещью мощен и все что случилось это по его воле, а все, что не случилось тоже по его воле, но с другой стороны Аллах недоволен злом. (Прим. пер.)

[65] Например, христиане поклоняются (как они утверждают) такому Аллаху, у которого есть сын. Но ведь такого Аллаха нет. Поэтому, то чему они поклоняются (Аллах у которого есть сын) не есть Аллах, и вообще такого нет в действительности.

[66] Другие ученые считают, что необязательно, что все неверные и мушрики не знают Аллаха, они могут знать, но отвергать его (например, иблис знал Аллаха) или входить в куфр каким-нибудь другим способом. Например, проявлять уаля и согласие мушрикам или предпочитать этот мир загробному. Но таким ученым можно возразить следующим образом: Хоть они знают в какой-то мере Аллаха, но все-таки должным образом не знают его. Если бы они оценили его должной ценой, знали бы все его величие, они не совершали бы свои куфры. Например, двуличные хоть и знают в какой-то мере Аллаха (понаслышке) но в аяте говорится: “Все величие принадлежит Аллаху, посланнику Его, и муслимам, но двуличные не знают этого” – (Двуличные,8). Также те, кто знает Аллаха, но предпочитает эту жизнь загробной, на самом деле недооценивают, не отдают себе отчет в том наказании, которое получат. Ведь если бы они по настоящему осознавали всю мучительность и величие наказание, они ни за что бы не выбрали вечно гореть в аду: О, если бы несправедливые могли знать — а они это узнают, когда их постигнет наказание в Судный день, — что могущество принадлежит только Аллаху и что Аллах суров в наказании”. – (Корова, 165-166)



Аят «И вы не являетесь поклоняющимися тому, чему поклоняюсь я» включает их ширки, и утверждает, что это не есть поклонение Аллаху. Ведь Аллах не принимает деяние, пока оно не будет только ради Его лика, поэтому раз они придали Ему соучастников, они не являются поклоняющимися Ему, даже если так утверждают и совершают Ему намаз. Так же они не поклоняются тому, чему поклоняется он (муслим), потому что объект его поклонения обладает со строго определенными свойствами, присущими лишь ему. С одной стороны, это включает в себя поклонение только Ему, с другой стороны Господа, с его определенными атрибутами и свойствами, которые Он сообщил. Если он опроверг Его в части сообщенных качеств, то он не считается поклоняющимся тому, чему поклоняется тот (муслим) уже с любой стороны[67].

Также следует заметить, что шариаты бывает различаются с точки зрения (формы) поклонений. Но хоть формы поклонений различаются объект поклонения - один, и те (кто отрекается от мушриков) не отрекаются от них (людей прошлого шариата). Каждый, кто поклоняется Аллаха, очищая пред Ним религию (от ширка, новшеств и показухи) является мусульманином в каком-бы периоде времени он не жил. Главное, чтобы форма его поклонения была такой, как ее установил Аллах[68] ...

... Далее Ибн Таймия продолжает объяснять и на странице 554 говорит:

Эту суру приказано читать каждому мусульманину, даже если до ее чтения (до принятия ислама) он совершал ширк[69]. *То есть он отрекается в настоящем и будущем времени от всего, чему поклонялись и поклоняются мушрики во все времена. Он отрицает допустимость поклоняться их объектам поклонения. Он заявляет, что этому не бывать, что это не годится и не подобает делать. Таким образом он отрицает приемлемость этого, как теоретически, так и фактически.*[70]..

---

[67] То есть та часть признаваемых мушриком настоящих качеств не помогает. Тот, кому он поклоняется неделим в своих качествах божественности и господа). Отвергание части означает отвергание всего.

[68] Например, сначала Аллах приказал муслимам молиться, направляясь на Каъбу, затем по приказу Аллаха къибла переместилась на масджидиль-акъса (къибла иудеев), а затем снова на Каъбу. Несмотря на различие в форме поклонения в эти три периода времени в каждом из них муслимы были муслимами – подчиненными приказу Аллаха.

[69] Ибн Таймия говорит это к тому, что в аятах этой суры поклонение неверных приведено во всех формах времени: прошедшее, настояще-будущее (вы поклонялись и вы поклоняетесь), а глагол, касающийся муслима приведен только в настояще-будущем времени (я не поклоняюсь). Если бы было приведено в прошедшем (я не поклонялся), эта сура не касалась бы новопринявших ислам мусульман.

[70] Опять указание на разницу словоформ, касающихся муслима в тех аятах. В первом аяте это глагол (я не поклоняюсь), а во втором это отглаголное имя (я не поклоняющийся). Первое (глагол) отрицает факт поклонения их божествам с его стороны. Но бывает так, что человек не делает нечто потому, что

Что касается слов Аллаха о неверных «ولا أنتم عابدون ما أعبد: И вы не являетесь поклоняющимися тому, чему поклоняюсь я». То это обращение к неверным как к категории, даже если эти неверные потом примут ислам[71]. То есть это обращение к ним, пока они в статусе неверных. А как только они примут ислам, это их не касается. Они уже верующие, но не неверные. А если они внутри двуличные, это обращение их касается ...

Пока неверный продолжает оставаться неверным, он не поклоняется Аллаху, но поклоняется шайтану, независимо от того, демонстрирует он это (поклонение сатане) или нет. Как например иудеи. Иудеи не поклоняются Аллаху, но поклоняются шайтану, потому, что поклонение Аллаху возможно только так, как это установил и приказал Аллах. Они хоть и утверждают, что поклоняются Ему, но эти (их) деяния заменены (с истины на ложное) и запрещены. Аллах не любит эти деяния, ненавидит их и запрещает, поэтому, это не является поклонением. Поэтому любой отвергающий Мухаммада, не может поклоняться тому, чему поклоняется Мухаммад, пока он неверный. ...

Далее Ибн Таймия продолжает объяснять и на странице 563 говорит:

Когда иудеи говорят: «Наше намерение поклоняться Аллаху», они становятся лжецами, независимо от того, знают, что они лжецы или не знают. Как христиане, которые говорят: «Мы поклоняемся только Аллаху, и мы не многобожники», но при этом они лжецы. Потому, что, если бы они хотели поклоняться Ему, они поклонялись бы Ему так, как этого хочет Он, то есть по шариату, а не по измененному и отмененному. А также, господь, которому они направляют свое поклонение, это, по их мнению, господь, который не низводил ни Евангелие, ни Коран, который не посылал ни Мессию, ни Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Более того, по мнению некоторых из них, он - бедный, по мнению других - скупой, по мнению третьих - бессильный, по мнению четвертых - не мощен над тем, чтобы изменить те, законы, что он установил (и так далее). И все они утверждают, что господь поддерживает лживых колдунов, которые

нет возможности, или желания. Поэтому второй аят (я не поклоняющийся) расширяет отрицание и заявляет, что я не только не поклоняюсь, а и не намерен, и это недопустимо и запрещено шариатом.

[71] Слова "Вы не будете поклоняться тому, чему поклоняюсь я" вызвали определенное затруднение у муфассиров. Поскольку известно, что среди неверных есть те, кто обратился в ислам, и чтобы совместить это, некоторые муфассиры сказали, что эта сура касается не всех неверных, а только конкретных неверных, которые в извечном знании Аллаха не покаялись. Но ибн Таймия здесь легко разрешает эту "трудность", объяснив, что обращение в этой суре к неверным обусловлено их неверием, а когда они отходят от него, соответственно перестают быть предметом обращения. Таким образом нет нужды говорить, что это не касается всех неверных. Напротив, сильным мнением является, что это касается всех неверных. Также не проблема применить этот аят к таким неверным, которые на первый взгляд не допускают ширка. Несколькими комментариями выше мы пояснили, что и у таких неверных проблемы в знании и единобожии Аллаха.




возводя на него ложь, объявляют себя посланниками. Якобы он поддерживает их и помогает им и их сторонникам против его верующих друзей. Ведь по их убеждениям, именно они друзья господа в отличие от остальных людей. Таким образом получается, что тот, кому они поклоняется всегда помогает своим врагам.[72]

Вот такому «господу» они поклоняются. Посланник и верующие же не поклоняются объекту поклонения иудеев. Настоящий Господь пречист от того, чем наделяют Его иудеи, когда утверждают, что Он их объект поклонения. Аллах пречист от такого приписывания, Он не есть тот, кому они поклоняются. Они в своем представлении наделили Его такими качествами, которыми Он не обладает. Эти качества для них приукрасил шайтан, и они направляют свое поклонение объекту, наделенному такими качествами, то есть шайтану. Посланники и верующие не поклоняются никаким объектам поклонения иудеев ...

... Далее Ибн Таймия продолжает объяснять и на странице 573 говорит:

Если кто-то возразит: Многобожник поклоняется и Аллаху и другим, помимо Него, как это доказывают слова Ибрахима Халиля:

أفرأيتم ما كنتم تعبدون، أنتم وآباؤكم الأقدمون، فإنهم عدو لي إلا رب العالمين –

А поразмыслили вы о том, чему поклоняетесь? Вы и ваши предки! Вот они - враги мои, кроме Господа миров! - 26/75-77 Тем самым он исключил Его из того, чему они поклоняются, и это доказывает, что они поклонялись Аллаху. Также слова Всевышнего:

إنني براء مما تعبدون، إلا الذي فطرني –

Поистине, я непричастен к тому, чему поклоняетесь вы. Кроме Того, кто меня сотворил. - 43/26-27

Здесь он тоже исключил Аллаха. Также приводится в аль-муснаде и других источниках хадис о Хусъайне аль-Хъизаьи, что когда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, спросил его: «О Хусъайн! Скольки (божествам) ты поклоняешься сегодня?» тот ответил: «Семи божествам: шести на земле, одному на небе». Ему дается такой ответ: Это (на) слова(х) многобожников так. Как например утверждают иудеи и христиане:

---

[72] Установлено, что иудеи враги Аллаха. По их убеждению Аллах помогает иудеям против мусульман. То есть иудеи поклоняются тому, про которого они убеждены, что он помогает им, и с точки зрения ислама они поклоняются тому, кто якобы помогает врагам Аллаха (иудеям) против своих друзей.

«Мы поклоняемся Аллаху». Они думают, что поклонение Ему с придаванием соучастников, означает поклонение Ему, но они лгут в этом.

Что касается слов Халиля Ибрахима, то здесь два мнения: Одна группа сказала: Это разновидовое исключение[73]*. Абдур-Рахман бин Зейд же сказал: «Они наряду с их божествами поклонялись также и Аллаху». В таком случае это «обусловленное употребление»*[74]*. Поскольку (по контексту) понятно, о чем идет речь, он сказал: «То, чему вы поклоняетесь», и назвал это поклонением (Аллаху, но не в прямом смысле слова, а в определенном). Но это не такое поклонение, которое считается поклонением для Аллаха. Ведь Всевышний, как и сказал Он сам про себя: «Из всех соучастников, я самый не нуждающийся в ширке»*[75]*. Это - как, например, в словах Всевышнего Аллаха:*

(وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون)

«Большая часть их не верует в Аллаха без того, чтобы не придавать ему сотоварищей». - (12/106) Здесь Аллах назвал это верой с оговоркой[76]*. А так если говорить просто «Вера» без оговорок и без обуславливания, то конечно же мушрик, который наряду с Аллахом, делает себе другие божества, не входит в содержание этого слова. Также сказал Всевышний Аллах - يؤمنون بالجبت والطاغوت: Они веруют в джибта и в тагъута فبشرهم بعذاب أليم - Обрадуй же их мучительным наказанием.*

Все это в определенном смысле, с оговорками, а так без оговорок, при прямом употреблении слова «вера», понимается вера в Аллаха, а слово «обрадовать», понимается как: радовать чем-то хорошим. В словах «Вы не являетесь поклоняющимися тому, чему поклоняюсь я» отвергается безусловное поклонение, которое без оговорок, но отсюда не следует обязательно неприемлемость использования слова поклоняться (для

---

[73] См. соответствующий комментарий в первом подразделе второго раздела второй части

[74] То есть обусловленное употребление, с оговорками. Есть употребление без оговорок, в своем прямом смысле без подразумеваний, без обуславливания и оговорок. Так например прямое значение выражения "поклоняться Аллаху" предполагает поклонение без ширка. Если нет обстоятельств, указывающих на обратное это всегда так и понимается. А есть употребление обусловленное, оговоренное, то есть употребление в определенном смысле, с оговорками. В этом случае в определенном смысле этого слова мушрик поклоняется Аллаху, но это с оговорками: 1) поклонение недействительно, не соблюдены условия поклонения быть чистым, без ширка, 2) он не знает Аллаха, 3) Аллах не принимает его поклонение и недоволен им и так далее.
Мы будем употреблять термин: "обусловленное употребление" и противоположный термин: "безусловное употребление"

[75] То есть более других не приемлю ширк, и возвращаю поклонение его хозяину. Аллах принимает только благое, и принимает его не из нужды, а из милости к нам.

[76] То есть не сказал просто: "Они веруют", но оговорил, что они веруют с ширком. А если бы было сказано без оговорки, то понималась бы настоящая вера.




мушрика) с оговоркой (обусловлено). Так, например, когда мушрик поклоняется Аллаху, и поклоняется другому, то нет проблем говорить с оговоркой «Он поклоняется Аллаху и другому», или «Он поклоняется, придавая соучастников», нельзя говорить без оговорок, просто: «Он поклоняется Аллаху». Муаттъиль, который ничему не поклоняется, на самом деле еще хуже. Просто нужно знать, что поклонение без оговорок, это только чистое поклонение, которое принимается Аллахом, а поклонение мушрика не принимается.

Это объясняют также слова Аллаха:

أم كنتم شهداء إذ حضر يعقوب الموت إذ قال لبنيه ما تعبدون من بعدي قالوا نعبد إلهك –

Или вы были свидетелями, когда к Йакубу пришла смерть? Тогда он сказал своим сыновьям: "Чему вы будете поклоняться после меня?" Они сказали: "Мы будем поклоняться твоему богу до слов: Богу Единому; Ему лишь мы покоряемся. - (2/133) ...

И смысл здесь такой: «Мы поклоняемся твоему божеству, поклоняемся Единому божеству, и Ему мы покоряемся». Таким образом они объединили два утверждения: то, что они поклоняются его божеству и то, что они поклоняются единому божеству. А кто поклоняется двум божествам, он уже не поклоняется божеству Якуба и его отцов; его божеству может поклониться только тот, кто поклоняется божеству единому. Если бы тот, кто поклоняется Аллаху, и поклоняется другому считался поклоняющимся Ему, тогда нужно было бы принять, что есть два вида поклонения Ему: Поклонение с ширком и поклонение с чистотой ...

Кто поклоняется Ему, наряду с другим, тот не поклонился Ему как единому божеству, а Он не может быть чем-то иным, кроме единого божества, поэтому, кто придал Ему соучастника, тот не поклонился Ему. И если он не поклоняется Ему единственно приемлемым способом, то нет у него другого способа Ему поклониться, а значит он так Ему и не поклонился.

Если кто-то скажет: По определению мушрик — это тот, кто делает наряду с Ним других божеств. Получается, что он поклоняется так, что Аллах перестает (для него) на тот момент быть Единым? (Как это объяснить?). На это дается следующий ответ: это неправильное понимание, причиной которого является непонимание следующего момента: Выражение «божество» может означать «Имеющий право на божественность», а также может означать «То, что люди взяли себе божеством, хотя фактически это не является божеством». Это просто названия, которыми их именуют они и их отцы. Сами по себе они не являются божествами, а божества они только в представлении

поклоняющихся. То есть их божественность это только плод фантазии многобожников, который никак не соотносится с реальностью.

... Далее Ибн Таймия продолжает объяснять, и на странице 578 говорит:

Слова: «Мы поклоняемся твоему богу ... богу единому» - если сказать, что выражение «богу единому» в падеже насб как обстоятельство состояния, это либо обстоятельство состояния со стороны действительного причастия, то есть поклоняющегося, либо со стороны страдательного причастия (объекта поклонения).

В первом случае смысл такой: мы поклоняемся Ему, будучи очищающими поклонение от соучастников (мы поклоняемся, делая его единым).
Во втором случае: мы поклоняемся Ему как Он есть сам по себе, Единому Богу; то есть мы искренне поклоняемся Ему, поняв и признав, что Он Единый Бог, а не какому-то другому объекту[77]*. Если взять второй синтаксическое толкование, то по нему мушрик не может быть поклоняющимся Ему. Потому, что мушрик не поклоняется Ему в этом качестве (того, что Он Единый), а у Него, Пречист Он, и нет другого качества, в котором мы Ему поклоняемся.*

Если же взять второе синтаксическое толкование, то принципиально возможно, чтобы мы поклонялись Ему в другом качестве, когда в своем представлении берем наряду с Ним других божеств[78]*. Но слова «богу единому» указывают на то, что это обстоятельство состояния со стороны объекта поклонения, но это не идентично выражениям в состоянии со стороны субъекта действия (поклоняющегося), когда мы описываем свое состояние: «Мы поклоняемся, очищая в отношении Него*

---

[77] То есть в первом смысле выражения "Поклоняемся богу единому" акцент делается на поклоняющегося, что это он единит Аллаха, то есть единение идет от него, а во втором смысле акцент идет на объект поклонения, на его неотъемлимое качество единости, а со стороны поклоняющегося остается считать существующее вне него качество единости бога, зафиксировать Его в своем представлении в его реальных качествах, а потом уже адресовать ему свое поклонение. Так вот мушрик не смог найти и зафиксировать в своем представлении истинного Бога, как он есть, и следовательно адресует свои поклонения не по адресу, они идут мимо адресата. Аллаху аълям, об этом слова Аллаха "Молитва неверных только в заблуждении" - то есть идет мимо адресата.

[78] Слово возможно не означает разрешено, а в том, смысле что возможно назвать мушрика поклоняющимся Аллаху, хотя в его представлении есть соучастники. То есть во втором случае поклонение Аллаху есть, но просто оно не принимается из-за не соблюдения условий, а в первом случае поклонения Аллаху нет вообще. Но при любом подходе поклонение мушрика недействительно и не принимается.




религию (от ширка)». Такие выражения пришли в Коране (отдельно) в большом количестве, как например слова Аллаха:

فاعبد الله مخلصا له الدين –

Поклоняйся же Аллаха, очищая в отношении Него религию. - (39/2)

Также в словах:

قل الله أعبد مخلصا له ديني –

Скажи: «Аллаху я поклоняюсь, очищая в отношении Него мою религию». - (39/14)

Поэтому обстоятельство состояния действительного причастия иногда бывает «будучи очищающим», а иногда - «будучи приобщающим соучастников», но что касается самого Всевышнего Господа, то Он не может не быть Богом Единым ...

Как например в отношении предложения «и мы Ему покоряемся» (было выдвинуто два мнения). По одному мнению, вав (и) там в роли соединительного союза, а, по другому мнению, в роли деепричастного оборота, то есть: мы Ему поклоняемся, будучи в таком состоянии (будучи покорившимися).[79]

В аяте же с выражением «богу единому» несомненно подразумевается обстоятельство состояния со стороны объекта поклонения. В таком случае они (потомки Якуба) поклонялись Ему в качестве, как Он есть на самом деле, как Единому Богу ...

. . . А выражение «и мы Ему покорившиеся», особенно если взять, что это деепричастный оборот, означает: Мы поклоняемся Ему, как Единому Богу, будучи покорившимися Ему. И покорность (ислам) их заключается в том, что они: очищают в отношении Него религию, смиряются и подчиняются Его постановлениям, в отличие от тех, кто не покорившийся Ему ...

... Далее Ибн Таймия продолжает объяснять и на странице 600 говорит:

Также в словах « ولا أنتم عابدون ما أعبد: И вы не являетесь поклоняющимися тому, чему поклоняюсь я» есть отрицание того, что они поклоняются его

---

[79] если вав (и), союз, то предложение звучит так: Мы Ему поклоняемся, и мы Ему покоряемсяЕсли вав делает деепричастный оборот, тогда предложение звучит: Мы Ему поклоняемся, будучи покорившимися Ему.

(пророка) объекту поклонения. Таким образом, если они поклоняются Аллаху, приобщая Ему соучастников, они не являются поклоняющимися его объекту поклонения. Точно также и он, если поклоняется Ему, очищая в отношении Него религию, не является поклоняющимся их объекту поклонения.

Аспект пятый: Они назначили Аллахом то, что Аллахом не является, и направляют поклонения, думая, что адресат их поклонения - Аллах. Как например, те, кто поклонились тельцу, те, кто поклоняются мессии; те, кто поклоняется даджжалю, те, кто поклоняется своим объектам поклонения из мирского и страстей; а также те, кто поклоняется (ложному) из этой Уммы. В своем представлении они поклоняются Аллаху, но то, чему они поклоняются - не есть Аллах. Поэтому, когда человек скажет: «Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы», он автоматически станет отрекшимся от всех этих объектов поклонения несмотря на то, что те намеревались поклониться Аллаху.

Аспект шестой: Поскольку они описали Аллаха тем, к чему Он непричастен, например наличие подруги, ребенка, соучастника, или описали бедным, скупым и тому подобным, и поклоняются этому, так и он является непричастным к объектам поклонения этих мушриков, потому что это не есть Аллах. ***(Маджуьуль-фатауа, 16/550-600). Конец цитаты***.

Условия поклонения:

Я скажу: Из этих цитат ясно следует следующее:

Поклоняющимся Аллаху можно быть только посредством того, что установил Он, но невозможно поклониться на основе страстей, предположений, традиций и отмененных шариатов. Поклонение обретает действительность только если раб обращается к Единому Всепокоряющему Аллаху без приобщения Ему соучастников. Мусульманином раб может стать только если обратится лишь к Всевышнему. Любой мушрик, хоть и утверждающий что он поклоняется Аллаху, на самом деле хочет он того, или нет, не познал Аллаха и не поклонился Ему, поскольку ширк не дает признать божественность и господство Аллаха.

Ибнуль-Къайим сказал:

Ширк предполагает принижение Господа, да Пречист Он от этого. Хочет того или не хочет, мушрик обязательно принизил Его (в своем представлении). Поэтому слава и хвала Аллаха, Пречист Он, и совершенство его Господства, предполагают то, чтобы Аллах не прощал многобожника,




подвергал вечному мучительному наказанию и делал его самым несчастным творением.

Ты не найдешь ни одного мушрика, который тем или иным образом не принижал бы Аллах, хоть он и утверждает, что возвеличивает Его. ***Игасатуль-Ляхфан, 1/62-63. Конец цитаты***.

Я скажу: Мушрик имеет дурное представление о своем Господе, и верит относительно него в нечто, чего нет у Него, Пречист Он; а также отводит от Него нечто, что является неотъемлемым Его качеством, следствием Его божественности. Пречист и превыше Аллах того, чем они Его описывают.

Ибнуль-Къайим сказал:

ماذا تعبدون أئفكا آلهة دون الله تريدون فما ظنكم برب العالمين –

Неужели вы жаждете других божеств, помимо Аллаха, измышляя ложь? Каково же ваше представление в таком случае о Господе миров? - (37/86-87).

то есть: Какое воздаяние от Аллаха вы рассчитываете получить, поклоняясь другим наряду с ним? Какое воззрение вас побуждает приобщать Ему соучастников? Или вы полагаете, что он нуждается в сообщниках и помощниках? Или вы думаете, что есть нечто, что скрылось от Него из дел и положений своих рабов, и поэтому Он, как обычные правители нуждается в соучастниках осведомителях?

Или может, вы считаете, что Он не в силах самостоятельно управлять делами рабов и удовлетворять все их нужды? Или может, вы полагаете, что он жестокосерден, и требуются посредники, чтобы они умилостивляли Его сжалиться над своими рабами? Или вы считаете его недостаточным и беспомощным, что Он нуждается в покровителе, который поддержит его числом, или подкрепит его силой? Или вы думаете, что он нуждается в потомстве, и поэтому завел себе напарницу, чтобы завести потомство? Превыше Аллах этого величайшим превышением! ***Мадаридж ас-Саликин, 3/325. Конец цитаты***.

Ширк показатель невежества в отношении Аллаха:

Я скажу: Итак, невозможно найти мушрика, который не имел бы об Аллахе дурного мнения. Это мнение прямое посягательство на божественность и господство Аллаха, и аннулирует их. Поэтому, даже если мушрик утверждает обратное, объект его поклонения не является Аллахом. На самом деле он поклоняется шайтану, да пребудет на нем проклятие Аллаха. Отсюда мы понимаем, что каждый мушрик не познал Аллаха даже если утверждает иное.

Этот смысл содержится в словах убереженного, да благословит его Аллах и приветствует, о людях писания: «И когда они познают Аллаха».

Это делает несостоятельным утверждения (крайних мурджиитов), которые говорят: «Кто в общем утверждает, что поклоняется только Аллаху, но в деталях допускает ширк, например, возносит мольбу не Аллаху, режет жертвоприношение или дает обет не Аллаху, такой является муслимом в земном мире и спасшимся перед Аллахом в Судный день». Ложность этого не вызывает сомнений. Потому, что Аллаху невозможно поклониться, кроме как став муслимом, покорившимся только Единому Всепокоряющему Аллаху, направляясь только Ему единственно, без приобщения соучастников. Ширк нарушает самую суть поклонения со стороны раба, и он уже не может считаться поклоняющимся Аллаху.

Ясным достоверным доводом на все это, по милости и помощи Аллаха, является следующий хадис, приводимый в двух Сахихах:«... Таким образом, Аллах соберет всех людей в Судный День и скажет им: "Кто чему поклонялся, пусть за тем и последует". Тогда тот, кто поклонялся солнцу, последует за солнцем; кто поклонялся месяцу, последует за месяцем; кто поклонялся тагутам, последует за тагутами ...» (См. Сахих Муслима с шархом Навави, 3/18).

Я скажу: Известно, что поклоняющиеся тагутам, месяцу, солнцу, полагают, что поклоняются Аллаху, но в действительности они поклоняются тагутам. Поэтому во время встречи на площади сбора, они последуют за ними, но не за Господом миров. Поэтому после удаления людей Писания и двуличных, как изложено в этом хадисе, не останется никто, кроме тех, кто поклонялся единственно Аллаху, не приобщая Ему соучастников, и очищая в отношении Него религию. Из этого хадиса ясно следует, что поклонение Аллаху может быть только со стороны муслима, который очистил религию от ширка посредством обращения единственно Аллаху без придавания Ему соучастников. Раз так, никакой мушрик не может избежать того, что у него нет никакой доли в поклонении. Стало абсолютно точно установленным, что хочет того мушрик или нет, он фактически незнающий в отношении своего Господа, лишенный возможности поклониться Ему.

Автор книги Куррату Уюн аль-Муваххиддин сказал, комментируя этот хадис:

Его слова: «Пусть первым, к чему ты призовешь, будет свидетельство «Нет божества, кроме Аллаха». Они и так произносили это свидетельство, но были в неведении о его смысловом содержании: чистота в поклонении единственно Аллаху и оставление поклонения чему-либо, помимо Него ·



Поскольку они не знали его смысла, не было никакой пользы в том, что они говорили: «Нет божества, кроме Аллаха». Положение большинства поздних людей из этой уммы точно такое же. С одной стороны, они произносили свидетельство, с другой - продолжали совершать то, что нарушает его: поклонение мертвым, отсутствующим, тагутам и могилам. Их ширковские убеждения, слова и дела аннулирует подразумеваемую свидетельством чистоту ...

В этом (хадисе) есть довод на то, что единобожие в поклонении (и господстве) является самой первой обязанностью, поскольку это основа вероустава и основа исламской религии. Что касается утверждения калямистов и их адептов, что первой обязанностью является познать Аллаха на основе рассуждений и логических выводов, то ведь это дело естества, которое Аллах вложил каждому человеку[80]*. Поэтому то первое, с чего начинали посланники призывать свои народы, это единобожие в поклонении*[81]*:*

أن اعبدوا الله ما لكم من إله غير –

Поклоняйтесь Аллаху, нет у вас божества, помимо Него.

То есть: Поклоняйтесь только и только Аллаху. Сказал Всевышний Аллах:

وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي إليه أنه لا إله إلا أنا فاعبدون –

И Мы не посылали до тебя посланника без того, чтобы не внушали ему в откровении: «Нет божества, кроме Меня. Поэтому поклоняйтесь Мне» - 21/25

Также сказал Всевышний:

قالت رسلهم أفي الله شك فاطر السماوات والأرض –

Сказали их посланники: «в Аллахе ли сомнение, Господе небес и земли?» - (14/10)

Аль-Имад ибн Касир, да смилуется над ним Аллах, сказал:

---

[80] На самом деле знание рациональных доводов есть вещь хорошая. Аллах приводит эти доводы в Коране против многобожников, Другое дело, что знание о доводах единобожия не сравнится по степени со знанием самого единобожия. Если незнающий единобожие мушрик, то незнающий доводов этого, единобожник простец.

[81] При этом единобожие в поклонении обосновывали единобожием в господстве.

Это содержит два смысла: Первый: «Разве есть сомнение в Его существовании?». Ведь естество создано на основе признания Его, свидетельствует о Его существовании. Поэтому здравое естество неизбежно должно признавать Его. И второй смысл: «Разве есть сомнение в Его божественности, и обязательности поклоняться единственно Ему?», в то время, как это Он Создатель всех творений, а значит никто не заслуживает поклонения, кроме Него Единого, у которого нет соучастников. Ведь большинство общин признавало Творца, просто наряду с Ним поклонялись посредникам, про которых они думали, что те приносят им пользу или приближают их к Аллаху. Конец цитаты ...

Ранее объяснялось, что в Книге и Сунне на свидетельство «Нет божества, кроме Аллаха» наложен ряд строгих условий, такие как: Знание, убежденность, чистота, правдивость, любовь, признание, покорность, отвергать то, чему поклоняются, помимо Аллаха. Эта фраза дает пользу при одновременном выполнении всех этих условий, если будут выполнены не все условия, пользы от нее не будет. Люди различаются в знании и практиковании свидетельства, поэтому, как небезызвестно, кому-то ее произношение приносит пользу, а кому-то нет. ***Куррату Уюн аль-Муваххиддин, стр. 48. Конец цитаты***.

Я скажу: Нужно ли еще какое-нибудь разъяснение, после разъяснения этим хадисом? Нужен ли еще довод после этого довода? Нужно ли еще доказательство после этого доказательства? Нужно ли еще доказывать, что знать Всевышнего Аллаха — это первейшая обязанность для творений. Что единобожие, с которым пришли посланники, обязательно предполагает достоверное знание смысла двух свидетельств. Этот смысл содержится в словах посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «И когда они познают Аллаха». И этот смысл, а именно знание об Аллахе - такое знание, которое по милости Аллаха, приводит обладателя этого знания к единению Аллаха в (господстве и) божественности, и оставлению поклонения всему, помимо Него. По иджме это является первейшей обязанностью. Книги ученых полны упоминанием того, что лишь при условии знания Аллаха, остальные вещи приносят пользу.

Но здесь есть один момент, нуждающийся в разъяснении. Когда говорят об условии знания, имеется ввиду знание качеств Аллаха, связанных с утверждением единобожия и отказом от божественности того, что кроме Аллаха. Если человек познает это просто вопросом и подражанием (без глубоких размышлений над доказательствами), то единобожие такого человека действительно по единогласию уммы, кроме мутазилитов, и тех, кто склонился к ним в этом вопросе. Они же наложили на действительность веры выдуманные ими бидатские условия, большая часть которых не имеет основы.





Они каждого раба обязали уметь приводить доказательства по их правилам, чтобы каждый своим иджтихадом приходил к основам их вероубеждений, которое не соответствуют основам ислама. Именно вот в этих (бидатских) основах они не допускают оправданий, и называют их основами религии, а то, что вне этого, называют подробностями, допуская в них оправдания. Именно разделение такого рода на основы и подробности религии, называл бидатским Ибн Таймия, как опровержение мутазилитам и калямистам в их придуманных бидатских принципах и доказательствах. Ахлюс-Сунна всегда противодействовала им в том, что они привнесли. (Мы еще будем дополнительно освещать этот вопрос, с помощью Аллаха и Его дозволения. См. главу об опровержении сомнений в разделении религии на основы и подробности). Поэтому различай между этими вопросах, дабы не дай Аллах, спутать эти два вопроса.

Подраздел седьмой: Знание первее слова и дела:[82]

Аль-Бухари в своем Сахихе сказал:

---

[82] Вообще природа таухида такова, что он полностью основан и пропитан знанием, природа ширка же основана на незнании. Человек не знает всю силу и могущество Аллаха и ложность и ничтожность всего, что кроме и поэтому впадает в ширк. Если он знал бы всю ничтожность тагутов, он не подчинялся им, не боялся, не возлагал бы на них надежды и не направлял бы к ним любовь. Точно также если бы мушрик знал бы все могущество Аллаха, он боялся бы только его, надеялся бы только на него и подчинялся бы только ему. Двуличные хоть и говорили языками "Ля иляха илля Аллах", но они не знали силу Аллаха и поэтому направлялись к тагутам и неверным; боялись их и надеялись на них. Причиной их ширка являлось их незнание Аллаха. Вот некоторые аяты связанные с этим:
“Среди людей есть такие, которые приобщают к Аллаху равных посредством того, что любят их так же, как любят Аллаха. Но те, которые уверовали, любят Аллаха сильнее. О, если бы несправедливые могли знать — а они это узнают, когда их постигнет наказание в Судный день, — что могущество принадлежит только Аллаху и что Аллах суров в наказании”. (2/165)
"Радовались оставшиеся позади (не принявшиеся участие в походе на Табук) тому, что они остались позади Посланника Аллаха и тяготились усердствовать своим имуществом и своими душами на пути Аллаха, и говорили: «Не отправляйтесь в поход в такую жару». Скажи: «Огонь Геенны еще жарче!» Если бы они только понимали!" – (9/81)
"Другие же были озабочены размышлениями о себе; они неверно, по язычески представляли себе Аллаха (отвергали предопределение и силу Аллаха), говоря: "Есть ли для нас доля в этом деле?" Скажи: "Все дела принадлежат Аллаху". Они скрывают в своих душах то, чего не обнаруживают тебе. Они говорят: "Если бы у нас было что-нибудь из этого дела, то не были бы мы убиты тут". Скажи: «Даже если бы вы остались в своих домах, то те, кому была предназначена гибель, непременно вышли бы к месту, где им суждено было полечь...
О вы, которые уверовали! Не уподобляйтесь неверным, которым сказали о своих братьях, когда они двинулись по земле или совершали поход: "Если бы они были при нас, то не умерли бы и не были бы убиты".
Аллах сделал это огорчением в их сердцах. Ведь (разве они не знают, что) это Аллах – оживляет и умерщвляет (все умирают или не умирают по предопределению Аллаха) “.
(3/154, 156)

«Книга знаний. Глава о том, что знание первее слова и дела. По причине слов Всевышнего Аллаха - فاعلم أنه لا إله إلا الله :Так знай же, что нет божества, кроме Аллаха. (47/20) И здесь Аллах начал со знания.»

Сказал хафиз ибн Хаджар:

Слова Аль-Бухари: «Знание первее слова и дела». Ибнуль-Мунзир сказал: Он имеет ввиду, что знание является условием действительности слова и дела, и что они имеют силы, кроме как с ним. Знание прежде их обоих поскольку знание условие действительности намерения, которое в свою очередь условие действительности деяния ...

Сказал хафиз ибн Хаджар: Отсюда выводится довод на то, о чем говорят мутакаллимы относительно обязательности знания. Разногласие (их с ахлюс-сунной), как мы раньше и объясняли, только в том, что они

“И сгубили вас ваши [ложные] представления о Господе вашем, и вы оказались в числе потерпевших убыток“. (41/23)

“Да, вы думали, что посланник и верующие никогда не вернутся к своим семьям! Это было разукрашено в ваших сердцах, и вы имели скверные представления и [тем самым] обрекли себя на гибель“. - (48/12)

“Так обрадуй же двуличных вестью, что им уготовано мучительное наказание, тех, которые дружат (проявляют уаля) с неверными, вместо верующих. Уж не в дружбе ли с ними хотят они обрести величие? Воистину, все величие — у Аллаха... Поистине, Аллах соберет двуличных и неверных всех в аду!” – (4/138-140)

“Все величие принадлежит Аллаху, посланнику Его, и муслимам, но двуличные не знают этого” – (63/8)

Незнание не уравнивает их, наоборот незнание и есть одна из самых больших отличий между муслимами и мушриками. Сутью мушриков являются, что они не знают, именно это и есть причина их ширка, за который Аллах обещал ад:

“Скажи: «Неужели равны те, которые знают, и те, которые не знают?» Воистину, поминают назидание только обладающие разумом.” – (39/9)

"Помимо Него вы поклоняетесь лишь именам, которые придумали вы и ваши отцы. Аллах не ниспослал о них никакого доказательства. Суждение выносит только Аллах. Он повелел, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Него. Это и есть истинная вера, но большая часть людей не знает этого". – (12/40)

“Аллах приводит [в качестве] притчи человека (многобожника), на [владение] которым притязают несколько хозяев, и человека (единобожника), принадлежащего только одному хозяину. Равны ли они в этой притче? Хвала Аллаху, [нет]! Но большая часть людей не знает, [, что они не равны и что слава принадлежит только Аллаху] “. – (39/29)

“Не равны слепец и зрячий, а также [не равны] те, которые уверовали и вершили праведны/е дела, и те, которые вершат зло. Но мало кто помнит [об этом] “. – (40/58)

"Воистину, наихудшими из живых существ пред Аллахом это – глухие и немые, которые не разумеют. Если бы Аллах знал что-нибудь доброе в них, Он дал бы им услышать. Но если бы Он даже и дал им услышать, они все равно бы отвернулись от Него". – (8/22-23)





посчитали обязательным знание доводов по их методологии, которую они приводят в книгах по каляму. Это уже частично объяснялось в Книге веры. ***(Фатхуль-Бари, 1/192-193). Конец цитаты***.

Я скажу: Эта цитата от хафиза, да смилуется над ним Аллах, недвусмысленно разъясняет, что нет разногласий в том, что знание является условием принятия слов и деяний. Разногласие с мутакаллимами, только в том, что они (в дополнение к этому) посчитали обязательным знание доводов по их методологии, которую они приводят в своих книгах.

Имам Навави сказал в "Шархе Муслима":

Глава «Довод на то, что умерший на единобожии обязательно входит в рай». В этой главе много хадисов вплоть до хадиса от Аль-Аббаса абдуль-Мутталиба, да будет доволен им Аллах «Вкусил сладость веры тот, кто удовлетворился Аллахом, как Господом». Знай, что мнение ахлюс-Сунны, и ранних и поздних людей истины состоит в следующем:

Тот, кто умер единобожником, по любому обязательно войдет в рай. Если единобожник свободен от (больших) грехов, как например: ребенок, сумасшедший; тот, чье сумасшествие примыкает к половой зрелости; раскаявшийся достоверным покаянием от ширка или других грехов, и впредь не допускавший эти грехи; тот, кто с помощью Аллаха вообще не совершил (больших грехов). Все единобожники из этой категории входят в рай и не войдут в огонь вообще. Но они будут проходить его, хотя в этом вопросе есть известное разногласие. Верным является то, что под этим подразумевается проход по мосту, который установлен над адом, да убережет нас Аллах от него, и других неприятностей. Что касается обладателя великого греха (кроме большого ширка), который умер без покаяния, то он - на усмотрение Аллаха, Субханаху уа Тааля. Хочет простит его и введет его в рай как первую категорию, хочет накажет его столько, сколько угодно Ему, Субханаху уа Тааля, и только потом введет в рай.

Подобно тому, как не войдет в рай тот, кто умер на неверии, даже если он совершал то, что он совершал из добрых дел, так и не будет вечно в аду тот, кто умер на единобожии даже если и совершил то, что совершил из (великих) грехов (кроме ширка). Это краткое изложение мнения людей истины в этом вопросе. В пользу этого принципа пришло множество доказательств из Книги и Сунны, а также иджма тех, с кем считаются из этой уммы. Таким образом таватур этих шариатских текстов образовал категоричное знание (не приемлющего иного в этом вопросе). После того, как установлен этот принцип, все остальные хадисы в этой и других темах толкуются в его свете. То есть если пришел какой-нибудь хадис, прямой смысл которого противоречит этому принципу, то его необходимо

истолковать для того, чтобы свести все шариатские тексту к одному (непротиворечивому смыслу). Мы, ин шаа Аллаху Таьаля, приведем толкования некоторых их них, посредством которого понимаются толкования остальных. Аллаху аьлям ...

Затем он цитирует судью Иядъа, говоря:

Что касается смысла хадисов, типа: «Кто умер, зная, что нет божества, кроме Аллаха, входит в рай». Судья Иядъ, да смилуется над ним Аллах, привел поистине замечательное согласование этих хадисов. Я приведу вкратце его слова, а потом дополню тем, что мне приходит на ум в этом вопросе·

Знание и произношение два условия для спасения:

Судья Иядъ, да смилуется над ним Аллах, сказал:

Люди разошлись во мнении о тех приверженцах двух свидетельств (единобожниках), которые ослушались Всевышнего Аллаха (совершив великий грех, кроме ширка). Мурджия сказала[83]*: При наличии веры, грех не приносит вреда*[84]*. Хариджиты сказали: Грех приносит вред, и он становится неверным*

---

[83] Это умеренные мурджииты, так называемые мурджия фукаха. Поскольку они оценивают веру, как единое целое, которое не уменьшается и не возрастает. Промежуточных состояний нет, она либо есть, либо нет. Поэтому они говорят, что грехи не уменьшают веру, а куфр и ширк, сразу нарушают ее. Крайняя мурджия распространяет это и на куфр и ширк, говоря, что они не нарушают веру. Ахлюс-Сунна же говорит, что куфр и ширк нарушают веру, а грехи уменьшают ее.

[84] Приведем некоторые отрывки из ибн Таймии, которые дают понять разницу между современными – крайними мурджиитами, которые впали в куфр из-за своих убеждений и древними умеренными мурджиитами:
Имам Ахмад сказал:
Тем, кто говорит, что вера это только произношение языком, нужно задать следующие вопросы:
"Считаешь ли ты нужным для веры знание?"
"Считаешь ли ты нужным для веры признание сердцем, того, что человек знает из веры?"
Если они скажут, что знание и признание сердцем также необходимо, то они вынуждены будут признать, что вера состоит из нескольких частей, что и требовалось доказать. Если же они он отвергнут необходимость знания и признание сердцем, то скажут абсурдную вещь. Я не встречал таких, и не думаю, что могут быть такие, которые не считают, что знание и признание сердцем есть условие веры. - (Обратите внимание на слова имама Ахмада, он не может себе представить людей, обладающих таким мнением, настолько несуразным и абсурдным оно считалось. Никому и в голову не приходило высказывать мнение современных мурджиитов. Как бы ужаснулся бедняга имам Ахмад, если встретил современных мурджиитов)
Затем Ахмад продолжает:
Произношение языком, знание и признание сердцем являются неизбежными условиями веры. Кто отвергнет, что знание и признание сердцем есть условие, скажет невероятное. Каждый муслим знает ложность этого, ибо это из основ исламской религии.
Поэтому до появления каррамии не было таких, кто высказывал бы такое мнение.
Но и сама каррамия считала, что без знания и признания сердцем веры быть не может. Просто они не называли эти условия термином "вера" из опасения, что если принять такой термин, то получится, что вера состоит из несколько частей. А они признавали, что вера — это единое целое и не может делиться на части. Они говорят, что если принять такое, то человек без языка, который не может произнести свидетельство, должен был бы считаться кафиром.



из-за него. Мутазилиты сказали: Если грех большой, то он вечно в аду. Он не считается ни верующим, ни неверным, но считается фасикъом[85]. Ашариты сказали: Нет, такой человек является верующим. Даже если ему и не будет прощены (какие-то грехи, за которые он не покаялся), то он будет подвергнут наказанию (на какое-то время), после чего обязательно будет выведен из огня и введен в рай.

Он сказал: Этот хадис является доказательством против хариджитов и мутазилитов. Если мурджииты приведут в довод прямой смысл этого хадиса, то мы скажем: Это толкуется как то, что ему было прощено, либо он был выведен из огня ходатайством, а затем введен в рай. В этом случае слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует, «войдет в рай» будут означать: «войдет в рай после отбытия наказания». такого толкования не избежать поскольку пришли много хадисов, прямой смысл которых говорит о наказании некоторых ослушников. Поэтому, чтобы не допустить противоречия между шариатскими текстами, обязательно нужно делать такой тавиль. В словах посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «зная» есть указание на опровержение той «гулат мурджия» (крайние мурджииты), которая утверждает, что заявляющий о

Из-за подобных сомнений они впали в ошибки. Такое мнение высказала определенная группа мусульман. Но никто не сделал такфир такой Мурджии. Ибо разногласия здесь не в сути веры, а в словесных определениях. Но лучше всего использовать такие слова и определения, которые есть в сунне и в книге. Потому что неточность в терминах со временем может привести к большим заблуждениям в области ислама и веры (Что мы кстати и наблюдаем на сегодняшний день, такая простая ошибка умеренных мурджиитов, привела к появления крайних мурджиитов и в конечном итоге к большим заблуждениям в определении веры так, что обладатели этих заблуждений выходят за пределы ислама – слова переводчика). Поэтому то мурджииты подверглись очень большой критике со стороны ученых.

...

Заметим, что мурджииты, которые говорят, что вера — это произношение свидетельства языком, единогласны в том, что произношение включает в себя знание и признание сердцем.

...

Но никто из Мурджиитов не сказал, что произношение без признания сердца, без подчинения само по себе считается верой. В некоторых местах они упоминают признание как условие, в некоторых упоминают только произношение, в некоторых подчинение. Но никто из Мурджиитов не считает за муслима и верующего человека, который говорит "Я подчиняюсь посланнику, но не признаю его" или же "Я признаю его, но не подчиняюсь".

...

Слова Ахмада о том, что знание, признание сердцем и подчинение являются необходимыми для веры основываются на доказательствах из книги, сунны и единогласия мусульманской общины. И вообще это вопрос входит в основы религии ислама.

...

Имам Ахмад сказал: Такому нужно сказать: "Представь, человека, который сказал языком свидетельство, а затем оделся в религиозные христианские одежды, затем поклонился христианскому кресту, ходит в церковь и совершает всевозможные грехи. Причем делая это все еще продолжает языком признавать свидетельство." Вот такие вопросы являются одними из самых сильных и озадачивающих их.

Я (ибн Таймия) говорю: Да, это действительно одно из самых сильных аргументов против них. Он не смогут увильнуть или каким-нибудь образом отвязаться от этого. Поэтому то они, зная, что не смогут ответить на это, идут на всяческие словесные ухищрения.

(Маджмуъуль-Фатауа, том 7, 394-402)

[85] Ахлюс-Сунна тоже такого считает фасиком, но фасиком у которого действительна вера, и которого можно назвать верующим. Мутазилиты же говорят: это степень между двух степеней: ни неверный, ни верующий.

двух свидетельствах, входит в рай даже, если он не убежден в этом в своем сердце[86]*. Это условие (знать и не сомневаться) оговорено в других словах посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «Не сомневаясь в двух свидетельствах», и это подтверждает то, что мы сказали.*

Судья (Иядъ) сказал: Поскольку в хадисе упоминается только знание, это привели в довод те, кто считает, что простое знание сердцем приносит пользу без произнесения двух свидетельств. Но мнение Ахлюс-Сунна состоит в том, что знание (неразрывно) связано с (явным произношением) двух свидетельств так, что одно не приносит пользы без другого[87]*. Не спасется от ада без произнесения никто, кроме тех, кто не смог произнести из-за неспособности языка (немота), или он не успел и его постигла смерть...*

Прежде всего отметим, что мнение всех представителей Ахлюс-Сунны из числа праведных предшественников, людей хадиса, факихов и мутакаллимов с их мазхабами, такими как ашаризм, состоит в том, что грешники муваххиды - на усмотрение Аллаха, но главное, что если кто-то умер на вере и с чистосердечием свидетельствовал двумя свидетельствами, он (рано или поздно) входит в рай. Если же он раскаялся или вообще не совершал (великих) ослушаний, то он по милости своего Господа входит в рай, вообще не попадая в ад...

Также можно взять хадисы как самостоятельные и совместить их следующим образом: В общем он (грешник, свидетельствующий, что нет божества, кроме Аллаха) заслужил рай, как это и следует из приведенной

---

[86] Такая Мурджия становится неверной. Вот, что говорит Куртуби в тафсире аята (2/8):
"Среди людей имеются и такие, которые говорят: "Уверовали мы в Аллаха и в последний день". Но они – не верующие ". - (Корова, 8)
Этот аят опровергает утверждение Каррамитов (одна из ветвей Мурджии), которые говорят, что вера состоит только из произношения свидетельства языком, даже если в сердце человек не верит. Это их мнение и доказательства, что они приводят показывает, всю их недостаточность и ущербность.
Передается, что посланник сказал: "Вера это знание сердцем, произношение языком и деяния органами". Этот хадис передал в своем сунане ибну Маджа.
Сам Мухаммад б. Каррам Сиджистанийский (основатель Каррамии) и его последователи отделились и вошли в двуличие из-за того, что приняли это мнение (Так как они посчитали двуличных за муслимов, то и сами стали двуличными). Мы прибегаем к Аллаху от того, чтобы принять такое скверное верование и остаться потом без покровителя.

[87] Как только человек познает смысл двух свидетельств, подтвердит их в сердце, имея решимость их практиковать, он становится верующим еще до того, как произнес их. Если он скажем умрет, не успев их произнести, он умрет единобожником у Аллаха и попадет в рай. Внешнее произношение нужно для нас, чтобы в этом мире на него распространялись хукмы его муслимства. Если же он откажется произносить специально, когда нужно произносить или когда требует ситуация, то войдет в неверие.



нами иджмы Ахлюс-Сунны, и каждый муваххид, так или иначе, войдет в рай, или сразу, если будет прощен, или позже, после отбытия наказания. Что касается «запрета огня», то имеется ввиду запрет вечного пребывания в огне в опровержение хариджитам и мутазилитам. ...

Ан-Науауи сказал: «Это конец замечательнейшей цитаты из слов судьи, да смилуется над ним Аллах. ***(Сахих Муслима с шархом Навави, 1/217-219). Конец цитаты****.*

Я скажу: Посмотри же, да помилует тебя Аллаха на слова судьи о том, что по мнению Ахлюс-Сунны знание (неразрывно) связано с (явным произношением) двух свидетельств так, что одно не приносит пользы без другого, и что от огня возможно спастись только при выполнении обеих условий. А также обрати внимание на похвалу имама ан-Науауи в конце хадиса о том, что это замечательнейшая цитата.

Вот оно мнение ахлюс-Сунны! Произношение и знание взаимосвязаны, и одно без другого пользы не приносит; произношение без знания, подобно знанию без произношения, и по одиночке не спасают человека от ада.

Имам Навави сказал в примечании к хадису: «Иди с этими моими сандалиями, и кого-бы ты не встретил позади этой стены, кто будет свидетельствовать, что нет бога, кроме Аллаха, будучи убеждённым в этом сердцем, обрадуй его вестью о рае».

В этом хадисе есть явное доказательство мнения сторонников истины в том, что нет пользы от убежденности в единобожии без произношения ее языком. Точно так же нет пользы от произношения без убежденности. Как и было объяснено в начале главы, наличествовать должны оба. ***(Сахих Муслима с шархом Навави, 1/237). Конец цитаты***.

Единобожие является условием ходатайства:

Я скажу: Только тот, кто произносит два свидетельства, прекратил ширк и привязался к единобожию, как внешне, так и внутренне, может спастись от вечного огня, получив пользу от ходатайства. На это указывает следующий ясный достоверный хадис[88]: «У каждого пророка есть принимаемая молитва.

---

[88] На эту тему есть много аятов и хадисов. Приведем некоторые из них:
"Они заступаются только за тех, кем Он доволен, а сами трепещут от страха пред Ним." - (Пророки, 28) - Ибн Аббас сказал, что под теми кем доволен Аллах, подразумеваются те, кто свидетельствует словом "Ля иляха илля Аллах" - (Тафсир Куртуби).
Абу Хурайра спросил посланника Аллаха صلى الله عليه و سلم: "О посланник Аллаха, Кто сможет удостоится твоей просьбы к Аллаху о прощении (шафаъат)?". Посланник Аллаха صلى الله عليه و سلم ответил: " Тот, кто от сердца, очищая пред Аллахом религию, говорит "Ля иляха илля Аллах" ". - (Имам Ахмад, 1/173-

Все пророки поспешили с ней, а я приберег ее для судного дня, чтобы ходатайствовать за мою общину. Ин шаа Аллах ее удостоится каждый член моей общины, который умер, ни в чем не придавая Аллаху соучастников. Хадис привел Муслим.

Ан-Навави сказал:

Что касается слов посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «Ин шаа Аллах ее удостоится каждый член моей общины, который умер, ни в чем не придавая Аллаху соучастников» - то в них есть доказательство на мнение людей истины, что каждый, кто умрет, не будучи придавающим Всевышнему Аллаху соучастников, не будет вечно в огне, даже если он упорствовал в больших грехах. Доказательства этого уже были приведены ранее. Это разъяснялось во многих местах. ***(Сахих Муслима с шархом Навави, 3/75). Конец цитаты.***

Я скажу: На эту тему в сборнике Муслима приводится еще один достоверный ясный хадис:

«В итоге Аллах вынесет приговоры своим рабам, и по своей милости пожелает вывести из огня тех, кого Ему будет угодно. Он прикажет ангелам вывести из огня тех, кого он пожелал помиловать, а именно тех, кто говорил: «Нет божества, кроме Аллаха», и ни в чем не придавал Аллаху соучастников. И они будут узнавать их по следам от земных поклонов, ведь огонь будет пожирать все тело сына Адама, кроме следов земного поклона потому, что Аллах сделал их неприкосновенными для огня. **...» (См. Сахих Муслима с шархом Навави, 3/22)**.

Я скажу: После этого хадиса разве нужно приводить еще какие-нибудь доводы на то, что не спасется от вечного огня в Последней жизни никто, кроме тех, кто произносили два свидетельства и не придавали Аллаху соучастников ни в чем, и что не будет вечно в аду тот, кто умер на единобожии, будучи убежденным в нем сердцем. Поэтому так же пришло в достоверном хадисе:

Он, то есть посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал «И я скажу: «О господи! Не осталось в аду никого, кроме тех, кого запер Коран»» - то есть «кроме тех, для кого стало обязательным вечное пребывание».

174; Бухари, ильм, 33; рикак, 51)

"Шафаъата моего удостоятся те, кто говорит "Ля иляха илля Аллах" и при этом сердца их подтверждают то, что говорят их языки, а языки подтверждают то, что говорят сердца" - (Ибн Хиббан)




Ибн Убайд в своей передаче сказал: Катада сказал: то есть «кроме тех, для кого стало обязательным вечное пребывание».

Ан-Навави сказал:

Слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «И я скажу: «О господи! Не осталось в аду никого, кроме тех, кого запер Коран»» - то есть «кроме тех, для кого стало обязательным вечное пребывание». Муслим, да смилуется над ним Аллах, пояснил, что слова «то есть «кроме тех, для кого стало обязательным вечное пребывание»» является объяснением передатчика Катады. И это объяснение является верным и смысл его: «кроме тех, о ком Коран сообщил, что они будут вечно в аду», и это неверные. Как и Как и сказал Всевышний Аллах:

(إن الله لا يغفر أن يشرك به)

«Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей». В этом есть доказательство мнения людей истины, на котором сошлись все саляфы, что не останется вечно в аду тот, кто умер на единобожии. Аллаху аълям. ***(См. Сахих Муслима с шархом Навави, 3/5859 ،) Конец цитаты.)****.*

Также хадис в Сахихе Муслима: «... дело в том, что в рай не входит никто, кроме покорившейся (принявшей ислам) души ...».

А в другой передаче пришло: «Запомните! Не войдет в рай никто, кроме принявшей ислам души! О мой Аллах, я довел! О мой Аллах, засвидетельствуй!».

Ан-Навави сказал:

Слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «Не войдет в рай никто, кроме принявшей ислам души». Это ясный довод на то, что ни в коем случае не войдет в рай тот, кто умер на куфре. По иджме мусульман берется общий смысл этого выражения (без ограничений). ***(Сахих Муслима с шархом Навави, 3/96). Конец цитаты.***

Я скажу: В шариатских текстах и в словах ученых это правило встречается огромное количество раз, а именно то, что произнесение взаимосвязано со знанием, и что знание является условием того, что произнесение даст пользу и он спасется, а также то, что оно является самой первой обязанностью раба.

Ибн Таймия сказал:

В книге Абу Али Аль-Хусейна ибн Ахмада ат-Табари «Шарх иътикъад ахли-Сунна» передаются слова Абу Мухаммада Абдуллаха ибн Ахмада аль-

Хуляйди, и он из тех, кто возможно застал Ахмада и других (имамов). Так вот что сказал Аль-Хуляйди в отношении знания об Аллахе. Это первейшая обязанность, незнание в которой недопустимо для муслима. Даже если он выполнит столько благих дела, сколько есть у всех праведников земли, не помогут ему благие дела пока у него не будет знания (об Аллахе) и богобоязненности. Муслим, когда размышляет о творениях Всевышнего Аллаха, и тех, чудесах, что Он сотворил, такие как смена ночей и дней, солнце и луна, а также когда размышляет о самом себе, о его начале и конце, его знание об этом возрастает. Как и сказал Всевышний Аллах:

وفي أنفسكم أفلا تبصرون –

А также в вас самих. Неужели вы не видите. - (51/21)

(Примечания на стр 2, второго тома Маджмууль-Фатава) Конец цитаты.

Я скажу: В свете ясных достоверных хадисов и толкований их саляфом подведем вкратце итоги, перечислив основные положения:

1 - Знать содержание двух свидетельств является условием для их принятия. Это доказывают слова пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «Пока они не скажут». Также слова: «Пока они не засвидетельствуют». Также слова: «и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха». Также слова: «Кто будет единить Аллаха». Также слова: «И когда они познают Аллаха» в хадисе Муаза, да будет доволен им Аллах.

2 - Мушрик не знает Аллаха и не поклоняется Ему. Потому, что ширк не дает сказать, что он обожествляет Единого Аллаха. Его объект поклонения шайтан, но не Аллах, даже если он утверждает обратное.

3 - Произнесение двух свидетельств без отказа от ширка не приносит пользы.

4 - Произнесение взаимосвязано со знанием, одно без другого бесполезно.

5 - Сражение с мушриками не прекращается, и не отводится от их голов меч пока они не станут поклоняться лишь Аллаху одному, не привяжутся к таухиду и брать законоположения только от Аллаха, не придавая Ему соучастников.

Помимо уже приведенных шариатских текстов Корана и Сунны, на это указывает понимание сподвижников, да пребудет над ними довольство Аллаха,




которые из прямых смыслов шариатских текстов поняли, что цель сражения с многобожниками, это единобожие в поклонении (и господстве).

Аль-Бухари привел со слов Джубайра ибн Хайи, как он сказал:

"Умар посылал людей в разные края сражаться с многобожниками... Умар мобилизовал нас, назначив над нами командиром Ан-Нумана ибн Мукъаррина. И вот, когда мы оказались на территории врага, к нам вышел наместник Хосроя в сопровождении сорокатысячного войска. Тут встал толмач сказал: Пусть кто-нибудь из вас поговорит со мной. Тогда аль-Мугъира сказал: Спрашивай, что пожелаешь. Тот спросил: «Кто вы такие?». Он ответил: Мы — люди из числа арабов, которые находились в бедственном положении и вели полную лишений (жизнь). От голода нам приходилось сосать кожу и финиковые косточки, мы носили одежду из верблюжьей и козьей шерсти, а поклонялись деревьям и камням. И вот, когда мы пребывали в таком положении, Господь небес и земель — превыше всего слава и величие Его! — направил к нам пророка из нашей же среды, отец и мать которого нам были известны. Наш пророк, посланник нашего Господа, да благословит его Аллах и приветствует, велел нам сражаться с вами, пока вы не станете поклоняться только одному Аллаху или не (согласитесь) выплачивать подушную подать...». ***(См. Фатхуль-Бари, том 6, стр. 298. - Глава о джизье и перемирии). Конец цитаты****.*

Эти слова великого сподвижника Аль-Мугъиры ибн Шуьбы, произнесенные посреди общества мусульман, которые не возразили ему, так что это стало иджмой (сукути) первого поколения, да пребудет над ними довольство Аллаха, являются яснейшим доказательством того, что цель сражения в том, чтобы привести многобожников к тому, чтобы они единили Аллаха в поклонении (и господстве), обожествляли лишь Его одного, не придавая Ему соучастников, и оставили поклонение всему, помимо Аллаха: объектам поклонения, идолам, тагутам, ложным божествам.

Теперь мы предлагаем тебе, наш дорогой читатель, внимательно изучить слова и понимание саляфов и имамов нашей уммы, а в особенности цитаты шейхульислама Ибн Таймии, Ибн Къайима и Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба, благодаря которым ты хорошенько убедишься и уяснишь, что мушрики, могилопоклонники выходят за пределы названия «мусульмане» и что единобожие и привязка к нему являются условием для наличия ислама.

***

Раздел третий:

Слова ученых, разъясняющие сущность Ислама.

Этот раздел делится на пять подразделов:

Подраздел первый: Единобожие является условием действительности ислама раба.

Подраздел второй: Обязывать себя суждениями ислама является условием его принятия.

Подраздел третий: Аль-ханиф — это тот, кто оставил ширк намеренно и осознанно.

Подраздел четвертый: Практикование единобожия на словах и на деле является условием спасения.

Подраздел пятый: Принимать суждения от кого-либо, помимо Аллаха есть ширк в божественности и господстве.

Раздел третий: Слова ученых, разъясняющие сущность Ислама.

Подраздел первый: Единобожие является условием действительности ислама раба:

Сказал Шейх Ибн Таймия, да смилуется над ним Аллах:

А также, несомненно, что таухид есть основа веры. Это различающая речь между людьми рая и людьми ада. Это есть плата за рай, поэтому не будет ислама у человека без таухида. ***(Маджуьуль-фатауа, 24/235). Конец цитаты****.*

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах:

К моментам, где они заблудились, относится также: то, что те, кто посчитал желательным путешествие для посещения могилы нашего пророка, имели ввиду путешествие к его масджиду, а это узаконено по иджме. Если путешественник вознамерится к нему, то он дойдет до масджида. В отличие от путешествий к другим могилам, где цель добраться только до могилы, конечная цель его путешествия - масджид, а не то, чтобы добраться до могилы. Если только он не законченный невежда и заблудший, который полагает, что путешествие к масджиду предписано из-за могилы, и что из-за этого намаз там равноценен тысячи обычным намазам, и что если бы не могила, то масджид не обладал превосходством перед другими масджидами; или полагает, что масджид построен или привязан к могиле ...

Кто подумает такое о масджиде нашего пророка, да благословит его Аллах и приветствует, тот один из самых заблудших и неведающих о религии ислама, о положении посланника и его сподвижников, его пути, слов



и дел. Такой человек чтобы войти в Ислам, и чтобы не получилось так, что часть Ислама он берет, а часть оставляет, должен обучаться тому, чего не знает из религии Ислам ...

Да, это верования христиан, которые убеждены в том, что достоинство Иерусалима происходит из-за церкви, ради которой якобы он построен при могиле распятого, и которою они больше ценят чем Иерусалим. Такие - самые заблудшие и невежественные люди. Арабские мушрики разделяли подобные убеждения в отношении Заповедной мечети, когда там были изваяния, из-за которых они, собственно, и посещали мечеть ...

Так вот те, которые отправляются в паломничество к могилам, взывают к погребенным там, умоляя их, поклоняясь; страшатся их помимо Аллаха, и возлагают надежды на них, помимо Аллаха - такие же, как и мушрики, которые страшились своих изваяний и надеялись на них. ***(Маджуьуль-фатауа, 27/254-256). Конец цитаты.***

Также он сказал:

Религия Ислама зиждется на двух основах, и это: Претворение в жизнь свидетельства, что нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха. Первая часть этого состоит в том, чтобы не устраивать наряду с Аллахом другого бога; то есть не любить творение, как любишь Аллаха; не ожидать от него, как ожидаешь от Аллаха; не бояться его, как боишься Аллаха ·

И тот, кто уравняет творение с Творцом в чем-либо из этого, тот даже если лишь Аллах один сотворил небеса и землю, придает Аллаху равных, и создал себе другого бога наряду с Аллахом ...

Вторая основа — это поклоняться Ему только узаконенными в шариате способами и средствами, которые установлены устами Его посланников. Если в определенном действии преследуется цель повиноваться (и приближаться к Аллаху), то поклоняться нам следует только посредством обязательного (в шариате), желательного или разрешенного. Сюда относится и мольба, как и остальные все поклонения. Поэтому, кто будет молиться творениям, например мертвым или отсутствующим, либо будет испрашивать у них помощи, при том, что этого не приказывал ни Аллах, ни Его посланник, ни в обязательном порядке, ни в желательном, он станет нововведенцем в религии, который придает Господу миров соучастников и идет не по пути верующих. ***(Маджуьуль-фатауа, 1/310). Конец цитаты.***

Также он сказал:

Ислам содержит в себе предание себя только Аллаху, поэтому, кто предаст себя и Ему и другому, станет многобожником. Тот же, кто не предал себя Ему, становится превознесшимся над поклонением Ему. И мушрик, и превознесшийся над поклонением являются неверным. Предания себя только Ему содержит в себе поклонение только Ему, повиновение только Ему и это и есть религия ислама, кроме которой Аллах не принимает никакую другую религию. Это осуществляется повиновением в каждый момент времени посредством выполнения того, что приказал Аллах на тот момент времени ...

До кого дошло послание Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, и он не признал то, с чем он пришел, тот не стал ни муслимом, ни верующим, напротив он становится неверным, даже если он утверждает, что он муслим или верующий. ***(Маджуьуль-фатауа, 3/91: 93). Конец цитаты.***

Также он сказал:

Религия Ислама, которой удовлетворился Аллах, и с которой Он послал своих посланников, - это предание себя только одному Аллаху. Основа этого, связанная с сердцем, - это покорность только одному Аллаху, посредством поклонения только Ему и никому другому. И тот, кто поклонился Ему, и наряду с Ним поклонился другому божеству, тот не становится мусульманином. Также не становится мусульманином тот, кто не поклонился Ему, и превознесся над поклонением Ему. Ислам - это предание себя только одному Аллаху, и это покорность Ему и преклонение перед Ним. Так, например, когда человек предает себя и смиряется арабские языковеды говорят про него «Асляма ар-раджуль» (Человек принял ислам, покорился). Ислам на самом деле относится к деяниям: деяния сердца и органов. Что касается имана, то его основа это подтверждение, признание и познание, и это из категории слова сердца, которое содержит в себе деяние сердца. И основа в этом - подтверждение, а деяние следует за ним. ***(Маджуьуль-фатауа, 7/263). Конец цитаты.***

Подраздел второй: Обязывать себя суждениями ислама является условием его принятия.

Также он сказал:

И также (каждый) знает, что если предположить, что какие-то люди придут к пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и скажут: Мы веруем во все, с чем ты пришел, в сердцах у нас нет никакого сомнения об этом, и языками мы признаем два свидетельства. Но мы не будем слушаться ни в чем из того, что ты приказал или запретил. Мы не будет



делать намаз, не будем поститься, не будем подтверждать хадис, не будет соблюдать доверенное, не будем верны договору, не будем поддерживать родственные связи, не будем делать никакого благодеяния, что ты приказал; а также будем пить опьяняющее, совокупляться с запретными женщинами, делая явное прелюбодеяние, будем убивать кого можем из твоих сподвижников, и твоей уммы, будем забирать их имущество, и даже убьем тебя и будем сражаться с тобой против твоих врагов.

Разве человек в рассудке может вообразить, что да благословит его Аллах и приветствует, скажет им: «Вы верующие с совершенной верой; в Судный день вы удостоитесь моего ходатайства, и есть надежда, что никто из вас не войдет в ад». Напротив, каждый муслим в обязательном порядке знает, что он скажет им: «Среди всех людей вы самые неверующие в то, с чем я пришел». И если они не покаются, он отрубит им головы. ***(Маджуьуль-фатауа, 7/287). Конец цитаты.***

Также он сказал:

Также к пророку пришла группа иудеев и сказала: «Мы свидетельствуем, что ты конечно же посланник Аллаха». Но они не стали из-за этого мусульманами потому, что сказали это в том смысле, что просто сообщили свои внутренние воззрения, то есть как бы заявили: «Мы знаем и уверены в том, что ты посланник Аллаха». Он сказал: «Почему же вы не следуете мне?», на что те ответили: «Мы боимся иудеев».

Отсюда стало ясным, что просто знание (истины) и уведомление об этом - не есть вера пока человек не заявит о вере в созидательном смысле, которое наряду с заявлением о внутреннем убеждении, также предполагает принятие обязательств и повиновения. Мунафики сказали, сообщая (о готовности повиноваться), но поскольку они лгали, то стали неверными внутренне, а те говорили без принятия на себя обязательств и без готовности послушаться, и поэтому стали неверными, как внешне, так и внутренне. ***(Маджуьуль-фатауа, 7/561). Конец цитаты.***

Также сказал Ибнуль-Къайим по поводу этого хадиса следующее:

Из этого извлекается, что подтверждение жрецом из числа людей Писания посланника Аллаха в том, что он является пророком, не ввело того в ислам, если тот не примет на себя обязательство повиноваться ему и следовать. Поэтому заявление о его привязанности к своей религии после этого подтверждения не стало вероотступничеством с его стороны. Нечто подобное этому - слова двух книжников ...

Они сказали: «Мы свидетельствуем, что ты пророк». Он сказал: «Что же вам мешает последовать мне?», они ответили: «Мы боимся, что нас убьют иудеи». Но он не посчитал это основанием для того, чтобы вынести суждение об их исламе. Кто поразмышляет над сирой и преданиями, где установлено, что многие из людей Писания и мушриков свидетельствовали о посланничестве, и о том, что он правдив, но это свидетельство не ввело их в ислам, тот поймет, что ислам — это нечто больше этого; что он не ограничивается только знанием, или только знанием и признанием, но он предполагает и знание, и признание и повиновение и обязывание себя подчиняться положениям ислама и принятие его своим образом жизни как внешне, так и внутренне. ***Задуль-Маад, 3/42, в примечаниях, где излагаются нормы фикха, вытекающие из истории о делегации из Наджрана***.

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах:

Согласно этому, он не вынес хукм об исламе тех иудеев, которые засвидетельствовали о его посланничестве. Потому, что простое признание и заявление о верности посланничества не вводит в ислам без принятия обязательства подчиняться и следовать ему. А так, если кто-то скажет: «Я знаю, что он пророк, но я не следую ему и не беру его религию образом жизни для себя», то он станет самым неверным из людей, и будет в таком же положении, как и вышеперечисленные и другие категории людей.

Есть единогласие между сподвижниками, табиином и имамами Сунны, что вера не ограничивается только словами языком и знанием сердца при этом. В обязательном порядке должны быть деяния сердца, такие как любовь к Аллаху и Его посланнику, повиновение Ему в Его религии, принятие обязательства повиноваться Ему и следовать Его посланнику, вопреки мнению тех, кто утверждает, что вера это просто знание и признание сердца. ***(Мифтах дарус-Саьада, 1/94). Конец цитаты.***

Аль-Хафиз Ибн Хаджар сказал:

Одна из польз, содержащаяся в истории о жителях Наджрана это: Если неверный признает пророчество, это не вводит его в ислам, пока он не обязует себя хукмами Ислама. ***(Фатхуль-Бари, 7/697). Конец цитаты.***

Ибн Таймия сказал:

Среди основ, которые я приводил ранее, есть следующая: Ислам, которая является (единственно приемлемой) религией Аллаху, и с которой Он низвел свои Писания, и послал своих посланников, состоит в том, чтобы раб покорил себя Аллаху Господу миров, и предался только Аллаху



единственно, без придавания Ему соучастников, и чтобы в результате этого, и чтобы в результате этого был в благополучии из-за того, что будет обожествлять только Аллаха, и никого другого, помимо Него. Как я и разъяснял, лучшие слова, и основа ислама - это свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха.

У свидетельства есть две противоположности: превознесение (высокомерие) и ширк. Поэтому то в одном хадисе, который я приводил в другом месте, передается, что Нух, да пребудет на нем мир, побудил своих сыновей к «Нет божества, кроме Аллаха», и запретил им превознесение и ширк. То есть, превозносящийся над поклонением Аллаху, не поклоняется Ему, и поэтому не стал «предавшимся Ему», а тот, кто поклоняется Ему, и наряду с Ним, еще другому, тот, из-за этого становится мушриком, но он не в благополучном и здравом положении (Ислама) в отношении Аллаха, а наоборот впал отношении Него в ширк. ***(Маджуьуль-фатауа, 7/623). Конец цитаты.***

Также он сказал:

Людям воли и пути (те, кто продвигается на пути богослужения) больше всего следует обращать внимание на это (то есть единобожие в божественности). Потому, что многие из поздних отклонились от него и сошли с прямого пути. Это (таухид в божественности) понимает тот, кто устремился своим сердцем и ему раскрылась суть вещей, и он стал наблюдать всеобщее господство и всеохватывающее вседержительство Аллаха. Если при этом у него не окажется света веры и Корана, который даст ему различение, позволяющее наблюдать божественность(, то он выйдет из ислама[89]). Именно божественность разделяет между людьми единобожия и людьми ширка; между тем, что любит Аллах, и что не любит; между тем, что приказал посланник и тем, что запретил. На сколько он отойдет от этого, настолько выйдет и из ислама. Ведь общее господство признавали и мушрики, о которых Аллах сказал:

(وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون)

---

[89] Имеются ввиду суфии, которые сделали глубоко погрузились в наблюдение всеохватывающего господства Аллаха, и размышляя о том, что все по воле Аллаха, они упустили различение и пришли к тому, что все якобы одобрено Аллахом, и грехи, и куфр. Различение между скверным и хорошим им должна дать мысль о единобожии в божественности. Поэтому те, кто погружается в размышление о господстве не должны упускать божественность и соблюдать баланс. Своим господством Аллах пожелал все происходящее, а своей божественностью он любит часть происходящего и ненавидит часть происходящего, хотя все по Его воле и желанию.

Большая часть их не верует в Аллаха без того, чтобы не придавать ему сотоварищей». - (12/106)

Поистине человек может стать муслимом, ханифом муваххидом, только если засвидетельствует, что нет божества, кроме Аллаха, и будет поклоняться одному Аллаху, а именно никого не будет придавать Ему в соучастники в обожествлении Его, любви к Нему, рабской униженности перед Ним, устремлении от всего сердца к Нему, в вознесении мольбы к Нему, препоручении дел Ему, в деле проявления уаля ради Него, и вражды ради Него, и в том, чтобы любить то, что любит Он, и ненавидеть то, что ненавидит Он. И тогда он, в соответствии с требованием таухида, уходит в небытие (фана-исчезновение) от ложности ширка, и это есть «фана», сопровождаемая «аль-бакъа» (пребывание)[90]*. Он уходит в небытие от того, чтобы обожествлять что-либо, помимо Аллаха, обожествления (только Аллаха), тем самым реализует свидетельство «Нет божества, кроме Аллаха. Отрицание и «исчезновение» в его сердце направлено на обожествление того, что помимо Него, а подтверждение и «пребывание» в его сердце направлено на обожествление только Аллаха.*

И сказал Посланник да благословит его Аллах и приветствует, в достоверном хадисе: «Кто умер, зная, что нет божества, кроме Аллаха, входит в рай». А в другом хадисе: «Тот, чьи последние слова будут «Нет божества, кроме Аллаха», входит в рай». Также говорит в хадисе, приведенном в Сахихе: «Внушайте вашим мертвым (тем, кто при смерти) «Нет божества, кроме Аллаха». Это есть суть религии Ислам, и кто умрет на этом, умер мусульманином. ***(Маджуьуль-фатауа, 8/369). Конец цитаты.***

Я скажу: Взгляни, да помилует тебя Аллах, на слова шейха: «Поистине человек может стать муслимом, ханифом муваххидом, только если засвидетельствует, что нет божества, кроме Аллаха, и будет поклоняться одному Аллаху, а именно никого не будет придавать Ему в соучастники в обожествлении Его». Это емкое определение сути ислама, которое множество раз встречается в его книгах, некоторые цитаты в связи с которым, мы уже приводили, а некоторые с дозволения Всевышнего Аллаха еще придут:
Это одно из самых ясных доказательств на то, что шейх не оправдывает незнанием основу основ, а именно таухид и оставление ширка, ведь, по его мнению, мушрики не подходят под определение мусульман. На это также

---

[90] Здесь ибн Таймия корректирует суфийские термины фана (исчезновение) и бакъа (продолжение оставаться). Если заблудшие, размышляя о господстве, "растворяются - исчезают" в Аллахе, теряя фактическое бытие и приходят к пантеизму, что все творения в Аллахе, то правильное фана это исчезнуть от ширка, уйти от обожествления всего, что помимо Аллаха и оставаться на обожествлении Аллаха.





указывает (употребленное им слово) «Ханиф», что значит муваххид, который намеренно и осознанно оставляет ширк, и прямо придерживается шариата.
Такое определение (слова ханиф) множество раз встречается в шариатских текстах, и категорическим образом установлено цитатами муфассиров.
Предлагаем твоему вниманию доказательства этого:

Подраздел третий: Аль-ханиф — это тот, кто оставил ширк намеренно и осознанно.

Сказал Всевышний Аллах:

ما كان إبراهيم يهوديا ولا نصرانيا ولكن كان حنيفا مسلما وما كان من المشركين –

Ибрахим не был ни иудеем, ни христианином, но был ханифом, муслимом, и он не был из числа мушриков». 3/64

Табари сказал:

«Но был ханифом[91]»: То есть: «Следующим повелениям Аллаха, повинующимся Ему, прямо идущим по самому центру пути руководства, которого Аллах приказал придерживаться.

---

[91] Фахруддин Рази в своем тафсире дает следующую информацию о слове "ханиф":
Языковеды сообщают два основных значения слова "ханиф".
1) "Прямой, Неискривленный". Например, арабы приговаривали это слово хромому, надеясь, что это поможет ему выпрямиться. Также это слово приговаривали для грубого, бранящегося человека. Таким образом, ханиф означает "человек, который прямейшим образом следует воле Аллаха, не сбиваясь с его воли ни на йоту". Такое толкование передано от Мухаммада бин Къаъба аль-Курази.
2) "Направляющийся". Например, на человека, у которого пальцы одной ноги направлены на пальцы другой ноги, говорят "ханиф". Также это слово используется, когда какой-нибудь человек направляется к чему-нибудь. Исходя из этого ханиф это направляющийся к религии Аллаха.
Кроме объяснений языковедов имеются толкования, сделанные муфассирами. Перечислим некоторые из них:
а) "Ханифство" это означает посещать Каъбу. Это толкование передано от Ибн Аббаса, Муджахида и Хасана аль-Басри.
б) "Ханифство" – следовать истине. Это передано от Муджахида.
в) "Следовать шариату и религии Ибрахима". Это объяснение передано от Асамма.
г) "Быть искренним в совершении деяний".
Каффаль сказал: "У приверженцев каждой религии есть свое название и прозвище. Ханиф же является названием каждого, кто входит в ислам. Источником этого названия является Ибрахим".
Фахруддин продолжает объяснение: Ханиф это общее имя, даваемое приверженцам религии Ибрахима. В шариате Ибрахима были такие известные положения как посещение Каъбы, обрезание и др. Кто брал эти положения себе в религию, назывался ханифом. Арабы тоже раньше были приверженцами религии Ибрахима, но затем стали мушриками. Поэтому Аллах во многих аятах отделяет ханифство от ширка и мушриков:
"Они сказали: "Будьте иудеями или христианами – найдете прямой путь". Скажи: "Нет, - общиной Ибрахима, ханифа, ведь он не был из многобожников" ". - (Корова,135)
"Будьте ханифами пред Аллахом, не придающими Ему сотоварищей. " - (Хаддждж, 31)

«Муслимом» - то есть: «Смиряющим свое сердце Аллаху, унижающим покорно свои органы пред Ним, послушным постановлениям, что Он предписал и вменил в обязанность». ***Конец цитаты***.

Куртуби сказал:

Аль-Ханиф: тот, который единит Аллаха, приносит жертву, делает себе обрезание, направляется в сторону къиблы. Конец цитаты.
Ибн Касир сказал: то есть: «Отклоняющимся (таХаННаФа) от ширка, направляющимся к вере». ***Конец цитаты****.*

Также сказал Всевышний:

ومن أحسن دينا ممن أسلم وجهه لله وهو محسن واتبع ملة إبراهيم حنيفا واتخذ الله إبراهيم خليلا –

Чья же религия лучше, чем у того, кто предал свой лик Аллаху, буду добродеющим, и последовал религии Ибрахима Ханифа. Ибрахима же Аллах взял другом. (4/125)

Табари сказал:

«Ханифа» - то есть: «прямо придерживающегося Его метода и пути».

Ибн Касир сказал:

Аль-Ханиф: это намеренно отклоняющийся от ширка. то есть осознанно оставляющий его, и полностью обращающийся к истине так, что не могут его сбить сбивающие и отвратить отвращающие.

Также сказал Всевышний:

إني وجهت وجهي للذي فطر السماوات والأرض حنيفا وما أنا من المشركين –

Поистине, я обратил свой лик Тому, кто сотворил небеса и землю, будучи ханифом, и я – не из многобожников. (6/79)

Табари сказал:

Мне рассказал Юнус, сказав: нам сообщил Ибн Уахб, сказав: Ибн Зайд сказал по поводу слов народа Ибрахима, сказанных Ибрахиму: «Ты перестал поклоняться этим (нашим божествам)?», на что он ответил: «Поистине, я

“Большая часть их не верует в Аллаха без того, чтобы не придавать ему в равные”.– (Йусуф,106)
"А ведь им не было повелено ничего другого, как только поклоняться Аллаху, очищая перед Ним религию, как ханифы; выстаивать молитву, приносить очищение. Это и есть – прямая религия!" - (Ясное Знамение, 4)



обратил свой лик Тому, кто сотворил небеса и землю». Тогда они сказали: «Ну и что, мы тоже поклоняемся и обращаем свой лик Ему». И он ответил: Нет, (я делаю это,) будучи ханифом. Сказал (Ибн Зайд): (то есть) очищая, не совершая ширк, как делаете вы. ***Конец цитаты.***

Куртуби сказал:

«Ханифом» - «склоняющимся к истине».

Ибн Касир сказал:

«Ханифом» - То есть склоняясь от ширка к таухиду.

Также сказал Всевышний:

إن إبراهيم كان أمة قانتا لله حنيفا ولم يك من المشركين –

Поистине, Ибрахим был руководителем, покорным Аллахом, ханифом, и он не был из числа многобожников. (16/125)

Табари сказал:

«ханифом» - Аллах говорит: «Прямым в религии Ислам». ***Конец цитаты.***

Ибн Касир сказал:

Аль-Ханиф - это намеренно отклоняющийся от ширка к таухиду. Поэтому то Аллах сказал - ولم يك من المشركين: и он не был из числа многобожников. ***Конец цитаты.***

Также сказал Всевышний:

حنفاء لله غير مشركين به ومن يشرك بالله فكأنما خر من السماء فتخطفه الطير أو تهوي به الريح في مكان سحيق –

Будучи ханифами пред Аллахом, не придавая Аллаху сообщников. А кто придаст Аллаху сообщников, тот словно падает с неба, и его хватают птицы, или же ветер забросит его в далекое место(31/22) .

Ибн Джарир сказал:

Говорит Аллах, да велика Его слава: Сторонитесь, о люди поклоняться идолам, и слова ширка. Будучи прямыми пред Аллахом на основе чистоты и единобожия, единения повиновения и поклонения только Ему, но не ложным божествам и идолам. ***Конец цитаты.***

Куртуби сказал:

Будучи ханифами пред Аллахом - то есть: будучи прямыми, или муслимами, склоняющимися к истине. Слово «ханифы» является внутриантонимическим, которое имеет два противоположных смысла: прямота и наклон[92]. Выражение «ханифами» в падеже насб как обстоятельство состояния. Также было сказано: «Ханифами» - то есть паломниками, но это безосновательное ограничение смысла. ***Конец цитаты.***

Ибн Касир сказал:

Будучи ханифами пред Аллахом - то есть: очищая пред ним религию, уклоняясь от ложного, направляясь к истине. Поэтому то Аллах сказал: غير مشركين به - не придавая Ему соучастников. ***Конец цитаты.***

Передается от Ибн Умара, что Зайд ибн Амр ибн Нуфайль вышел в Шам, чтобы расспросить о религии, и последовать ей. И вот он встретил одного иудейского ученого, и спросил его об их религии: «Быть может я приму вашу религию, поведай мне о ней». И тот ответил: «Ты не сможешь быть в нашей религии без того, чтобы не получить свою долю из гнева Аллаха». Зайд сказал: Но ведь я убегаю только от гнева Аллаха, я ни за что не взвалю на себя ничего из гнева Аллаха. Как я смогу его вынести? Не укажешь ли ты мне на что-нибудь другое? И тот сказал: «Я не вижу другого выхода, кроме стать ханифом». Зайд сказал: «А что такое ханиф?». Тот ответил: Религия Ибрахима. Он не был ни иудеем, ни христианином, и он не поклонялся никому, кроме Аллаха.

Зайд вышел и встретил одного христианского ученого, повторил то же самое, и тот ответил: «Ты не сможешь быть в нашей религии без того, чтобы не получить свою долю из проклятия Аллаха». Он сказал: Но ведь я убегаю только от проклятия Аллаха, я ни за что не взвалю на себя ничего ни из проклятия Аллаха, ни из гнева Аллаха. Как я смогу его вынести? Не укажешь ли ты мне на что-нибудь другое? И тот сказал: «Я не вижу другого выхода, кроме стать ханифом». Сказал: «А что такое ханиф?». Тот ответил: Религия Ибрахима. Он не был ни иудеем, ни христианином, и он не поклонялся никому, кроме Аллаха.

Когда Зайд увидел, что они говорят об Ибрахиме, да пребудет на нем мир, он вышел. И вот, когда он выступил, то поднял руки и сказал: О мой Аллах, я беру тебя свидетелем, что я на религии Ибрахима. (См. Фатхуль-Бари, том 7, стр. 176). Передал Аль-Бухари.

---

[92] Оба смысла имеют свое место. Прямота в таухиде, и наклон в сторону от ширка, то есть уклонение от ширка.




Я скажу: Таким образом, аяты Корана, Сунна и объяснения муфассиров дают следующее определение ханифа: Это - тот, который намеренно и осознанно оставил ширк, направился к чистоте, единит Аллаха в обожествлении, отвергая это в отношении других, помимо Него; и это тот, который соблюдает прямоту в исламе ради своего Господа, не придавая Ему соучастников.

Так кем будет тот, кто оставил таухид, погряз в ширке, придал своему Господу соучастника, сделал ущербным божественность, разрушил право господства? Такой будет ханифом или мушриком?

Ибн Таймия сказал:

Заблудшие не ценят единобожие Всевышнего Аллаха, но придают большое значение мольбе мертвым, помимо Аллаха. Когда их побуждают к единобожию, и запрещают ширк, он не пренебрегают этим, как и сказал Всевышний:

وإذا رأوك إن يتخذونك إلا هزوا –

Когда они видят тебя, они лишь насмехаются над тобой. Когда посланник, да благословит его Аллах и приветствует, запрещал им ширк, они насмехались над посланником. И вообще, когда пророки призывали мушриков к единобожию, они из-за того, что чтят в своих душах ширк, не прекращали плохо отзываться о пророках, приписывать им глупость, заблуждение, одержимость. Ты увидишь, что те, кто подобен им, находятся в таком же положении: когда они видят тех, кто призывает их к единобожию, они из-за своего ширка, насмехаются над этим. Как и сказал Всевышний Аллах:

ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا يحبونهم كحب الله –

Среди людей есть такие, кто берут помимо Аллаха равных, к которым питают любовь, как любовь к Аллаху. То есть, кто полюбил творение подобно тому, как он любит Аллаха, - стал мушриком. Но следует разделять между любовью ради Аллаха, и любовью наряду с Аллахом[93]*. Те,*

---

[93] Здесь имам разделяет два вида любви: 1) Любовь ради любви к Аллаху и 2) Любовь наряду с любовью к Аллаху.
Любовь ради Аллаха это не есть нечто самостоятельное и независимое. Это любовь, подчиненная Аллаху. То есть эта любовь есть проявление и следствие любви к Аллаху. Например, когда мы любим посланника (с.а.в.) мы не любим его из-за него самого. Если бы Мухаммад (с.а.в.) не был посланником и верующим, он не удостоился бы нашей любви. То есть источником нашей любви к Мухаммаду (с.а.в.) является не он сам, а такие его качества как быть посланником и верующим. Но, например, Аиша (р.а.) в добавок к этой первой любви любит его еще любовью второго типа – любовь женщины к мужчине. Фатыма (р.а.) кроме первой любви, любит Мухаммада (с.а.в.) еще как дочь.

Вот некоторые виды второго типа любви: любовь между родственниками, любовь между двумя полами, симпатия, любовь к земным благам (деньги, комфорт, спокойствие, еда и т.п.), любовь к себе, низкие желания и пристрастия души (пристрастие к блуду, алкоголю, лжи, сплетням и т.п.).
Вот некоторые виды любви первого типа: Любовь к исламу, таухиду, Корану, посланнику, к верующим, к исламским ученым и т.д. Как мы и говорили эта любовь подчиненная, направленная не к самому объекту, а к такому качеству объекта, которое мы любим из любви к Аллаху. Мы любим это из-за того, что это качество любит Аллах, и наша любовь обязана быть подчинена любви Аллаха. Любить то, что Аллах не любит; или не любить то, что Аллах любит, есть ширк и куфр. Этот тип любви полностью ориентирован на Аллаха. Например, если верующий, которого мы раньше любили вдруг станет вероотступником, то качество, из-за которого мы его любили, исчезло и в нем не осталось то, из-за чего мы должны его любить. Наоборот, в нем появилось качество, которое Аллах не любит и наша любовь, ориентированная на Аллаха, сразу подчиняется Аллаху и превращается в ненависть к вероотступнику. И если та старая любовь сохранилась, это показывает, что раньше она была не ради Аллаха, а ради чего-то другого (второго типа). От такой любви мы не получали раньше награды от Аллаха. Кстати вот такая любовь служит причиной схождения с пути. Человек привязывается, например, к ученому. Затем ученый сбивается, а тот человек из любви к нему следует за ним. А если бы он любил ради Аллаха, он не продолжал его любить, а наоборот почувствовал бы к нему неприязнь и покинул бы его, продолжаясь ориентироваться на любовь Аллаха.
Для того чтобы любовь второго типа не была бы ширком или куфром она должна удовлетворять двум условиям:
1) Не быть противоположной любви первого типа (ради Аллаха);
2) Не превысить любовь ради Аллаха. Приведем некоторые примеры нарушения этих двух условий:
1) Мы не должны любить то, что противоположно первой любви. То есть мы не должны любить тагутов, ложных божеств, ширк, мушриков, куфр, кафиров. Любой обладатель такой любви не может быть муслимом. Таковой обязательно мушрик и кафир:
“Ты не найдешь людей, которые веруют в Аллаха и в последний день, чтобы они любили тех, кто противится Аллаху и Его посланнику, даже если это будут их отцы, сыновья, братья или родственники”. - (Препирательство,22)
"Но что же будет, когда ангелы станут умерщвлять их, ударяя по их лицам и спинам? Это – за то, что они последовали за тем, что вызвало гнев Аллаха" - (Мухаммад, 27-28)
2)Если любовь направлена не на противоположное, а на нейтральное, например, на родственность, противоположный пол, к земным благу, то в таком случае такая любовь не должна превышать любовь первого типа, что является вторым условием. В противном случае она будет или харамом или куфром. Если любовь второго типа вынудит человека совершить человека совершить харам (выпить алкоголь, совершить блуд), то такая любовь есть харам. Если любовь вынудит совершить его куфр или ширк, то такая любовь есть куфр и ширк. Например, если родственная любовь вынудит помогать родственнику против ислама или в делах ширка, то такая любовь куфр. Или, например любовь к земным благам или к женщине вынудит присоединиться к неверным или совершить другой куфр, то такая любовь куфр:
"Скажи: «Если ваши отцы, ваши сыновья, ваши братья, ваши супруги, ваши семьи, приобретенное вами имущество, торговля, застоя в которой вы опасаетесь, и жилища, которые вы облюбовали, милее вам, чем Аллах, Его Посланник и борьба на Его пути, то ждите, пока Аллах не придет со Своим велением. Аллах не наставляет на прямой путь людей нечестивых»“- (Покаяние, 24)
"Это потому, что они возлюбили жизнь в этом мире больше, чем жизнь в том мире. Воистину, Аллах не ведет прямым путем неверных – тех, на сердца, слух и глаза которых Аллах наложил печать. Они то и есть пренебрегающие [своим долгом]. Несомненно, что в будущем мире они будут [в числе] потерпевших убыток“.- (Пчелы,107-109)
Все что здесь сказано относительно любви действительно и для ненависти. Ненависть тоже бывает двух видов. Ненависть ради Аллаха это: ненависть к тагутам, ширку, мушрикам и т.д. А также есть



которые взяли могилы себе в божества, - ты увидишь, что они насмехаются над тем, что является единобожием, и поклонением Ему, при этом придают большое значение ходатаям, которых они взяли себе помимо Аллаха. Кто-то из них лжет клянясь (Аллахом), но не осмеливается лгать, когда клянется своим шейхом.

Ты увидишь, как во многих различных группах кто-то считает испрашивание помощи (истигасу) у шейха, возле могилы или в другом месте, полезнее для себя, чем молиться Аллаху в масджиде в предрассветное время; и насмехается над теми, кто отошел от их пути к единобожию. Многие из них запускают масджиды и облагораживают могилы. Разве причина этого в чем-то другом, чем пренебрежение Аллахом, Его знамениями и Его посланником, и ревность к ширку? Когда есть вакуф (имущество,

---

ненависть кроме ненависти ради Аллаха: ненависть к личным врагам, кто причинил нам несправедливость или обидел нас и т.п.
Так вот ненависть наша не должна быть противоположна Аллаху: Тот, кто ненавидит Аллаха, Коран, посланников, ислам и все, что любит Аллах, не может быть муслимом:
"Но что же будет, когда ангелы станут умерщвлять их, ударяя по их лицам и спинам? Это – за то, что они последовали за тем, что вызвало гнев Аллаха, и возненавидели то, чем Он доволен, и поэтому Он сделал тщетными их деяния". - (Мухаммад, 27-28)
"Скажи: "Кто был врагом Джибрилу..." - ведь он низвел его на твое сердце с соизволения Аллаха для подтверждения истинности того, что было ниспослано до него, как прямой путь и радостная весть верующим. Кто бывает врагом Аллаха, и Его ангелов, и Его посланников, и Джибрила, и Микала... то ведь и Аллах – враг неверным!" - (Корова, 97-98)
Также ненависть ради Аллаха должна превышать ненависть ради другого. Ненависть должна быть соразмерна злу, которое причинил человек. Аллах велик и нет того, кто был бы более велик, чем он. Насколько Аллах велик, настолько велика и несправедливость по отношению к нему – ширк. Мы же не можем равняться с Аллахом, поэтому несправедливость, причиненная нам, не может равняться ширку. Ширк величайшее зло, поэтому более всего мы должны ненавидеть ширк, мушриков и все, что с ними связано. Если человек больше злится не ради Аллаха, а из-за себя или из-за лишения земных благ или, что-нибудь другое, то значит, то из-за чего он злится, он любит больше Аллаха. Если же человек злится из-за своих божеств или друзей-мушриков, то тут уже вообще говорить нечего:
"А когда поминают Аллаха только одного (без мертвых, заступников, без родины, без нации, без Иисуса), недовольны сердца тех, которые не веруют в последнюю жизнь. А когда поминают тех, кто помимо Него (родину, нацию, Иисуса, мертвых), - вот они радуются". - (Толпы, 45)
"Среди них есть и такие, что клевещут на тебя из-за милостыни. Если им было дано что-нибудь, они довольны, а если им не дано, то вот, - они сердятся". - (Покаяние, 58)
"И устремляйтесь к прощению от вашего Господа и к раю, ширина которого – небеса и земля, уготованному для богобоязненных, которые расходуют и в радости и в горе, сдерживающих гнев, прощающих людям". - (Семья Имрана, 133-134)
"И пусть ненависть к людям, которые помешали вам пройти к Заповедной мечети, не подтолкнет вас на преступление.
О те, которые уверовали! Будьте стойки ради Аллаха, свидетельствуя беспристрастно, и пусть ненависть к людям не подтолкнет вас к несправедливости. Будьте справедливы, ибо это ближе к богобоязненности. Бойтесь Аллаха, ведь Аллах ведает о том, что вы совершаете". - (Покаяние, 2, 8)"

завещанное на благотворительные цели) на это, и на то, вакуф на ширк для них ценнее. В этом они уподобляются арабским мушрикам, которых Аллах упомянул в аяте:

وجعلوا لله مما ذرأ من الحرث والأنعام نصيبا فقالوا هذا لله بزعمهم وهذا لشركائنا فما كان لشركائهم فلا يصل إلى الله وما كان لله فهو يصل إلى شركائهم ساء ما يحكمون –

Из посевов и скота, что произрастил Аллах, они выделяют некоторую часть Аллаху, а затем согласно своим выдумкам и измышлениям говорят: «Это – Аллаху, а это – нашим божествам». И вот; то, что предназначалось их божествам, не попадает Аллаху, а то, что предназначалось Аллаху, попадает их божествам. Скверны их суждения.

Таким образом, то, что выделяется не Аллаху, они ценят больше, чем то, что выделяется Аллаху, и обосновывают это словами: Аллах - Богатый, а наши божества - бедные[94]. Когда кто-то из них приходит к почитаемой им могиле, он плачет возле нее, умоляет, сердце его смягчается и достигает такого благоговения, какого он не достигает при совершении пятничного, пятикратного или ночного намазов[95]. Такое положение присуще не иначе как мушрикам, но не муваххидам.

Подобно этому, когда кто-то из них слушает стихи, это способно пробуждать благоговение и волновать их сердца так, как это не может сделать чтение аятов Аллаха. Наоборот, это тягостно для них, и они насмехаются над ними, и теми, кто их читает, тем самым получают самую большую доли (из угрозы) в следующем аяте:

---

[94] Отсюда еще раз следует, что мушрики верили в Аллаха и в то, что он сильный и всемогущий и ни в чем не нуждается. Также они знали, что эти ложные божества беспомощные и нуждаются в помощи, которую им дают сами мушрики, выделяя им долю. Но, несмотря на это, они направляли им поклонения. Здесь ясно проявляется вся глупость и невежество мушриков.

[95] Такое мы можем наблюдать, например у националистов-патриотов. Когда проигрывается гимн родины или проводятся пламенные патриотические речи или читаются стихи о родине, народе или предках их сердца воспламеняются, некоторые из них могут плакать, но в то же время их сердца не могут достигнуть таких же чувств при намазе или речах про Аллаха. Все это ложные мушрицкие слезы и чувства. Им такая же цена, как и слезам христиан, когда они молятся своим иконам, святым или Иисусу.
Такое же мушрицкое состояние души у фанатиков футбола, когда их команда выигрывает. Они сильно печалятся, когда их команда проигрывает, как они не печалятся греху или проигрышу муслимов. Поклонники певцов тоже из этой команды. Обладатели единобожия же больше всего любят Аллаха, а к победам или проигрышам мушриков они равнодушны. Также их не интересует горести и печали мушриков. Их ничто не радует больше, чем, если им удастся сделать какое-нибудь богоугодное дело или смочь добиться милости Аллаха. И ничто их не печалит больше, чем, если они совершат какой-нибудь грех или проиграют муслимы.



قل أبالله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون –

Скажи: Не над Аллахом ли, Его знамениями и Его посланником вы насмехались? **(Маджуьуль-фатауа, 15/48-50) Конец цитаты·**

Подраздел четвертый: Практикование единобожия на словах и на деле является условием спасения.

Также он сказал:

Это заключается в том, что если человек признает все качества, которые Аллах заслуживает как Господь[96], и отведет от него все неподобающее, что следует отвести, и признает, что лишь Он один Творец всего, он не станет ни муваххидом, ни верующим, пока не засвидетельствует, что нет божества, кроме Аллаха, и признает, что лишь Аллах один есть настоящий Бог, заслуживающий поклонение, и пока не посчитает для себя обязательным поклоняться одному Аллаху, не придавая ему соучастников. Настоящий Бог (аль-илях) означает объект поклонения, обожествления, который имеет право на поклонение. ***(Дарьу таарудъ байна аль-акъль уан-накъль, 1/133). Конец цитаты.***

Также он сказал:

В общем, единобожие и вера в его посланников и Судный день, - неразрывно связаны с праведными деяниями. Те, кто обладает этой верой и совершают (как следствие веры) праведные деяния, - люди счастья, будь они ранними или поздними. А те, кто вышли за пределы такой веры (которая вызывает деяния), они злосчастные мушрики. Каждый, кто отверг посланников, не может избежать того, чтобы стать мушриком, и каждый мушрик на самом деле, является опровергающим посланников. Каждый, кто делает ширк, или не верует в посланников, является неверующим в Последний день; и каждый, кто не верует в Последний день, является неверующим в посланников. ***(Маджуьуль-фатауа, 9/32). Конец цитаты.***

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах:

И они (то есть философы), если и утверждают таухид, то таухид их словесный (теоретический), но не таухид поклонением и деяниями. А таухид, с которым пришли посланники, обязательно предполагает единение Аллаха

---

[96] На самом деле мушрик не может признать все качества Господа, поскольку качества господства и божественности неразрывны и взаимосвязаны. Насколько мушрик нарушил единобожие в божественности, настолько он нарушил и право господства.

посредством очищения религии пред Аллахом, и поклонение лишь Аллаху одному без придавания Ему в чем-либо сообщников. Но это для них чуждо и незнакомо. Таухид же, который утверждают они, — это аннулирование сути имен и качеств. Наоборот, он содержит самые главные причины ширка: куфр и заблуждение. Если они и были бы муваххидами в словесном и теоретическом таухиде, а это значит описывать Аллаха так, как его описали пророки, то это был бы таухид без деяний. Но этого недостаточно для обретения счастья и спасения. В обязательном порядке нужно поклоняться одному Аллаху, и брать лишь его Богом, отвергая божественность всего другого. Это и есть смысл свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха». Но где там, ведь они и в теоретическом таухиде являются аннулирующими, оспаривающими, не являются ни муваххидами, ни очищающими (свое представление об Аллахе от неподобающего).

Хоть эти люди и обладают известным умом, смекалкой и даже воздержанностью и благонравием, но только это не делает обязательным счастье и спасение от ада, пока они не выполнят все вышеперечисленные основы, а именно: вера в Аллаха и единение его во всем; очищение поклонения Ему; вера в Его посланников и Последний день; и праведные деяния (следующие из этого) ... Люди мнения и знания не отличаются (в этом плане) от людей мощи и власти[97]*. И тем, и тем не поможет это (их умственная или физическая сила) если не будут поклоняться одному Аллаху, не придавая Ему сообщников, и верить в посланников и Последний день. И все эти основы взаимосвязаны: кто поклоняется одному Аллаху, неизбежно верует в Его посланников и Последний день, и только тогда сможет получить награду. В противном случае, он из заслуживших угрозу, которые будут вечно мучаться, если до него дошел довод посредством посланников.* ***(Маджуьуль-фатауа, 9/35-38). Конец цитаты.***

Я скажу: Посмотри же, да смилуется над тобой Аллах: невозможно получить спасение без трех основ: Единить Аллаха в поклонении и божественности (и господстве); веровать в посланников и Последний день; и вместе с этим совершать праведные деяния (прямо следующие из этой веры). Иначе он становится заслужившим наказание. Просто он не подвергается наказанию в обоих мирах, пока до него не дойдет посланнический довод. По милости Единого Аллаха, мы уже неоднократно высказывались по этому поводу, о том, что в рай войдет только муслим. Ислам же это: единить Аллаха в единобожии и божественности и отвергать это в отношении других. Поэтому, тот, кто не выполнил эту норму, относится к мушрикам, и нет у него в этом

---

[97] То есть сила ума как и сила тела. Если людям с физической силой не помогает их сила без основ, так и людям умственной силы не помогает их "ум" без указанных основ.




оправдания по незнанию или инотолкованию. Единственное, что: он не подвергается наказанию в обоих мирах, пока до него не дойдет посланнический довод.

Ибн Таймия сказал:

Очищение религии пред Ним и справедливость являются обязательным абсолютно, во всех положениях и во всех шариатах. На рабе лежит обязанность, которая не спадает с него ни при каких обстоятельствах: поклоняться Аллаху, очищая пред Ним религию; взывать Ему, будучи искренним перед Ним. В рай не войдет никто, кроме приверженцев таухида, то есть приверженцев свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха». Это является правом Аллаха на каждого Его раба, как это пришло в хадисе от Муаза в двух Сахихах, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал ему: «О Муаз! Знаешь ли ты право Аллаха на рабов?». Я сказал: «Аллах и его посланник знают лучше». Он сказал: «Его право на них в том, чтобы они поклонялись Ему, ни в чем не придавая Ему сообщников».

Никто не спасется от наказания Аллаха, кроме тех, кто держит чистыми (от ширка) свою религию, поклонение, мольбу, искренне очищая перед Ним религию. А тот, кто не сделал ширк, но и не поклонился Ему, то есть не поклоняется ни Ему, ни другому, как фараон и ему подобные, тот даже хуже, чем мушрик. Поэтому нет другого выбора, кроме как только поклоняться лишь Аллаху одному. Это обязательность для каждого, которая ни в каком случае ни с кого не спадает. Это и есть универсальный ислам, кроме которого Аллах не принимает никакой другой религии. Но вместе с этим Аллах не наказывает, пока не пошлет посланника. Хоть Он и не наказывает его, но и в рай Он не вводит никого, кроме покорной, верующей души. Туда не может войти мушрик или высокомерный, отказывающийся от поклонения своему Господу.

Тот, до кого не дошел призыв в этом мире, будет испытан в последней жизни, и в ад не войдет, кроме тех, кто последовал за шайтаном. У кого нет греха (опровержения посланнического довода), тот не войдет в ад. Аллах не наказывает адом никого, пока не пошлет к нему посланника. А те, до кого не дошел призыв посланника, такие как ребенок, умалишенный и те, кто умер в период фатра, то как передано в достоверных преданиях, Аллах будет испытывать их в Последней жизни. **(Маджуьуль-фатауа, 14/476-477). Конец цитаты.**

Я скажу : По милости Аллаха из слов шейха, да смилуется над ним Аллах, ясно следует, что спасение в ахирате возможно только для тех, кто реализовал следующие три основы: Единить Аллаха в поклонении и божественности (и господстве); веровать в посланников и Последний день; и вместе с этим

совершать праведные деяния (прямо следующие из этой веры). По причине слов Всевышнего Аллаха:

ومن يبتغ غير الإسلام دينا فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين –

Кто же ищет не ислам как религию, от того не будет принято, и в последней жизни он окажется в числе потерпевших убыток. А также по причине слов Его пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «Никогда не войдет в рай никто, кроме принявшей ислам души». Тот же, кто не осуществил таухид и впал в ширк, является мушриком, и поскольку он опроверг довод естества, завета и разума, нет ему оправдания в том, чтобы в этом мире к нему были применены нормы мушрика. Пока против него не установился посланнический довод, за таким не закрепляется качество (не просто куфра, а именно) такого куфра, который подлежит наказанию в этом и том мире. По милости и милосердию Аллаха это так даже, если до довода он сделал то, что делает обязательным наказание.

Ибн Таймия сказал:

Пророки были посланы с призывом к Единому Аллаху, и они рассказывали о потусторонней жизни и вкратце и в подробностях. Что касается историй (о прошлых народах и наказаниях), то некоторые пророки рассказывали о них только вкратце. Божественные качества же являются основой, поэтому приказ поклоняться одному Аллаху и отвергать божественность других, обязательно нуждается в подробном изложении. Поэтому никакой пророк не может не изложить следующие три основы: вера в Аллаха, вера в Последний день, и праведные деяния. ***(Маджуьуль-фатауа, 17/125-126). Конец цитаты.***

Вот, что сказал он, да смилуется над ним Аллах, описывая философов, людей каляма, а также выдуманные ими основы в виде разных тем и доказательств, которые если раб не знает, то по их утверждению не считается вошедшим в ислам, и реализовавшим основу религии. Он сказал:

Поскольку они переняли от своих тагутов[98] правило «Все, что не установлено этими логическими методами не является знанием», при том, что сами они посредством этого не вывели для себя обязательные к вере положения, которые принесли бы им пользу, то они стали неверными, зиндиками, мунафиками, невеждами, заблудшими, сбивающими,

---

[98] Скорее всего, подразумеваются античные греческие философы, такие как Аристотель и его последователи, которые разработали аристотелевскую логику, методы вывода суждений. В исламское мире активным проводником этого был Газали, Ибн Рушд (которого называли вторым аристотелем), Кинди, Фараби, Ибн Сина и другие.




несправедливыми, неблагодарными, и стали самыми ярыми противниками посланников, и двуличными в этой вере, о которых Аллах сказал:

وكذلك جعلنا لكل نبي عدوا من المجرمين –

Вот так для каждого пророка Мы устроили врагов из числа грешников.

У некоторых, правда, наблюдается некие проявление веры и двуличия. В таком случае становятся вероотступниками. Их вероотступничество может быть связано с основой религии, или с некоторыми шариатскими законоположениями, или это может быть вероотступничество путем нифака или куфра[99]*. Особенно много таких случаев среди них наблюдается в таких местах и периодах времени, когда распространены невежество, куфр и двуличие. Встречаются такие удивительные примеры невежества, несправедливости, лживости, двуличия и заблуждения, что трудно передать словами.*

Если это касается скрытых вопросов, то говорится, что ошибившийся в них является заблудшим, до которого не дошел довод, непризнание которого вводит в неверие. Но у них это происходит в явных вопросах, о которых все мусульмане, от мала до велика, знают, что это из религии мусульман. Да даже иудеи, христиане и мушрики знают, что Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, был послан с этим, и считал неверными тех, кто противоречил этому. Это такие вопросы, как его приказ поклоняться одному Аллаху, без придавания Ему соучастников, и его запрет поклоняться кому-либо, помимо Аллаха, будь то ангелам, пророкам, или кому-то еще. Ведь это из самых ясных атрибутов и символов Ислама; а также такие вопросы, как вражда с иудеями, христианами и мушриками, и такие вопросы, как запрет мерзости, лихоимства, опьяняющего, азарта и тому подобного.

Ты увидишь, что многие их предводители вошли во все эти виды (вероотступничества) и стали муртаддами, хотя конечно некоторые из них бывало каялись и возвращались (в ислам), например, такие главы племен, как Аль-Акъраь и Уяайна, и им подобные из тех, кто отступался от Ислама, а затем входил в него. Среди них есть и обвиняемые в нифаке и болезни сердца, а есть другие. Положение многих из этих предводителей ты увидишь именно таким: иногда отходили от ислама явным отступничеством, и иногда возвращались в него, но с болезнью в сердце и двуличием. Иногда они бывали

---

[99] Пример вероотсупничества в основе религии, это например ширковское убеждение, пример вероотсупничества связанного с шариатскими законоположеними, это считание разрешенным какого-либо точно установленного харама.

в третьем положении, когда вера возобладает над двуличием, но редко когда бывает, чтобы они полностью исцелялись от определенного рода двуличия. Историй о них в таком духе предостаточно ...

Еще более красноречивым является тот факт, что среди них были те, которые составляли труды, призывающие к религии мушриков и отступничеству от Ислама. Как например Ар-Рази, который составил книгу о поклонении звездам, призывал людей к этому и пытался там доказать прекрасность и пользу этого. По единогласию мусульман это является отступничеством от Ислама, хотя бывало он (каялся и) возвращался в Ислам. Но все знания, деяния и качества нрава, к которым они призывают, недостаточны для спасения от наказания Аллаха, что уже говорить о получении блаженства в ахирате. Как и сказал Всевышний Аллах:

فمن أظلم ممن افترى على الله كذبا أو كذب بآياته أولئك ينالهم نصيبهم من الكتاب –

Кто же может быть более несправедливым, чем тот, кто возводит на Аллаха ложь, или отвергает Его знамения. Их постигнет участь, [отведенная им] в Писании.

Также сказал Всевышний:

فلما جاءتهم رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم –

А когда к ним пришли их посланники с ясными доказательствами, они обрадовались тому, что у них есть из знания. и до конца суры. Здесь Аллах сообщил то же, о чем сообщил в суре Преграды, а также о том, что эти отвернувшиеся от того, с чем пришли посланники, когда увидели наказание Аллаха, стали единить Аллаха и оставили ширк, но это уже не помогло им. Подобно тому, что он сообщил о фараоне, который отвергал единобожие и посланничество, и что когда его постигло утопание:

قال آمنت أنه لا إله إلا الذي آمنت به بنو إسرائيل وأنا من المسلمين –

Он сказал: Я уверовал, что нет Бога, кроме того, в которого уверовали сыновья Исраиля, и я из покорившихся (мусульман).

Также сказал Всевышний:

وإذ أخذ ربك من بني آدم من ظهورهم –

И вот, Господь твой извлек из сынов Адама, из спин их...

В Коране есть немало таких мест, где разъясняется, что посланники приказывали поклоняться одному Аллаху, без придавания Ему сообщников, и запрещали поклоняться каким-либо творениям, помимо Него; а также то,




что люди счастья это приверженцы таухида, а мушрики это люди злосчастья. В Коране также разъясняется, что те, кто не уверовал в посланников, являются мушриками. Таким образом стало ясно, что таухид и вера в посланников взаимосвязаны. Также (взаимосвязана) и вера в Последний день. Эти три положения веры взаимосвязаны, именно поэтому они приходят вместе в таких аятах как:

ولا تتبع أهواء الذين كذبوا بآياتنا والذين لا يؤمنون بالآخرة وهم بربهم يعدلون –

Не следуй страстям тех, которые отвергли наши знамения, и тех, которые не веруют в Последнюю жизнь, и они приравнивают к своему Господу. ...

Таким образом стало ясно, что основа счастья и спасения - это единить только Аллаха в поклонении, без придавания Ему сообщников, вера в Его посланников и Последний день; и праведные деяния.

В их концепции нет места этим делам, там нет побуждения поклоняться только Аллаху, без придавания Ему соучастников, и запрета поклоняться творениям. Напротив, каждый ширк на свете, есть продукт мнения им подобных. Именно они являются распространителями ширка и его исполнителями. Даже если кто-то из них не побуждал к ширку, но и не запрещал его, а поддерживал и ту и эту сторону. Если в чем-то предпочитал мувахҳидов, то в другом предпочитал мушриков, а иногда выявлял сразу два дела.

Поразмышляй над этим, ибо этот вопрос очень полезный. Я видел их труды на тему поклонения звездам, ангелам; поклонения расставшимся (с телами) душам: душам пророков и других, что является основой ширка. И они, если и утверждают таухид, то таухид их словесный (теоретический), но не таухид поклонением и деяниями. А таухид, с которым пришли посланники, обязательно предполагает единение Аллаха посредством очищения религии пред Аллахом, и поклонение лишь Аллаху одному без придавания Ему в чем-либо сообщников. Но это для них чуждо и незнакомо. Таухид же, который утверждают они, — это аннулирование сути имен и качеств. Наоборот, он содержит самые главные причины ширка: куфр и заблуждение. ***(Маджуьуль-фатауа, 18/53-58). Конец цитаты.***

Я скажу: Из этих исчерпывающих цитат шейхуль-ислама следуют нижеперечисленные выводы:

1 - Таухид является условием действительности ислама. Без наличия таухида об исламе не может быть и речи.

2 - Мушрик, чтобы смочь войти в ислам, должен обучиться таухиду.

3 - Мушрик - самовольно ввел нововведение в религию, уравнял Аллаха, Господа миров с другими и последовал не путем верующих.

4 - Ислам - это предание себя только одному Аллаху. Кто поклонится Аллаху, и вместе с этим поклонится еще и другому, тот не считается муслимом. Также и превознесшийся, который вообще не поклоняется Аллаху.

5 - Признание без принятия на себя обязательств не есть ислам. Ислам это признание, предполагающее готовность повиноваться. В этом единогласие между сподвижниками, табиином и имамами Сунны.

6 - Таухид в божественности - мерило, отделяющее единобожников от многобожников. Человек становится муслимом, ханифом, муваххидом только когда намеренно и осознанно покидает ширк, и единит одного Аллаха в божественности и отвергает это в отношении других.

7 - Нет спасения от наказания Аллаха, кроме как при наличии таухида, веры в посланничество, Последний день и праведных деяний, как внешне, так и внутренне. Мушрик не подвергается наказанию в обоих мирах, пока до него не дойдет посланнический довод. Но и награды он не получает, потому, что в рай не может войти никто, кроме покорившейся (принявшей ислам), верующей души.

8 - Все посланники подробно разъяснили приказ поклоняться только Аллаху, не придавая Ему соучастников, поскольку это является основой основ.

Ибнуль-Къайим сказал:

Ислам - это единение одного Аллаха в поклонении, без придавания Ему сообщников, вера в Аллаха, Его посланника и следование за ним в том, с чем он пришел. Если раб не осуществил этого, он не является муслимом. В таком случае он, даже если не упорствующий кяфир, то невежественный кяфир. ***(Тарикъ аль-хиджратайн, стр. 411) Конец цитаты.***

Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб сказал:

Знай же, что таухид к которому призывали все до единого посланники, это единение Аллаха во всех поклонениях. Нет на поклонения права ни у ангела приближенного, ни у пророка посланного, не говоря уже о других. К этому относится то, что взывать следует только Ему. Как и сказал Всевышний Аллах - وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا: Места поклонения - для Аллаха, поэтому не взывайте наряду с Аллахом никому. (72/18) И если человек будет поклоняться днем и ночью, но затем воззовет к пророку или угоднику возле его могилы, то он этим устроил себе два божества. Поскольку «божество» (аль-илях) означает «тот, кому взывают», он не



реализовал свидетельство «Нет божества, кроме Аллаха». Как это и делают на сегодняшний день мушрики возле могилы Аз-Зубайра, Абдуль-Къадира и других, подобно тому, как это делали до этого возле могилы Зайда и других.

Тот, кто зарезал для Аллаха тысячи жертв, а затем зарежет одну жертву для пророка, или другого, тот устроил себе два божества. Как и сказал Всевышний Аллах - قل إن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين :Скажи: «Воистину, мой намаз и мое жертвоприношение, моя жизнь и моя смерть посвящены Аллаху, Господу миров». (6/162). Нусук в этом аяте означает резка жертвенного животного, исходя из этого делай аналогию на остальное.

Кто будет держать поклонения Аллаху чистыми, и не допустит в них ширка другому, то вот только такой и считается засвидетельствовавшим, что нет божества, кроме Аллаха. А кто наряду с Аллахом приобщит в них другого, то он - мушрик, противодействующий свидетельству «нет божества, кроме Аллаха». Ширк, о котором я говорю, заполонил весь мир ото востока до запада, за исключением чуждых, упомянутых в хадисе, (но как же их мало). В этом вопросе нет разногласий между учеными, какого бы мазхаба они не придерживались. ***(Двадцатое послание, стр 166, 167 из книги «Личные послания») Конец цитаты.***

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах:

Знай, да смилуется над тобой Аллах, что это слово (единобожия) является разделяющим между куфром исламом, одновременно, это является словом богобоязненности, и это также крепкая рукоять; и это - то самое слово, которое Ибрахим оставил после себя, быть может они вернутся (к единобожию посредством этого слова). Но не имеется ввиду ее произношение без знания смысла. Ведь мунафики произносили его, хотя будут под неверным в аду в нижнем слое, и это при том, что они делали намаз и давали садака. Но имеется ввиду произношение, когда сердце знает смысл слова, любит это слово и его приверженцев, и ненавидит тех, кто противодействует ему и враждует с ним.

Как и сказал пророк, да благословит его Аллах и приветствует: Слова: «Кто скажет: «Нет божества, кроме Аллаха» очищая», а в другом варианте: «очищая от всего сердца». А в другом варианте: «Будучи правдивым в сердце». В другом хадисе: «Кто скажет: «Ля иляха илля Аллах», и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха». И другие хадисы, указывающие на незнание большинством людей этого свидетельства. ***(Тариху Наджд, 397) Конец цитаты.***

Аль-Багави сказал в тафсире слова Аллаха, Всемогущ Он и Велик:

ربنا واجعلنا مسلمين لك –

О наш Господь, сделай нас мусульманами, преданными Тебе ... (2/128)

То есть муваххидами, повинующимися, покорными Тебе. ***Конец цитаты.***

Ибн Касир сказал:

Ибн Джарир сказал: Этим они хотели сказать: Сделай нас покорными твоему приказу, готовыми повиноваться Тебе, которые никого не приобщают Тебе ни в повиновении, ни в поклонении. ***Конец цитаты.***

Куртуби сказал о слове Всевышнего:

إن الدين عند الله الإسلام –

Поистине, религия у Аллаха - Ислам. (3/19).

Слово «дин» в этом аяте означает повиновение и религия. А ислам означает вера и поступки послушания. Так сказал Абуль-Алия и этого придерживаются большинство мутакаллимов. ***Конец цитаты.***

Аль-Багави сказал:

... Ислам - это заключение перемирия, что означает сМИРение и повиновение. Так например, говорится: «Асляма» (сдался, заключил мир), то есть: заключил мир, и смирился. Катада сказал о слове Всевышнего:

إن الدين عند الله الإسلام –

Поистине, религия у Аллаха - Ислам Он сказал: (Ислам это) свидетельство, что нет божества, кроме Аллаха и признание того, что пришло от Всевышнего Аллаха. И это религия Аллаха, которую он установил в отношении Себя самого, и послал с ней Своих посланников, и на которую указывают его угодники, и лишь ее принимает и лишь за нее награждает. ***Конец цитаты.***

Ибн Касир сказал:

Сообщение от Аллаха о том, что нет никакой религии перед Ним, которую Он принимал бы, помимо Ислама. И он заключается в том, чтобы следовать посланникам в том, с чем их послали в их период времени. Так было вплоть до Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, после которого в ислам можно войти только посредством (шариата) Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Теперь, кто после




послания Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, встретит Аллаха с какой-либо другой религией помимо его шариата, от него не будет принято, как и сказал Всевышний:

ومن يبتغ غير الإسلام دينا فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين –

Кто же ищет не ислам как религию, от того не будет принято. (3/85). **Конец цитаты.**

Я скажу: Из всех этих Коранических аятов и посланнических текстов в свете понимания праведных саляфов по милости и щедрости Аллаха ясно следует следующее: Ислам, который Аллах приказал нам взять религией, и ради которого приказал сражаться с людьми, пока они не возьмут его своей религией, и единственно которым Аллах доволен в отличие от других религий, и который является единственным залогом спасения людей от вечных мук в аду, заключается в следующем: единить Аллаха в божественности (и господстве), в повиновении и поклонении; а также отвергать все, чему поклоняются помимо Него с одновременным подчинением и послушанием лишь Ему одному, без придавания Ему соучастников, как внутренне, так и внешне. Ислам не является только формальным произношение двух свидетельств без убежденности и веры в их содержание, и без отказа от ширка в пользу таухида, без того, чтобы быть ханифом и обязать себя нормами ислама, то есть обязаться принимать их только от Аллаха, и ни от кого другого.

Подраздел пятый: Принимать суждения от кого-либо, помимо Аллаха есть ширк в божественности и господстве:

Это доказывают следующие слова Всевышнего:

وإن أطعتموهم إنكم لمشركون –

А если вы послушаетесь их, тогда вы - мушрики[100]. (6/121)

---

[100] Куртуби приводит причину низведения этого аята:
Причина низведения этого аята:
"Иудеи пришли к посланнику и сказали: "Вы едите то, что убиваете сами, но не едите то, что убивает Аллах. Почему?" Тогда Аллах сниспустил аят 6/121. " (абу Дауд, Адахи, 12)
Вот другие предания на эту тему:
"Мушрики пришли к посланнику (с.а.в.) и сказали: "Скажи-ка нам Мухаммад, Когда сама по себе умирает овца, кто ее убил? Посланник (с.а.в.) ответил: "Ее убил Аллах". Тогда мушрики сказали: "Но как так получается? То, что убиваете вы сами, охотничьи собаки или птицы вы считаете халялем, а то, что убивает сам Аллах, вы считаете харамом?" Тогда Аллах ниспослал аят 6/121" - (Абу Дауд; ад-Дурар, Суюти; Уахиди)
Ибн Аббас сказал: Когда Аллах ниспослал аят: "И не ешьте того (мяса), что (было забито) без упоминания над ним имени Аллаха: это ведь нечестие!", персы (зороастрийцы) написали письмо курайшитам: "Поспорьте с Мухаммадом, сказав ему следующее: "Ты считаешь халялем то, что

Табари сказал:

Что касается слов «тогда вы - мушрики», то они означают: Вы тогда - такие же как и они. Поскольку они кушают мертвечину, считая разрешенным, и теперь если вы будете есть ее так же, то станете такими же, как и они мушриками. ***Конец цитаты.***

Куртуби сказал:

Таким, аят доказывает, что, если кто-нибудь сделает разрешенным что-либо из того, что запретил Аллах, станет из-за этого мушриком. Аллах запретил мертвечину прямым шариатским текстом, поэтому если некто принял от другого, что тот разрешил ее, то он совершит ширк.

Ибнуль-Араби сказал: Верующий станет мушриком посредством того, что послушался мушрика, если послушается его в убеждении. А если он послушается его в действии, а убеждение его не пострадало, и он продолжает находиться на единобожии и подтверждении, то он просто ослушник. Понимайте это правильно[101]. ***Конец цитаты.***

Ибн Касир сказал:

Слова Всевышнего Аллаха - وإن أطعتموهم إنكم لمشركون : А если вы послушаетесь их, тогда вы - мушрики.

убиваешь ножом в собственной руке, но считаешь харамом то, что убивает Аллах золотым ножом (молнией). Как так может быть?" Тогда Аллах ниспослал аят: "Поистине шайтаны внушают своим сторонникам, чтобы они препирались с вами, а если вы подчинитесь им, вы тогда – многобожники" - (Табарани, Табари)

[101] Нужно верно понять значение слово послушаться в этом контексте и не путать с подчинением. Мушрик предлагает сделать харам, а верующий из-за страсти совершает это. Но не имеется ввиду, что верующий в статусе распоряжающегося над муслимом, приказывает и обязывает его как подчинённого. Это не послушание, а принятие кяфира уалием, распорядителем над собой, что есть куфр.
Так же не следует путать случай, когда кяфир предлагает харам, навязывая муслим, что он разрешён. Тогда если молча сделать этот харам, то получится, что Муслим принял, показал согласие тому, что кяфир разрешил это, и это есть согласие ширку, то есть послушание в убеждении, как говорит ибн Араби. Сам Куртуби тоже подобрал четкие слова: "если некто принял от другого, что тот разрешил ее, то он совершит ширк". Принятие же произойдёт, если кяфир предложит или еще хуже прикажет навязывая разрешенность, то есть будет делать это в статусе тагута, и если показать согласие действием или молчанием, Муслим станет таким же.



То есть: в том плане, что вы отойдете от приказа Аллаха вам и Его закона к слову другого и тем самым отдадите приоритет другому, а это и есть ширк, как и сказал Всевышний:

اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله –

Они взяли своих книжников и монахов господами, помимо Аллаха. ***Конец цитаты.***

Я скажу: Как известно, ширк это наряду с Аллахом брать себе другое божество. И в этом аяте, поскольку основой разрешения является принятие хукма отличного от хукма Аллаха, то делающий это является мушриком. Принимать в каком-либо вопросе хукм, отличный от хукма Аллаха, есть ширк в божественности Аллаха. Это так потому, что аль-илях означает «тот, кому подчиняются и не ослушиваются», таким образом, является обязательным единить Покровителя, Превыше Он всех недостатков, в повиновении, принятии и правлении[102].

Сказал Всевышний Аллах:

اتبعوا ما أنزل إليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه أولياء قليلا ما تذكرون –

Следуйте тому, что низведено вам от вашего Господа, и не следуйте за "уали"ями (управляющими, покровителями) помимо него; мало же вы вспоминаете! (7/3)

Аль-Багави сказал:

то есть: Не берите себе помимо Него уалиев, которым вы будете повиноваться в ослушании Всевышнему Аллаху. Конец цитаты.
Куртуби сказал: Второй: И смысл следующий: Не поклоняйтесь наряду с Ним другому, и не берите себе уалием (управляющим) того, кто отошел от религии Аллаха. Каждый, кто согласился с каким-то мазхабом, то все приверженцы этого мазхаба являются его уалиями. ***Конец цитаты.***

Ибн Касир сказал:

«Следуйте тому, что низведено вам от вашего Господа». то есть: Довольствуйтесь указаниями пророка необученного грамоте, который пришел к вам с Книгой, низведенной от Господа и Правителя всего. «И не следуйте за уалиями помимо Него». то есть: Не выходите за пределы того,

---

[102] На самом деле это ширк в господстве. Устанавливать законы, харамы и халяли это качество господства. Отдача этого качества другому это ширк.

что вам принес посланник, направляясь к другому, иначе вы станете теми, кто отклонился от хукма Аллаха к хукму другого. ***Конец цитаты.***

Я скажу: Именно это подразумевается под подчинением и принятием хукмов, то есть: быть убежденным и признавать, что законную силу для всех людей во всех вопросах имеет только законодательство Аллаха. И что решение только за Всевышним, и никто не может его оспорить или отменить. Каждый, кто произносит два свидетельства, принимает на себя обязательство принимать эти хукмы.

Подтверждать и покоряться является столпом веры:

Ибн Таймия сказал:

Это момент, в котором сбились некоторые поздние. Они вообразили, что основа веры содержит только подтверждение (тасдик). Затем, когда они увидели пример самых ярых кяфиров, иблиса и фараона, от которых не изошло обвинение во лжи, или изошло, но на словах, а не в сердце, то они растерялись. Если бы они были наставлены на путь праведных саляфов, то знали бы, что вера, я имею ввиду основа веры состоит из слова и деяния, то есть слова в сердце и деяния в сердце. Вера бывает по отношению к словам Аллаха и Его посланию. Слова Аллаха и Его послание содержит сообщения и приказы. Что касается сообщений, то по отношению к ним, сердце проявляет подтверждение, что в свою очередь вызывает определенное состояние сердца по отношению к подтверждаемому им.

Так вот подтверждение — это своего рода знание и слово. Что касается приказа, то по отношению к ним сердце проявляет подчинение и смирение, что является своего рода волей и деянием. Человек может стать верующим только если соберет в сердце одновременно эти два дела (слово и деяние). Если человек будет подтверждать (то есть осуществит слово сердца), но оставит подчинение (деяние сердца), он станет превозносящимся, и станет неверным.

Поэтому куфр понятие более широкое, чем просто опровержение[103]. Бывает куфр опровержением, куфр незнанием, куфр превознесением, куфр несправедливостью. Поэтому среди качеств иблиса есть куфр, есть превознесение, но нет опровержение (заявление о ложности сообщения

---

[103] Опровержение относится к подтверждению то есть к слову сердца, а есть еще деяние сердца и это подчинение (готовность подчиняться). Поэтому опровержение не охватывает весь куфр, который еще может относиться к деянию сердца.





Аллаха). Поэтому куфр тех, кто знает, вроде иудеев и им подобных, похож на куфр иблиса. А куфр тех, кто не знает, вроде христиан и им подобных, является куфром заблуждение, потому что заблуждение по сути является незнанием.

Разве ты не видишь, что группа иудеев пришла к пророку, спросили его о некоторых вещах, и затем сказали: «Мы свидетельствуем, что ты пророк», но не последовали за ним. В таком же положении находится Ираклий и другие. Так вот это знание (о правдивости пророка) и это подтверждение (этого) не принесли им пользу.

Разве ты не видишь, что тот, кто подтверждает посланника в принесенном им послании Аллаха, которое содержит в себе сообщения и приказы, должен сделать две вещи: Подтверждать сообщения Аллаха, и подчиняться приказу Аллаха. Поэтому, когда человек говорит «Свидетельствую, что нет божества, кроме Аллаха», то это свидетельство предполагает подтверждение его сообщения, и подчинение его приказу. «Свидетельствую, что Мухаммад посланник Аллаха» предполагает подтверждение посланника в том, что он передал от Аллаха. Совокупность этих двух свидетельств завершает признание. Поскольку подтверждение, а это принятие послания с согласием, является обязательным для каждого из двух свидетельств, кого-то это привело к мысли, что это является (единственной) основой для всех компонентов веры. Но при этом он упустил другую обязательную основу, и это подчинение.

А так, быть может человек подтверждает посланника, как внутри, так и внешне, но затем отказывается подчиниться приказу. Потому, что когда он подтверждал посланника, он имел ввиду то же самое, что и иблис, просто быть тем, кто услышал послание от Аллаха, Субханаху уа Тааля, (подтверждать истинность сообщения, не высказывая желания совершать это).

Теперь ты можешь понять, почему насмехаться над Аллахом и Его посланником противоречит подчинению Ему.[104] *Потому, что посланник*

---

[104] Ибн Таймия начал это объяснять для того, чтобы объяснить ошибку тех, кто обосновывает куфр насмехающихся тем, что насмешка является доказательством того, что насмехающийся считает насмешку разрешенной, и именно разрешение вводит его в куфр. Ибн Таймия разъяснил, что они подходят не с той стороны. Насмешка сама по себе является куфром в отрыве от разрешения, хотя там и есть разрешение, и разрешение тоже является куфром. Но дело не в разрешении, а в том что насмешка указывает на отсутствие второй основы, которую Ибн Таймия доказывал - подчинение. Основу подчинения он начал объяснять, чтобы объяснить самостоятельность куфра насмехательства.

сообщил о том, что Аллах приказал подчиняться ему (посланнику), таким образом подчинение посланнику стало обязательным следствием подтверждения посланника в его сообщении. Теперь, кто не подчиняется приказу посланника, он или опровергает посланника, или (подтверждает его, но) отказывается подчиняться своему Господу (в Его приказе подчиняться посланнику), и обе ситуации есть явный куфр.

Положение того, кто не проявляет должного уважения или насмехается в своем сердце, несовместимо с подчинением его приказу, ведь подчинение это возвеличивание и почитание, а неуважение - это умаление и унижение. Эти две вещи, являются антиподами и если в сердце присутствует одно, немыслимо присутствие другого. Таким образом, стало понятно, что непроявление должного почтения и насмешка несовместимо с верой, как несовместимы между собой два антипода.

Аспект третий: Это то, что раб, когда совершает грех, но при этом верует, что Аллах запретил его ему, и верует в то, что необходимо подчиняться Аллаху в его запретах, и считает это обязательным (для себя), то такой человек не кяфир. Что касается того, кто уверовал, что Аллах не запретил это; или верит, что запретил, но отказывается принимать этот запрет, и воздерживается от того, чтобы покориться и подчиниться Аллаху, то такой или противостоящий или упорствующий.

Поэтому то говорят: Кто ослушался Аллаха, превозносясь, как иблис, входит в куфр по единогласию. А кто ослушался, поддавшись натиску страсти, не входит в куфр по мнению Ахлюс-Сунны уаль-Джамаат, такому выносят такфир только хавaридж. Превозносящийся ослушник, даже если подтверждает, что Аллах его Господь, но его противодействие, и вызывающее поведение сводят к нулю это подтверждение.

Это объясняется следующим образом: Кто совершит харам, делая истихляль (разрешение, узаконивание, легализация) его, он - кяфир по единогласию. Потому, что «Не уверовал в Коран тот, кто дозволил его запреты[105]». Так же и тот, кто разрешит харамы, не совершая (их). Потому, что истихляль (может происходить разными способами, первый способ) это верить, что Аллах не сделал его харамом.

---

[105] Хадис, который передал Тирмизи. Цепочка слабая, но смысл верный.



Иногда же истихляль происходит посредством того, что человек не верит в то, что Аллах сделал его харамом[106]*. Это происходит из-за некоего дефекта в вере в господство, и дефекта в вере в посланничество, а бывает чистое упрямство, не основанное на предыдущих причинах.*

Еще истихляль может происходить следующим образом: Человек знает, что Аллах сделал это харамом, и знает, что посланник запрещает то, что запретил Аллах, но затем он воздерживается от того, чтобы обязать себя запретом, и упрямится в отношении запрещенного. Такой куфр еще более интенсивный чем предыдущий.

Иногда этот (интенсивный) куфр происходит несмотря на знание человеком того, что Аллах наказывает и подвергает мучению того, кто не обяжет себя запретом. Затем, это воздержание и упрямство или по причине дефекта в его убежденности о мудрости приказа и Его могущества, тогда это сводится к отсутствию подтверждения одного из качеств Господа. А иногда это бывает, несмотря на то, что человек знает все, что следует подтверждать, но он восстает (против этого), или следует (в своем противодействии) корысти души, и подоплека этого (восстания или корысти души) есть куфр. Это произошло потому, что он подтверждает все сообщения Аллаха и Его посланника, и подтверждает все, что подтверждают верующие, но его душе не нравится это (приказ или сообщение), это вызывает в нем неприятие, гнев из-за того, что это не соответствует стремлениям и страстям его души. Он говорит: Я не утверждаю это (для себя), не обязуюсь этим, мне не нравится эта истина, она неприятна мне.

Такой вид не тоже самое, что первый вид. Такфир такому известен в религии Ислама в категорически обязательном порядке. Коран полон такфиров такому виду людей, и наказание такого вида более суровое. Про таких людей говорят: «Самое суровое наказание в Судный день получит знающий, которому Аллах не дал воспользоваться своим знанием», и это иблис и идущие его дорогой.

Таким образом стала ясна разница между таким человеком и просто ослушником. Ослушник верует в обязательность этого действия для него (несовершения харама), и он хочет, ему нравится делать это, но страсть или сложность (этого действия) не дают ему завершить то, к чему он стремится душой. Таким образом, он осуществляет веру, подтверждение,

---

[106] Есть разница между тем, чтобы верить, что Аллах не запретил, и тем, чтобы не верить, что Аллах запретил данный харам. Вера в то, что Аллах не запретил, предполагает убежденность в этом, а неверие в то, что Аллах запретил, может означать сомнение в этом.

покорность и подчинение, а это есть слово и деяние, просто деяние не достигло совершенности (но достигло достаточного минимума). ***(Ас-Саримуль-Маслюль, стр 458, 459) Конец цитаты.***

Я скажу: В этой насыщенной информацией цитате ибн Таймии имеется много полезного и поучительного. Цитата заслуживает того, чтобы читатель подолгу останавливался на каждом выражении, чтобы в итоге хорошенько усвоить смысл и извлечь максимальную пользу.

В цитате доказывается, что признание двух свидетельств включает в себя подтверждение и подчинение, и то же самое подразумевается под выражениями «принятие хукмов» или «покорное подтверждение». Шейх обратил внимание на то, что источником путаницы и неразберихи в суждениях (о вере, грешности или неверии определенного человека) является неточность определения сущности и содержания веры. Поскольку вера является отправной точкой суждений, неточное формулирование природы веры приведет к беспорядку в суждениях.

Поэтому ты видишь, что прежде, чем завершить эту тему, я для пояснения этого вопроса и его подоплеки, наскоро приведу, с дозволения Аллаха, некоторые правила и принципы, поскольку они наиболее полезны для понимания вопроса о суждениях (веры). А также потому, что ученые прямо указали, что без имана нет ислама, и без ислама нет имана.

Раздел четвертый:

Столпы и границы Ислама.

Здесь два подраздела:

Подраздел первый: Неразрывность имана и ислама.

Подраздел второй: Знание и деяние являются двумя столпами веры.

Раздел четвертый: Столпы и границы Ислама.

Подраздел первый: Неразрывность имана и ислама.

Ибн Таймия сказал:

Также сказал Ибн аби Шейба: Ислам не бывает без веры, а вера не бывает без ислама[107]*.* ***(Маджуьуль-фатауа, 7/329). Конец цитаты.***

---

[107] Вот, что говорит по этому поводу имам судья Али бин Али бин Мухаммад бин аби аль-Ъизз ад-Димашкъи аль-Ханафи в своем толковании знаменитой акиды имама абу Джаъфара ат-Тахауи: Имам Малик, имам Шафии, имам Ахмад, Аузаи, Ишак б. Рахауайх и другие ученые сторонники хадиса и ученые Мадины, захириты и некоторые калямисты сказали, что деяния входят в




содержание веры.
...
Имам Бухари в "Сахих"е передает следующий хадис (так называемый хадис о представительстве племени абдулькъайс):
Посланник сказал этому представительству: "Я приказываю вам уверовать в Аллаха единя его (в господстве и божественности). А знаете ли вы, что значит уверовать в Аллаха? Это значит свидетельствовать, что нет божества кроме Аллаха, не приобщать ему сотоварищей, выполнять намаз, давать закят и давать одну пятую часть военных трофеев. (Бухари, 53, 87, 523, 1398, 3095, 4368; Муслим, 171)
Конечно же посланник не подразумевал, что простое формальное выполнение этих деяний, без соответствующего признания сердцем достаточно для веры. Ибо в других хадисах сообщается об условии признания сердцем. После этого хадиса нужны ли еще какие-нибудь доказательства того, что деяния входят в предметное содержание веры.
Но в самой сути ислам и вера — это разные вещи. Имам Ахмад передает, что посланник (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: " Ислам — это то, что снаружи (внешние деяния), а вера то, что в сердце (внутри) " (Муснад, 3/135). Это также доказывает хадис о Джибриле:
Сообщается, что Абу Хурайра, да будет доволен им Аллах, сказал: «Однажды, когда посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, находился среди людей, к нему подошел какой-то человек и спросил: “Что такое вера?” (Пророк, да благословит его Аллах и приветствует ,) сказал: “(Суть веры) в том, чтобы верил ты в Аллаха, в Его ангелов, во встречу с Ним и в Его посланников, а также в том, чтобы верил ты в воскресение (В варианте от Муслима есть добавление: "А также, чтобы ты верил в предопределение Аллахом всего: и доброго и злого") ”.
(Человек) спросил: “Что такое Ислам?” (Пророк, да благословит его Аллах и приветствует ,) сказал: “(Суть) Ислама в том, чтобы ты поклонялся одному только Аллаху, не приобщая ему сотоварищей (В варианте от Муслима: "... чтобы ты свидетельствовал, что нет божества, кроме Аллаха и Мухаммад его раб и посланник") , совершал молитву, выплачивал обязательный закят и соблюдал пост в рамадане”. (В варианте от Муслима есть добавление: "и делал хаджж если есть возможность").
(Человек) спросил: “Что такое чистосердечие (ихсан)?” (Пророк, да благословит его Аллах и приветствует ,) сказал: “(Быть чистосердечным − значит) поклоняться Аллаху так, будто ты видишь Его, хоть ты Его и не видишь, но (держи в памяти, что) Он, поистине, видит тебя”.
(Человек) спросил: “Когда наступит Час этот?” (Пророк, да благословит его Аллах и приветствует ,) сказал: “Тот, у кого спрашивают о нем, знает не больше задающего вопрос, но я поведаю тебе о предзнаменованиях этого Часа: (он приблизится,) когда невольница породит (того, кто ста-нет) ее хозяином, а пастухи(, некогда занимавшиеся выпасом) черных верблюдов, станут соревноваться друг с другом в возведении огромных жилищ. (Однако Час этот является одной) из пяти вещей, о которых не знает никто, кроме Аллаха”. Затем пророк, да благословит его Аллах и приветствует, прочитал аят (, в котором сказано): “Поистине, лишь Аллах знает о Часе этом. Он ниспосылает дождь и знает о том, что находится в утробах. Никто не знает, что приобретет он завтра, и никто не знает, в какой земле умрет. Поистине, Аллах - Знающий, Сведущий!” − после чего (этот человек) удалился, (пророк же, да благословит его Аллах и приветствует) велел (своим сподвижникам): “Верните его!” Однако они ничего не увидели, и тогда (посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует) сказал: “Это был Джибриль, который пришел для того, чтобы научить людей их религии”». (Бухари, иман, 37; Муслим, иман, 1 (8); Насаи, иман 6; Абу Дауд, сунна, 17; Тирмизи, иман, 4)
В конце хадиса посланник (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: "Это был Джибрил, он пришел, чтобы обучить вас вашей религии". Таким образом посланник (да благословит его Аллах и приветствует) представил религию как совокупность ислама, веры и ихсана. То есть религия состоит из трех ступеней: быть муслимом (ислам); быть верующим (вера-иман) и быть чистосердечным (ихсан). Рассмотрим взаимосвязь этих ступеней.
Содержание ислама самое узкое из этих ступеней, но с точки зрения количества людей, находящихся

на этой ступени, ислам самый широкий. Вера понятие чуть более широкое, но людей - обладателей веры (совершенной) меньше, чем простых муслимов. То есть вера охватывает по содержанию ислам, но так как она шире, то количество людей, полностью выполняющих требования ее содержания, будет меньше, чем муслимов. Ихсан же еще шире, чем вера и ихсан; то есть ихсан охватывает по содержанию и веру и ислам, но количество обладателей ихсана меньше, чем обладателей веры или ислама. Каждый обладатель ихсана одновременно является и верующим и муслимом. Каждый верующий есть муслим, но не каждый верующий или муслим есть обладатель ихсана. Каждый муслим обладает минимумом ислама, но не каждый муслим является совершенным верующим (как известно вера состоит из около 70-ти частей). Но для того, чтобы ислам муслима имел бы действительность, он должен обладать минимумом веры (основы веры), в противном случае, двуличные должны были бы считаться настоящими муслимами.

Имеется разница между совместным и раздельным употреблением слов "вера" и "ислам". Взаимосвязь между этими двумя феноменами похожа на взаимосвязь между двумя частями свидетельства ("Ля иляха илля Аллах" и "Мухаммадун расулюллах").

Вообще то эти две составные сами по себе разные вещи, но они так взаимосвязаны, что составляют одно неразрывное целое так, что одна составная не имеет силы без наличия другой. Вот и вера с исламом точно так же взаимосвязаны. У кого нет ислама, тот не может быть обладателем веры и наоборот, у кого нет веры, тот не может быть обладателем ислама. Обнаружение ислама со стороны человека - обладателя веры есть явление неотвратимое. Точно также нет возможности случиться такому, что у человека был бы ислам, но не было бы минимума веры, необходимой для действительности ислама.

(Шарх акиды имама ат-Тахауи)

Алийюль-Къари в толковании "Фикъх аль-Акбар" передал от абу Ханифы как тот сказал:

" Все муслимы общи в вере (основах) и таухиде. Разница между ними только в деяниях. "

" Все муслимы общи в знании Аллаха, в знании сути религии, в возложении надежд на Аллаха, в любви к Аллаху, в показании согласия предопределению и решению Аллаха, в страхе перед Аллахом, в надежде на прощении Аллаха, в вере в Аллаха. Они могут различаться только в вопросах отличных от основ веры ".

Алийюль-Къари передает от абу Ханифы:

" С точки зрения смыслового содержания вера и ислам различаются. Но вера без ислама недействительна и ислам без веры недействителен. Взаимосвязь между ними подобна связи между наружной оболочкой (ислам) и внутренностями (вера) ".

Затем, поясняя эти слова, абу Ханифы говорит:

"Вера — это подчинение человека во внутреннем мире (сердце). Ислам же — это подчинение человека внешним образом (наружными органами).

Вера — это дело сердца, поэтому это скрыто. Ислам же снаружи, открыт. Местонахождение веры — сердце, местонахождение ислама — тело. Вера и ислам взаимодополняют друг другу и образуют одно целое ".

Куртуби в тафсире аята (" Настоящая религия (кроме которой он ничего не принимает) у Аллаха это ислам " - (Семья Имрана, 19)) сказал:

Вообще то, что вера и ислам, как это и следует из хадиса о Джибриле, в принципе разные вещи. Но они так связаны, что могут выражать одно и тоже, как это проявляется, например в хадисе о представительстве племени абдулькъайс. Также это наблюдается в следующем хадисе: " Вера состоит и семидесяти с лишним частей. Самая малая часть — это поднимать с дорогие мешающие предметы. Самая главная это "Ля иляха илля Аллах" ". В варианте от Муслима есть добавление: " Стыдливость — это тоже часть веры" (Муснад, 2/379, 445; Бухари, иман, 3; Муслим, иман, 57; Абу Дауд, сунна, 14; Тирмизи, иман, 6; Ибну Маджа, мукъаддима, 9)

Между верой и исламом существует взаимообратная связь. Когда упоминается одно без другого, то подразумевается также и другое (когда слово вера употребляется в одиночку, то подразумевается





Ибн Таймия передает от ибн Абдиль-Барра:

В плане смысла и действительности (хукма) положение ислама по отношению к иману подобно положению одного свидетельства по отношению к другому. Вообще-то свидетельство о посланнике, и свидетельство о единобожии две разные и самостоятельные вещи. Но между ними есть такая взаимосвязь, что с точки зрения смысла и хукма, они образуют единый неделимый монолит. Точно так же соотносятся между собой ислам и иман: между ними такая взаимосвязь, что они образуют неделимый монолит. Нет имана у того, у кого нет ислама; и нет ислама у того, у кого нет имана. Поэтому, не бывает так, чтобы у муслима не было бы минимум имана, достаточного для действительности его ислама; и не бывает, чтобы у верующего не было бы минимум ислама, достаточного для действительности его имана.

Это так, потому, что для (действительности) праведных деяний Аллах поставил условием наличие имана; и для (действительности) имана - поставил условием наличие праведных деяний. Аллах говорит в связи с этим:

فمن يعمل من الصالحات وهو مؤمن فلا كفران لسعيه –

И кто совершает праведные деяния, при условии, что он верующий, то старания его не будут отвергнуты. А в связи с условием деяния для действительности веры, сказал:

ومن يأته مؤمنا قد عمل الصالحات فأولئك لهم الدرجات العلى –

А тем, кто явится к Нему верующим, при том, что совершил праведные деяния, - уготованы высшие степени. Поэтому, тот, кто внешне совершает деяния ислама, но не осуществил в своих убеждениях веру в гъайб, то он мунафик, нифак которого выводит его за пределы ислама. А тот, чьим убеждением является вера в гъайб, но он не выполняет положения имана и шариата, то такой является кяфиром, куфр которого аннулирует единобожие.

сразу и вера и ислам). Верно и обратное. Так, например в этом аяте проявляется эта связь. Несмотря на то, что в аяте упоминается только ислам под этим также подразумевается и признавание сердцем и деяния. А вообще передается следующий хадис: "Вера — это знание сердцем, произношение языком и деяния органами ". Этот хадис передает ибну Маджа.
(Тафсир Куртуби)

Тот же, кто является верующим в гъайб из того, о чем сообщают посланники от Аллаха, и выполняет то, что приказывает Аллах, то он является верующим муслимом. Если бы дело обстояло не так, то верующего можно было бы не называть муслимом, а муслима не называть верующим в Аллаха. Все люди къиблы единогласно сошлись на том, что каждый верующий является муслимом, и каждый муслим является верующим в Аллаха, Его ангелов и Его Писания. ***(Маджуьуль-фатауа, 7/333). Конец цитаты.***

Ибн Раджаб сказал:

Разница между ними проявляется в том, что вера это подтверждение сердца, его признание и его знание. А ислам это предания рабом себя Аллаху, покорность и подчинение Ему, и это происходит посредством деяний, и это также является религией, как это и видно из того, что Аллах назвал в Своей Книге ислам религией.

... Затем, два свидетельства относятся к исламу без разногласий[108]. Но не имеется ввиду просто произносить их без подтверждения (сердцем, что уже относится к иману). Таким образом, стало ясно, что подтверждение их (сердцем) входит в ислам. Кроме того ислам, упоминаемый в словах Всевышнего - إن الدين عند الله الإسلام: Поистине, религия у Аллаха – Ислам, некоторые саляфы, в числе которых Мухаммад ибн Джафар ибн аз-Зубайр, истолковали как единобожие и подтверждение (что также относится к вере).

Что касается тех случаев, когда за кем-то не признается вера, но признается за ним ислам, как например бедуины, о которых сообщил Аллах, то там не признается за ними продвинутая вера (достигшая совершенства) в сердце[109]. А так мы признаем за ними совершение внешних исламских

[108] Из-за хадиса, где говорится, что ислам состоит из 5 столпов, и первый стол это два свидетельства.

[109] Имеется ввиду аят 49/14
"Сказали бедуины: "Мы уверовали!" Скажи: "Вы не уверовали, но говорите: "Мы подчинились ("Асламнаа")", ибо еще не вошла вера в ваши сердца. А если вы будете повиноваться Аллаху и Его посланнику, Он ни в чем не умалит ваших дел". Поистине, Аллах прощающ, милосерд!"
Выражение "Асламнаа" в этом аяте может переводиться двояко:
1) Мы стали муслимами. 2) Мы подчинились. Как известно быть муслимом и означает подчиняться Аллаху. Но не всякое подчинение является подчинением Аллаху, поэтому в данном случае "подчиняться" может иметь обычный бытовой смысл, при котором подразумевается, что бедуины просто бросили враждовать с Мухаммадом (с.а.в.) и подчинились ему, но это не означает, что они стали муслимами.
В соответствии с равной возможностью в толковании аята толкователи разделяются на два. Одна группа говорит, что бедуины, вообще не стали муслимами. Другая группа принимает их за муслимов, но при таком толковании возникает трудность в том, что нужно допускать, что могут быть муслимы,



деяний, и определенного рода веру, достаточную для того, чтобы их деяния были действительны. Потому, что если бы у них не было этой (минимальной) веры, они не являлись бы и муслимами. ***(Джамиуль-улюм уаль-хикам, 5 издание, стр 27-29) Конец цитаты.***

Я скажу: Вот цитаты ученых, которые поддерживают друг друга и сходятся в том, что нет ислама без минимума веры, которая делала бы ислам действительным, и то, что вера недействительна без ислама, внешне установленного на основе довода. Это критически важный вопрос. Благодаря этому вопросу, можно понять слова ученых о том, что выносится хукм об исламе человека, произнесшего два свидетельства. Это без сомнения непреложная истина, но у этого произношения по любому есть определенные условия. И (одно из этих условий) это наличие внутри веры, достаточной для действительности внешнего ислама, как на это прямо указали ученые[110]. Нам не

не являющиеся верующими. Конечно, никто из толкователей такого не допускает. Все они говорят, что в аяте отрицается наличие совершенной веры, но ни в коем случае не отрицается минимум веры, необходимый для действительности единобожия. Приведем оба примера толкований:
Куртуби сказал:
Аят ниспустился по поводу племени бедуинов Бану Асад. Как-то в голодный год они пришли к посланнику (с.а.в.) и произнесли свидетельство. Но в душе они не уверовали и поэтому загрязнили дороги Мадины, стали причиной повышения цен. Затем они начали попрекать посланника (с.а.в.) тем, что они пришли к нему со всем имуществом и ценностями и не воевали против него как это делали другие и в качестве благодарности за это начали требовать себе долю из закята. Тогда Аллах ниспослал этот аят.
Ас-Судди сказал: Аят ниспустился относительно арабов, которые упоминаются в суре Фатх (имеется ввиду аяты 11-16). Это арабские бедуинские племена: Музайна, Джухайна, Аслам, Гъифаар, Дииль и Ашджаиты. Они сказали: "Мы уверовали" только для того, чтобы сохранить свои жизнь и имущество. Когда же им было сказано идти в Мадину, они заартачились.
Конечно же этот аят не о всех арабских племенах бедуинов, ибо, как это и указал Аллах, среди них есть и такие, которые уверовали в Аллаха и судный день. Выражение "Асламнаа" в аяте означает: "Скажите, что мы покорились, опасаясь смерти и взятия в рабство наших детей". Это и есть типичное свойство двуличных, ибо они спасаются, принимая вид уверовавших, в то время как на самом деле их сердца не уверовали.
(Тафсир Куртуби, аят Комнаты, 14)

Судья ибн аби аль-Ъизз сказал:
Некоторые толкователи сказали, что те бедуины были мунафиками, а ислам приняли только внешне. Это одно из двух существующих мнений среди толкователей. Второе мнение предпочтительнее. Согласно ему бедуины не были двуличными, но были верующими с несовершенной верой. Их вера подобна вере убийц, блудников или воров. Если рассматривать аят в контексте, то это мнение еще больше подкрепляется, ведь сура в общем повествует не о двуличных, а о грехах и грешниках.
(Толкование акиды ат-Тахауи)

[110] Таким образом если известно, что человек не знает содержание шахады, у него нет ислама.

приказано рассекать внутренности люди и углубляться в них, но нам приказано относиться к людям на основе внешнего (их положения). У произносящего свидетельство (если выполнены условия) предполагается наличие веры, и что он изменил свое убеждение (что своим произношением он хотел показать отход от прежних убеждений, от куфров своей среды).

И если он выявит нечто нарушающее веру, шариат постановляет о том, что внутренне он испорчен, и лишен веры и достоверных убеждений, и мы выносим суждение об их испорченности, после чего к нему применяются хукмы вероотступничества.

Потому, что дело обстоит так, как объяснил Ибн Таймия:

Потому, что захир (внешнее) является достоверным приемлемым доводом, если не установлено что внутреннее положение другое. Если установлен довод о внутреннем, захир во внимание не принимается, потому, что понятно что внутренне положение не такое. ***(Ас-Саримуль-Маслюль, стр 301) Конец цитаты.***

Отречение от ширка и принятие на себя обязательства следовать хукмам, есть право свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха».

Я скажу: Вопрос о суждении по захиру помогает нам понять по милости и щедрости Аллаха, многочисленные шариатские тексты и слова ученых о том, что целью сражения является: Отказ от ширка, отречение от тагутов, единение одного Аллаха в божественности и подчинении, не придавая Ему соучастников. Многочисленные цитаты об этом уже приводились ранее. Вот что говорят ученые в этом важной теме:

Поистине Аллах низвел книги, послал посланников, сотворил все сущее, учредил «рынок» в Последней жизни (где будут взвешены деяния) для того, чтобы поклонялись одному Аллаху, да велика Его слава, без придавания Ему соучастников, и чтобы покорились Ему с повиновением, и отвергли всех объектов повиновения, помимо Него. И чтобы все это было и сердцем и органами; чтобы внешнее произнесение двух свидетельств стало признаком этого убеждения в сердце. Только после соблюдения этого прекратится сражение «кроме права на них»[111]. Как абсолютно точно известно единение Аллаха в поклонении является правом «Нет божества, кроме Аллаха». Таким образом, если от раба исходит противоположное тому, что он признал,

---

[111] Автор взял выражение «кроме права на них» из хадиса о приказа сражаться с людьми пока они не скажут "Нет божества, кроме Аллаха", и в конце сделано исключение «кроме права на них»





сражение начинается вновь, чтобы довести до конца цель сражения (которая заключается в том, чтобы вся религия была посвящена Аллаху).

Если от людей требуется только простое произношение двух свидетельств, без отказа от ширка и различного рода поклонений другим, помимо Аллаха, то для чего посланник, да благословит его Аллах и приветствует, добавил фразу «кроме права на них»? Если бы произношение было единственным правом свидетельства, то каждый произносящий считался бы уже выполнившим право свидетельства, и дополнительная фраза «кроме права на них» была бы бессмысленной, не содержащей никакого суждения, не имеющей никакого основания под собой, да упасет Аллах (от такого предположения).
Мы не допускаем такой недостаток в отношении слов предводителя посланников, да благословит его Аллах и приветствует, который обладал качеством «содержательность речи».

Кто скажет такое, должен считать действительными ислам и веру мунафика, ведь тот произнес два свидетельства, а это было единственным их правом! (Он получается полноценный муваххид) даже если от него исходит то, что указывает на его двуличие: ругание Аллаха, его Книги и Его пророка, да благословит его Аллах и приветствует, взятие неверных уалиями, отречение от мусульман, обращение на суд не к Аллаху, отрицание законодательства Аллаха, радость поражению мусульман, и огорчение неудачам мушриков.

Кто посчитает допустимым оставление подчинения шариату, - вошел в неверие.

Ибн Таймия сказал:

Кто скажет: «Кто произнесет два свидетельства, и не выполнял фарды и не сторонился харамов, войдет в рай и никто из таких людей не будет подвергнут наказанию в огне» является неверным, вероотступником, у которого необходимо требовать покаяние. Если покается - хорошо, в противном случае его убивают[112]. На самом деле произносящие два свидетельства бывают разных категорий. Среди них есть двуличные, которые в самом низком слое ада. ***(Маджуьуль-фатауа, 35/106) Конец цитаты.***

Также он сказал:

Также Ханбаль сказал: нам рассказал Аль-Хумайди, сказав: Мне сообщили, что люди говорят: «Кто признает намаз, закят, пост, хаджж, но ничего из

---

[112] То есть если человек не будет накладывать на произношение двух свидетельств никаких условий действительности.

этого не сделает до самой смерти; (или) будет делать намаз, поворачиваясь спиной к къибле, до самой смерти, такой является верующим, пока не будет оспаривающим, если знает, что у него есть вера в то, что он оставил, при условии, что он признает фарды и (обязательность) направляться на къиблу»[113]. Тогда я сказал: Это явный куфр, и противоречие книге Аллаха и сунне Его посланника, и ученым мусульман. Всевышний Аллах сказал:

وما أمروا إلا ليعبدوا الله مخلصين له الدين حنفاء –

А ведь им не было приказано ничего, кроме как только поклоняться Аллаху, очищая перед Ним религию (от ширка), будучи ханифами (свободными от ширка и заблуждений).

*Также сказал Ханбаль: Я слышал, как Абу АбдуЛлах Ахмад ибн Ханбаль говорил: Кто скажет такое, тот станет неверящим в Аллаха, опровергнет Его приказ и то, с чем пришел посланник от Аллаха**. (Маджуьуль-фатауа, 7/299). Конец цитаты.***

Также он сказал:

Ахмад ибн Ханбаль сказал: Нам рассказал Халяф ибн Хайян: нам рассказал Маъкиль ибн УбайдуЛлах аль-Абси, сказав: К нам пришел Салим аль-Афтас, который придерживался взглядов мурджиизма (умеренного). Наши товарищи, в числе которых были Маймун бин Махран и Абдуль-Карим бин Малик отнеслись к нему с великой неприязнью. Последний даже поклялся Аллахом, что не будет находится с ним под одной крышей, кроме масджида (в избежание пропуска коллективного намаза).

Маъкиль продолжил: Я привел свои доказательства (мурджииту) и в сопровождении группы моих товарищей вошел в покои Аты ибн аби Рабаха в то время, когда он читал аят: «Когда посланники теряли надежду (на то, что люди им поверят) ...» Я сказал: «Ты нам нужен, удели нам время», и он так и сделал. Тогда я ему сообщил, что некие люди до нас внесли новое в

---

[113] Верующий ослушник не имеет отношения к описанному человеку. Кто оставил какой-либо вид обязательного поклонения, получается не стремится его делать, не любит это делать, как было объяснено ранее. Если бы ему нравился этот приказ, если бы он взял его себе в обязательство, что является условием, как доказано ранее, то он делал бы его в основном, но может иногда мог не устоять страсти, но потом опять делал бы. Только такой ослушник, не делающий фард может не стать кяфиром. Что касается выполнения намаза спиной к къибле, то это попросту насмешка и издевательство над намазом, и явный куфр.




религию, начали говорить (в религии) и сказали, что намаз и закят не из религии[114]. Он сказал: Разве Всевышний Аллах не говорит:

وما أمروا إلا ليعبدوا الله مخلصين له الدين حنفاء ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة وذلك دين القيمة –

А ведь им не было приказано ничего, кроме как только поклоняться Аллаху, очищая перед Ним религию, будучи ханифами, и соблюдать намаз, и давать закят. Это и есть прямая религия.

Значит намаз и закят из религии. Он продолжил: я сказал: Они говорят, что у веры не бывает увеличения. Он сказал: Разве Всевышний Аллах не сказал в аятах, что он низвел:

ليزدادوا إيمانا مع إيمانهم –

Для того, что прибавили веру к своей вере.

Вот же (о) вере (говорится). Он продолжил: я сказал: Они переняли это (убеждение) от других. До меня дошло, что Ибн Зарр со своими товарищами вошел к тебе, они предъявили эти их мнения тебе, и ты согласился с этим. И тот два или три раза сказал: «Нет, Валлахи, клянусь тем, кроме которого нет божества».

Затем (Макиль) продолжил:: Я пришел в Мадину, подсел к Нафиь и сказал: О Абу Абдуллах, ты мне нужен! Он спросил: наедине или публично? Я сказал: Нет, наедине. Он сказал: сколько тайного, в котором нет блага. Тогда я сказал: Нет, это другое. Когда мы сделали послеобеденный намаз, он встал и взял меня за одежду. Затем, не дожидаясь рассказчика, вышел через маленькую дверь и сказал: Ну что там у тебя? (Рассказчик) продолжил: я сказал: Удали этого человека. Тогда он сказал: отойди.

(Рассказчик) продолжил: я передал ему их слова. И тот ответил: Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Мне приказано сражать их мечом, пока они не скажут «Нет божества, кроме Аллаха». И когда они скажут «Нет божества, кроме Аллаха», то уберегут от меня свои кровь и имущество, кроме прав ислама (на кровь и имущество). Расчет же их на Аллахе».

---

[114] Аллаху аълям они этим утверждают то же самое, что и умеренные мурджииты о том, что совершение фардов, помимо деяний таухида не входит в основу веры, то есть религии. А они верой называли только основу веры, поэтому и не принимали её увеличение. Саляф же верой называет основу веры плюс дополнительную веру, которая уменьшается и возрастает, если человек делает эти фарды к основной прибавляется дополнительная и возрастает, а если пропускает, то уменьшается.

(Рассказчик) продолжил: я сказал: Они говорят: Мы признаем, что намаз фард, но не делаем его, мы признаем, что опьяняющие напитки харам, но пьем их, мы признаем, что брак с матерями харам, но совокупляемся[115]*. Он отодвинул свою руку от моей и сказал: Кто сделает это, тот - кяфир.* ***(Маджуьуль-фатауа, 7/204: 205). Конец цитаты.***

Права свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха»:

Я скажу: Это право свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха» состоит в том, чтобы отвергать то, чему поклоняются помимо Аллаха, и обязывать себя исламским шариатом.

Как и указывали ученые ранее: нет ислама у того, у кого нет веры. Когда раб произносит два свидетельства, предполагается, что говорящий осуществил условия их действительности, и реализовал внутри себя веру. Если придет внешний довод на испорченность веры внутри, мы выносим суждение об испорченности и веры и ислама. В этом и состоит суждение по захиру.

Подраздел второй: Знание и деяние являются двумя столпами веры.

В категорически обязательном порядке известно из религии Ислама, что: Знание это первейший столп веры, и это основа подтверждения, убеждения и убежденности, и невозможно представить их наличие без того, чтобы знание не предшествовало им, и было залогом их действительности. А также (категорически известно), что принятие обязательства, подчинение и принятие хукмов от Единого Аллаха является вторым столпом веры, и это деяние сердца.

Судья Абу Бакр Ибнуль-Араби сказал:

Что касается того, кто скажет: «Это (то есть вера) есть убеждение, слово и деяние», тот соберет все мнения (о вере) и под одним словом объединит множество разрозненных компонентов. При этом он не нарушит научный подход как со стороны науки о методологии, так со стороны языкознания. Что касается со стороны языка, то (данное определение веры верно) поскольку деяние подтверждает слово или опровергает его. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Глаза прелюбодействуют, и руки прелюбодействуют, и ноги прелюбодействуют.

---

[115] Здесь куфр обратно в остутсвии принятия обязательства, готовности так делать. Эти заявляют, что они не собираются подчиняться, тем самым не выполнили условия.




Душа желает и чувствует похоть. Половой орган же или подтверждает это или опровергает[116]».

Когда человек узнает, что нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, то как следствие этого он должен говорить в соответствии со своим знанием. Когда он говорит то, что знает, то как следствие этого он должен поступать в соответствии со своим знанием. Таким образом действие, слово и знание последовательно друг друга вызывают. Как видим, и с точки зрения языка и с точки зрения шариата вера является именно такой. ***(Ахкям аль-Къуран, 2/945, Абу Бакр Ибнуль-Араби) Конец цитаты.***

Ибнуль-Къайим сказал:

Здесь есть еще одна основа, и это то, что суть веры состоит из слова и деяния. Слово делится на два: Слово сердца - и это убеждение. И слово языка - и это произносить слово ислама (два свидетельства). Деяние также делится на два: Деяние сердца - и это его намерение и чистота. И деяние органов. Если отсутствуют эти четыре составляющие, то вера отсутствует совершенно. Если отсутствует подтверждение сердца (то есть слово сердца), то нет пользы от остальных составляющих. Потому, что подтверждение сердца является условием действительности и полезности ее убеждения.

Если убеждение достоверно, но нет деяния сердца, то это как раз составляет предмет разногласия между мурджиитами и ахлюс-Сунны. Ахлюс-Сунна единогласна в том, что в таком случае вера уничтожается, и что нет пользы от подтверждения без деяния сердца, которые представляют собой любовь сердца (к шариатским приказам) и его подчинение. Точно так же, как не было пользы иблису, фараону, его народу,

---

[116] То есть, Аллаху аълам, смысл хадиса следующий: Если человек совершит прелюбодеяние непосредственно органом, то прелюбодеяние других органов подтвердится, в противном случае опровергнется.
Муслим передает от абу Хурайры:
Посланник (с.а.в.) сказал: "Человеку предписана доля прелюбодеяния и оно (прелюбодеяние) неминуемо его настигнет. Бывает блуд глаз – это смотреть (на харам). Блуд ушей это слушать нечто связанное с мерзостью (блудом). Блуд языка это слова связанные с мерзостью. И у рук есть блуд – это протягивать их к хараму. Ноги тоже занимаются блудом – когда идут к блуду (с целью совершить блуд). Сердце тоже испытывает похоть, жаждет блуда. Затем орган уже (по настоящему) или подтверждает (воплощает блуд в реальность) или опровергает их".
Немного измененная версия передается от ибн Аббас имамом Бухари и Муслимом. Также подобный хадис передается от ибн Масъуда, имамом Ахмадом, абу Яълой, аль-Баззаром и Табарани (последние два с хорошей цепочкой).

иудеям, мушрикам, которые были убеждены в правдивости посланника, и даже признавали его втайне и открыто, и говорили: «Он не лжец, но мы не последуем за ним, и не уверуем в него» ...

Поистине, из отсутствия повиновения сердца следует отсутствие повиновения органов. Поскольку, если сердце повинуется и подчиняется, то и органы повинуются и подчиняются. Таким образом отсутствие повиновения и подчинения свидетельствует об отсутствии подтверждения, которое если бы было, вызвало бы повиновение. Это и есть сущность веры. То есть вера не есть просто формальное подтверждение, как это было разъяснено ранее, но это такое подтверждение, которое непременно влечет за собой повиновение и подчинение.

Затем шейх принялся излагать вопросы куфр в убеждении, куфр в деяниях, большой куфр, малый куфр, и такое же разделение в ширке, несправедливости, невежестве и двуличии, и затем на странице 59 говорит:)

Посмотри же как ширк, куфр, фусукъ, зульм (несправедливость) и джахль (невежество) делятся на то, что выводит из религии, и то, что не выводит. ***(Китабус-Салят, стр. 54) Конец цитаты.***

Я скажу: Взгляни, да помилует тебя Аллах, на слова шейха, что подтверждение сердца является условием действительности и полезности ее убеждения, то есть двух свидетельств. Но известно, что подтверждение является категорией знания, кстати поэтому то он в конце сказал, что невежество бывает выводящим из ислама и не выводящим. И если незнание об основе основ, о скверности ширка и прекрасности таухида, не является незнанием, выводящим из религии, то что тогда вообще им является?

А также (на его слова о том), что подтверждение не приносит пользы если не вызывает повиновения и подчинения; и что повиновение сердца влечет за собой повиновение органов, а отсутствие подчинения органов является доказательством на отсутствие в сердце подтверждения, которое составляет суть веры, и которое при его наличии, вызвало бы повиновение.
И о том, что Ахлюс-Сунна единогласно сходится в том, что исчезновение деяния сердца довод исчезновения веры, и что это предмет разногласий между Ахлюс-Сунной и мурджиитами.

Ибн Таймия сказал:

Категорически обязательным в религии знанием мы знаем, что человек, выявивший подтверждение посланничества в сердце, становится неверным если не действует в соответствии с этим подтверждением такими





деяниями, как: любовь к этому, возвеличивание, покорность тому, с чем он пришел. ***(Маджуьуль-фатауа, 7/131 Конец цитаты.***

Условия действительности веры:

Также он сказал:

Они (то есть саляфы) говорили: Вера это знание сердцем, признание языком и действие органами. ***(Маджуьуль-фатауа, 7/144). Конец цитаты.***

Также он сказал:

ولو كانوا يؤمنون بالله والنبي وما أنزل إليه ما اتخذوهم أولياء –

И если бы они верили в Аллаха, в пророка и то, что низведено ему, они не брали бы их уалиями.

Также слова Всевышнего:

فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم –

Но нет, клянусь твоем Господом, они не уверуют пока не будут назначать тебя судьей во всем, что запутано между ними.

Аллах сделал (перечисленные в аяте) эти дела условием для установления веры. Таким образом, установлено, что вера - это знание с определенными условиями, без которых она не будет действительной. ***(Маджуьуль-фатауа, 7/150) Конец цитаты.***

Также он сказал:

Ахмад ибн Ханбаль сказал: Нам рассказал Абу Саляма аль-Хузаи, сказав: Малик, Шурайк, Абу Бакр бин Айяш, Абдуль-Азиз бин аби Саляма, Хаммад бин Саляма и Хаммад бин Зайд сказали:

Вера - это знание, признание и деяние. ***(Маджуьуль-фатауа, 7/239) Конец цитаты.***

Также он сказал:

Ахмад ибн Ханбаль сказал: Что касается того, кто утверждает, что вера это признание (языком), вот что он говорит о знании? Должно ли быть знание вместе с признанием? А также должен ли человек быть подтверждающим (в сердце) то, что он знает? Если он говорит, что вместе с признанием должно быть знание, то значит он должен признать, что вера состоит из двух вещей. Если он говорит, что человек должен

признавать (языком), а также подтверждать (в сердце) то, что он знает, значит вера состоит из трех вещей. Если он заупрямится, и скажет, что необязательно должны быть знание и подтверждение, то скажет ужасную вещь. Я не думаю, чтобы кто-то отказался признать знание и подтверждение (составляющими веры). Также и деяние наряду с этими вещами[117]. ***(Маджуьуль-фатауа, 7/393). Конец цитаты.***

---

[117] Приведем продолжение этого отрывка (см. также 11-ую главу второго раздела этой части).
Имам Ахмад сказал:
Если он заупрямится, и скажет, что необязательно должны быть знание и подтверждение, то скажет ужасную вещь. Я не думаю, чтобы кто-то отказался признать знание и подтверждение (составляющими веры). Также и деяние наряду с этими вещами.
Обратите внимание на слова имама Ахмада, он не может себе представить людей, обладающих таким мнением, настолько несуразным и абсурдным оно считалось. Никому и в голову не приходило высказывать мнение современных мурджиитов. Как бы ужаснулся бедняга имам Ахмад, если встретил современных мурджиитов.

Затем Ахмад продолжает:
Произношение языком, знание и признание сердцем являются неизбежными условиями веры. Кто отвергнет, что знание и признание сердцем есть условие, скажет невероятное. Каждый муслим знает ложность этого, ибо это из основ исламской религии.
Поэтому до появления каррамии не было таких, кто высказывал бы такое мнение.
Но и сама каррамия считала, что без знания и признания сердцем веры быть не может. Просто они не называли эти условия термином "вера" из опасения, что если принять такой термин, то получится, что вера состоит из несколько частей. А они признавали, что вера это единое целое и не может делиться на части. Они говорят, что если принять такое, то человек без языка, который не может произнести свидетельство, должен был бы считаться кафиром.
...
Из-за подобных сомнений они впали в ошибки. Такое мнение высказала определенная группа мусульман. Но никто не сделал такфир такой Мурджии. Ибо разногласия здесь не в сути веры, а в словесных определениях. Но лучше всего использовать такие слова и определения, которые есть в сунне и в книге. Потому, что неточность в терминах, со временем может привести к большим заблуждениям в области ислама и веры (Что мы, кстати, и наблюдаем на сегодняшний день, такая простая ошибка умеренных мурджиитов, привела к появления крайних мурджиитов и в конечном итоге к большим заблуждениям в определении веры так, что обладатели этих заблуждений выходят за пределы ислама – слова переводчика). Поэтому то мурджииты подверглись очень большой критике со стороны ученых.
...
Заметим, что мурджииты, которые говорят, что вера это произношение свидетельства языком, единогласны в том, что произношение включает в себя знание и признание сердцем.
...
Но никто из Мурджиитов не сказал, что произношение без признания сердца, без подчинения само по себе считается верой. В некоторых местах они упоминают признание как условие, в некоторых упоминают только произношение, в некоторых подчинение. Но никто из Мурджиитов не считает за муслима и верующего человека, который говорит "Я подчиняюсь посланнику, но не признаю его" или же "Я признаю его, но не подчиняюсь".
...
Слова Ахмада о том, что знание, признание сердцем и подчинение являются необходимыми для веры, основываются на доказательствах из книги, сунны и единогласия мусульманской общины. И




Также он сказал: Аллах приказал нам говорить в намазе:

اهدنا الصراط المستقيم، صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين –

Веди нас прямым путем. Путем тех, кого ты облагодетельствовал, не путем попавших под гнев, и не путем заблудших.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Иудеи - попавшие под гнев, а христиане заблудшие[118]».

вообще это вопрос входит в основы религии ислама.
...
Имам Ахмад сказал: Такому нужно сказать: "Представь, человека, который сказал языком свидетельство, а затем оделся в религиозные христианские одежды, затем поклонился христианскому кресту, ходит в церковь и совершает всевозможные грехи. Причем, делая это все, еще продолжает языком признавать свидетельство." Вот такие вопросы являются одними из самых сильных и озадачивающих их.
Я (ибн Таймия) говорю: Да, это действительно одно из самых сильных аргументов против них. Он не смогут увильнуть или каким-нибудь образом отвязаться от этого. Поэтому то они, зная, что не смогут ответить на это, идут на всяческие словесные ухищрения.
(Маджмуъуль-Фатауа, том 7, глава "Из скольких частей состоит вера?")

[118] Приведем еще один освещающий один момент вопроса вариант хадиса:
Имам Ахмад, Тирмизи и ибн Джарир ат-Табари с различными цепочками передали известный хадис о том, как Адий бин Хатам стал муслимом. Посланник (с.а.в.) читает аят "Помимо Аллаха они (ахлюль-китаб) взяли себе господами своих книжников и монахов" - (Покаяние, 31). Адий возражает, говоря, что христиане не брали попов своими господами. Тогда посланник (с.а.в.) объяснил, что принимать кого-нибудь установителем законов означает поклоняться ему (брать его господом). После этого Адий бин Хатам засвидетельствовал истинным свидетельством и стал муслимом. Лицо посланника (с.а.в.) осветилось и обрадовалось, после чего он (с.а.в.) сказал:
"Несомненно, что иудеи попали под гнев Аллаха, а христиане заблудились". (Тафсир ибн Касира)

Как видно Адий бин Хатам отвергал, что христиане совершают ширк. Это показывает, что они совершают ширк не намеренно, а по незнанию. Иначе Адий бин Хатам не стал бы возражать на то, что христиане мушрики. Христиане считают себя единобожниками и хотят избежать ширка, но из-за незнания совершают его. Поэтому то посланник (с.а.в.) в конце хадиса сказал, что христиане заблудшие. То есть, Аллаху аълам, он хотел сказать, что христиане хотят отвергать ширк, но из-за незнания совершают его. Но, как известно, незнание христиан, которые первоначально были муслимами, не спасло их от того, чтобы они считались мушриками.

4 - Исследуем разделение "те, кто попали под гнев" и "заблудшие" более подробно. В той же суре Фатиха эти две группы противопоставляются одной, которая находится на прямом пути. Как известно истина, прямота одна. В противоположность этому, ложность всегда парна: лево от прямой и право от прямой. Истина как бы золотая середина, а по краям находится пара ложностей – две крайности. Одна недобор до истины, другая перебор. Источником первого является враждебность, зависть, злоба, плохое намерение, отвержение – в общем, низкие страсти. Причина второго же незнание. Во многих аятах Корана имеется указание на эти две основные причины схождения с истины, две причины ширка и куфра:
"Мы предложили ответственность небесам, земле, и горам, но они отказались понести, устрашившись ее. И вот человек взялся понести ее. Ведь он – несправедливый, невежественный" - (Сонмы, 72)
В аяте указаны две основные особенности человека, которые побуждают его сойти с прямого пути: несправедливость – низкие страсти; и незнание.
"Они (т.е. божества) — всего лишь имена, которые установили вы и ваши отцы. Аллах же не установил для них никакой законной силы. Они следуют только догадкам (предположениям) и пристрастиям их развращенных душ. А ведь к ним уже пришло наставление от их Господа" - (Звезда, 23)
Здесь также факторами совращения с пути представлены: 1) Незнание (предположения) и 2) следование низким страстям.

"Вы такие же, как и те, кто жили до вас! Они были мощнее вас силой и численные по достатку и детям и наслаждались своей мирской долей. Вот и вы наслаждались вашей мирской долей, точно также как наслаждались те, которые были до вас, своей долей. Вы погружались в ложное точно также как погружались в ложное они. У этих тщетны их дела в ближней жизни и в последней! Они потерпели убыток!" - (Покаяние, 69)
Имам ибн Таймия в связи с выражением "Вот и вы наслаждались вашей мирской долей, точно также как наслаждались те, которые были до вас, своей долей. Вы погружались в ложное точно также как погружались в ложное они" говорит следующее:

Аллах в этом аяте "погружение в ложное" и "наслаждение мирской долей" упоминает вместе. Это так потому, что имеются два основных фактора схождения с истинного пути: 1) ложные верования и слова; и 2) ложные деяния.
Первое включает в себя нововведения, второе – греховные деяния. Источником первого фактора являются предположения, незнание. Источником второго – страсти, развращенность души.
Это запечатлено и в следующих словах салафа: "Остерегайтесь двух категорий людей. Тех, кто следует низким страстям своих развращенных душ. И тех, кто ослеп, погрузившись в мирскую жизнь". Также салаф сказал: "Остерегайтесь совращения двух людей: Грешного ученого и невежественного молителя (усердно, но без знания совершающий молитвенные обряды). Тот, кто склонен к схождению с истины, будет совращен с пути, если не одним, так другим". Так вот первая категория подобна "попавшим под гнев" - иудеям, а вторая "заблудшим" - христианам.
Слова, которые были высказаны как похвала имаму Ахмаду, тоже содержат этот нюанс. Насчет него было сказано: "Да смилуется над ним Аллах! Каким он был стойким, и как он походил на салафа. Он развеял все нововведения, навалившиеся на него, и оттолкнул земную жизнь, нападавшую на него ".
Эта тонкость содержится в следующих аятах:
"И сделали Мы из них имамов, которые ведут прямым путем по Нашему повелению, за то, что они были терпеливы и убежденно верили в наши знамения" - (Поклон, 24)
Терпением одолеваются развращенные страсти, а убежденностью предположения и сомнительные верования.
Следующие аяты выражают тот же смысл:
"Поистине, человек в убытке. Кроме тех, что уверовали, совершали праведные деяния, и заповедали друг другу истину, и заповедали друг другу терпение" - (Предвечернее время, 2-3)
"И вспомни рабов Наших, Ибрахима, и Исхака, и Йакуба – обладателей силы и проницательности (способность осмысленного видения)" - (Сад, 45)
Также на эту тему есть хадис:
"Аллах любит людей – обладателей проницательности, которые рассеивают сомнения, охватывающие его, и разумных, которые справляются с натиском, наседающих на него страстей и желаний".
Короче, выражение "наслаждались вашей мирской долей" указывает на болезнь грешников – тягу к греховным деяниям, следование страстям; выражение "погружались в ложное" же указывает на болезнь нововведенцев – следовать предположениям, тому чего не знаешь. Но так как вера это отсутствие обоих болезней, то обычно эти две болезни наблюдаются вместе (просто у иудеев более выражена первая, а у христиан вторая). Точно так как части веры составляют одно целое, так и части ложного взаимосвязаны.
(Съиратъ аль-Мустакъим, Глава "Положение до прихода посланника")Ибн Таймия приведя хадис от Адий бин Хатама (был приведен нами выше) говорит:
"Несомненно, что иудеи попали под гнев Аллаха, а христиане заблудились"
Этот хадис подкрепляется следующими аятами:
"Скажи: «Сообщить ли вам о тех, кто получит еще более худшее воздаяние от Аллаха? Это – те, кого Аллах проклял, на кого Он разгневался, и кого обратил в обезьян и свиней, и кто поклонялся тагуту. Эти – наихудшие по месту и более сбившиеся с прямого пути»" - (Трапеза, 60)
Как это ясно из контекста, здесь подразумеваются иудеи. В другом аяте говорится:
"Видел ли ты тех, кто проявляет уаля людям, на которых разгневался Аллах? Они (двуличные) - и не из вас, и не из них (иудеев). Они дают ложные клятвы и знают это" - (Препирательство, 14)
По единогласному мнению толкователей, люди, подразумевающиеся в аяте, - двуличные, проявляющие уаля иудеям. Это также явственно следует из контекста. В другом аяте говорится:
"Поражены они (иудеи) унижением, где бы ни находились, кроме тех случаев когда они под покровительством Аллаха и под покровительством людей (муслимов, которые берут иудеев под покровительство после того как они согласятся платить дань). Поражены они гневом Аллаха, и подверглись они бедности. Это – за то, что они отвергали аяты Аллаха и убивали пророков без всякого на то права. Это – за то, что они ослушались и были преступниками" - (Семья Имрана, 112)
То же самое имеем в двух аятах Бакъары:
"И поразили их унижение и бедность. И навлекли они (иудеи) на себя гнев Аллаха. Это – за то, что они отвергали аяты Аллаха и убивали пророков без права на это! Это – за то, что они ослушались и были преступниками!" - (Корова, 61)
"И навлекли они (иудеи) на себя гнев поверх гнева. Поистине, для неверных - наказание унизительное!" - (Корова, 90)



Потому, что иудеи знают истину, как знают собственных детей, но не следуют ей по причине имеющихся у них высокомерия, зависти, которые вызывают у них неприязнь и враждебность к истине. Христиане же занимаются поклонением, и в сердцах их есть определенного рода сострадание и милосердие. Монашество же они ввели сами, но без знания поэтому они заблудшие. У первых было знание, но без доброго намерения. У вторых же есть намерение совершать хорошее, но без знания. К этому еще добавляется предположения и следования страстям, в результате чего в действительности не остается ни полезного знания и полезного намерения, и ситуация складывается так, как ее описал Аллах, говоря о мушриках из числа людей Писания:

وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير –

И они сказали: «Если бы мы слушали, или размышляли, то не были бы в числе обитателей пламени». Также сказал Всевышний:

ولقد ذرأنا لجهنم كثيرا من الجن والإنس لهم قلوب لا يفقهون بها –

Мы сотворили для геенны много джиннов и людей: у них сердца, которыми они не понимают...

Приведенные аяты ясно доказывают, что иудеи - "попавшие под гнев". С другой стороны, Аллах говорит о христианах следующее:
"Скажи: "Неужели вы поклоняетесь помимо Аллаха тому, что не владеет для вас ни вредом, ни пользой, в то время как Аллах – слышащий, знающий?" Скажи: "О обладатели писания! Не излишествуйте (не впадайте в крайность) в вашей религии вопреки истине и не следуйте за страстями людей, которые заблудились раньше, и ввели в заблуждение многих других, и сбились с прямого пути" " - (Трапеза, 76-77)
Из контекста следует, что обращение в этом аяте к христианам. Как видно, Аллах призывает их остерегаться крайностей (чрезмерностей) в религии, то есть ограничиваться только тем, что установил Аллах и не измышлять нововведения в религии. Это повторяется вот в этом аяте:
"О обладатели писания! Не проявляйте чрезмерности в вашей религии и не говорите об Аллахе ничего, кроме истины. Ведь Мессия, Иса, сын Марйам, - только посланник Аллаха и Его слово, которое Он бросил Марйам, и (одна из сотворенных им) душ. Веруйте же в Аллаха и Его посланников и не говорите – троица! Удержитесь, это – лучшее для вас, Поистине, Аллах – только единый бог. Превыше Он того, чтобы у Него был ребенок. Ему принадлежит все, что на небесах и на земле. И достаточен Аллах как поручитель!" - (Женщины, 171)
Оценивая в целом приведенные аяты, заключаем, что иудеи это те, которые недобрали до истины (ниже золотой середины), а христиане это те, которые перебрали за истину, впадая в крайность, вышли за рамки истины (выше золотой середины). Есть очень много внутренних и внешних факторов, обуславливающих то, что иудеи - "попавшие под гнев", а христиане - "заблудшие". Сейчас не место перечислять все эти факторы. Здесь же мы ограничимся упоминанием основной причины такого разделения.
Вкратце суть дела можно объяснить вот как: Неверие иудеев является следствием того, что они поступают вопреки своим знаниям. Несмотря на то, что они знают истину, они не претворяют ее в жизнь. Неверие же христиан есть следствие того, что они, не обладая знанием, совершают ложные деяния. Они не ограничиваются только тем, что ниспослал им Аллах, а сами придумывают себе религиозные обряды и сами придумывают ложные верования, не опираясь ни на какое знание от Аллаха и измышляя на него ложь.
Поэтому то некоторые исламские ученые, среди которых находится и Суфьян бин Уайна, сказали: "Те из наших ученых, которые сошли с дороги, с некоторых сторон уподобились иудеям. С другой стороны, те из наших молителей (усердно молящиеся), которые сошли с дороги, с некоторых сторон уподобились христианам". Подробное объяснение этих слов заняло бы очень много места.
(Съиратъ аль-Мустакъим, Глава "Положение до прихода посланника")

Таким образом, вера в сердце не может иметь место посредством формального подтверждения без деяния сердца, и его следствий, таких как любовь к Аллаху и Его посланнику и другое. Точно также вера не может быть только на основе предположения и страстей (которые несовместимы со знанием). Неизбежно основа веры должна содержать слово сердца и деяние сердца **. (Маджуьуль-фатауа, 7/528-529). Конец цитаты.**

Ибнуль-Къайим сказал:

Они сказали: У сердца есть такие две обязанности, без одновременного выполнения которых невозможно стать верующим: Обязанность разуметь и знать; и обязанность любить, подчиняться и предаваться. Подобно тому, как человек не может стать верующим, пока не выполнит обязанность знать и быть убежденным, точно так же он не может стать верующим, пока не выполнит обязанность любить, подчиняться и предаваться. Наоборот, если он имея знание и разумение, оставит эту (вторую) обязанность, то станет более неверным и более далеким от веры, чем тот, кто стал неверным из-за незнания. ***(Мифтах дарус-Саьада, 1/95) Конец цитаты.***

Также он сказал:

Веря является обязанностью каждого, и суть ее состоит в знании и деянии. Немыслимо наличие веры кроме как со знанием и деянием. ...

Разве может иметь место поклонение Аллаху, которое является Его правом на всех рабов, без знания? И можно ли достичь знания без стремления к нему. ***(Предыдущий источник, 1/156). Конец цитаты.***

Я скажу: Как только раб признает два свидетельства, на него распространяются хукмы мусульманина, и предполагается, что внутри он обладает верой, достаточной для действительности его ислама, при условии, что вместе с признанием он не совершил внешне ширк, или есть довод на то, что своим признанием он не имел ввиду изменение своего (прежнего куфрского) убеждения[119]. Если же он после своего признания поклонится кому-либо, кроме Аллаха, или проявит уаля мушрикам, поможет им (против ислама), возлюбит их (любовью, которая аннулирует его ненависть к их куфру), или обратится за решением к тагуту, или будет насмехаться над чем-либо из знамений Аллаха, или допустит следование какому-либо законодательству,

---

[119] Последний момент важен. Для того, чтобы человек был признан внешне муслимом, он должен выявить отречение от своего прошлого убеждения. Если его убеждения не знаем, то отречение от куфров его общества, чтобы было ясно, что он отделился от общества и их куфров.

помимо шариата Аллаха, или откажется от повиновения посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, и не обязуется следовать его пути и методу, или допустит путь к Аллаху, помимо его пути, то из этого его внешнего поступка понимаем что основа веры у него внутри нарушена.

Причина этому либо недостаток в знании, которое является одним из двух столпов веры, и это слово сердца, либо недостаток в подчинении и любви, и это второй отдел и столп веры, представляющий собой деяние сердца. Нарушение веры, которая, как на это прямо указали ученые, является условием действительности ислама, приводит к нарушению также ислама, и раб из-за этого становится кафиром и внешне и внутренне, и это по причине нарушения им двух свидетельств, которые составляют основу веры.

Ибн Раджаб сказал:

Кто признает два свидетельства, юридически становится муслимом, и после входа в ислам обязывается остальными компонентами ислама. Кто оставил два свидетельства, выходит из ислама. Что касается его выхода из ислама по причине оставления намаза, то в этом есть известное разногласие между учеными. Точно так же обстоит дело и с остальными из пяти столпов ислама. **(Джамиуль-улюм уаль-хикам, 23) Конец цитаты.**

Прежде закончить эту часть книги, перечислим с дозволения и помощью Аллаха основные итоги этой части:

1 - Условием перехода человека из ширка и куфра в ислам, и условием прекращения преследования мушриков является отход от ширка, и единение Аллаха в повиновении, божественности (и господстве) без придавания Ему соучастников.

2 - Знать содержание двух свидетельств является условием перехода. Отход от ширка и переход к таухиду может быть только посредством этого.

3 - Принятие таухида и ислама только из подражания предкам, без убежденности в сердце, не приносит человеку пользы в ахирате.

4 - К какой бы категории мушрик не относился, он является невежественным в отношении Аллаха, не знает Его, и не поклоняется Ему. Наоборот он поклоняется шайтану, даже если утверждает обратное.

5 - Поклонение имеет место быть и действительно только при соблюдении следующих двух условий: Единить одного Аллаха в божественности, не придавая Ему соучастников. И чтобы раб был в состоянии покорности только одному Аллаху.

У Аллаха есть такие качества, что незнание их означает незнание в отношении самого Аллаха, и не знающий их, не узнал Аллаха. Первая обязанность всех рабов состоит в том, чтобы знать эти качества, посредством которых познается божественность Аллаха, и посредством которых раб переходит от поклонения божествам к поклонению Единому и Всепокоряющему Аллаху.

Раб не спасется в Последней жизни, только если не произнесет два свидетельства, будет знать их содержание, будет подтверждать их и будет убежден в них, а также обязует ими себя, как внешне, так и внутренне.

8 - Ислам - это предание себя только одному Аллаху и единение Его в повиновении. И тот, кто поклонился Ему, и наряду с Ним поклонился другому божеству, тот не становится мусульманином. Тот, кто не поклонился Ему, является превознесшимся над поклонением Ему, и оба являются неверными.

9 - Признание посланничества влечет за собой подчинение ему. В противном случае это недействительно, не имеет основы и не вызывает юридических последствий.

10 - Аль-Ханиф это - намеренно и осознанно покидающий ширк и устремляющийся к подчинению одному Аллаху.

11 - Ширк это поклонение не Аллаху (и признание за кем-либо какого-либо Его качества или права). Доказательством ложности ширка является завет, естество и разум. Совершающий его не подвергается наказанию в обоих мирах, пока до него не дойдет посланнический довод. Но в последней жизни он не награждается и в этой жизни он не считается муслимом, пока не станет единить Единого Всепокоряющего Аллаха, и отвергнет объекты поклонения, помимо Него.

12 - Принятие суждений не от Аллаха и Его посланника - есть ширк и признание божественности за кем-то, помимо Аллаха.

13 - Кто ослушался Аллаха, превознося́сь, становится неверным по единогласию. А кто ослушался Его, поддавшись натиску страсти, не входит в куфр по мнению Ахлюс-Сунны уаль-Джамаат, такому выносят такфир только хаваридж. Потому, что превозносящийся ослушник восстает против законодательства Аллаха, и преступает границы рабства, ради которого был сотворен.

14 - Ислам не принимается без веры внутри, достаточной для действительности ислама; и вера не приносит пользу без внешнего ислама, установленного на основе довода. В противном случае это ничем не




подкрепленное притязание на веру. Вера это - признание (языком), знание (сердцем) и обязывание себя (хукмами ислама).

15 - Произнесение двух свидетельств влечет за собой применение хукмов (об исламе человека) в этом мире, пока он не нарушит их ширком, или пока не придет довод о том, что он не изменял убеждение (когда произносил свидетельство). Предполагается, что произносящий (два свидетельства) осуществил внутри веру, достаточную для действительности его ислама. И когда он выявляет накидъ (нарушитель религии), мы приходим к выводу о недействительности веры, и, следовательно, недействительности его ислама.

16 - Кто посчитает, что любой произносящий два свидетельства, без обязывания себя (ее хукмами) является обитателем рая, не будет подвергаться наказанию в аду, является неверным, вероотступником, которого призывают к покаянию. Если покается, хорошо, а не то ему сносят голову с плеч потому, что он тем самым допустил двуличие.

Прежде чем завершить эту часть, я прошу у тебя прощения брат читатель за то, что затянул эту часть. Просто я хотел показать, что рассматриваемый нами вопрос подкрепляется великим множеством прямых текстов и доводов из Книги и Сунны в свете понимания саляфов уммы и ее имамов, и что это убеждение взято из небесных книг и посланников. Поэтому я проработал его со многих сторон, ведь повторение мать учения.

Иногда я рассматривал вопрос с точки зрения указания на него доводов в свете понимания саляфа. Иногда с точки зрения слов праведных саляфов и их описаний этого вопроса. Иногда с точки зрения веры и связи этого вопроса с ней. А иногда с точки зрения смысла божественности и поклонения. Все это я приводил для четкого определения сущности ислама, дабы мы могли прямо соблюдать его, и призывать к нему людей, чтобы они смогли спастись.

А также, чтобы с корнем вырубить зародыш мурджиизма, из-за которого умма стала легкой добычей для ее врагов, и из-за которого появились поколения, уверенные в том, что ислам состоит из простого произношения двух свидетельств, без необходимости отречения от ширка и мушриков. Которые полагают, что формальное произношение свидетельства без отхода от ширка, достаточно для спасения в обоих мирах.

В итоге это привело к тому, что все погрязли в различных формах ширка и неверия, и нет на это резкой негативной реакции ни от «ученых», ни от занятых поклонением, ни от проповедников, за исключением «тех, кого помиловал Алла», но «как же их мало». К Аллаху лишь жалоба, и нет силы и мощи, кроме как с Аллахом, Великим, Величественным.

На этом, с помощью Аллаха, и по Его милости и щедрости, мы заканчиваем эту часть.

***




Часть третья: Незнание не является преградой для наступления вероотступничества

Эта часть делится на три раздела:

Раздел первый: Коранические доводы того, что незнание не является преградой для наступления вероотступничества.

Раздел второй: Доводы из Пречистой Сунны на то, что незнание не является преградой для наступления вероотступничества.

Раздел третий: Тема вероотступничества в книгах саляфа

Раздел первый: Коранические доводы того, что незнание не является преградой для наступления вероотступничества.

Этот раздел делится на три подраздела:

Подраздел первый: Незнание - суть двуличия и его причина.

Подраздел второй: Шариатское постановление о насмехающемся над аятами Аллаха.

Подраздел третий: Аяты о неверных применяются и к мусульманам, если они делают такой же поступок.

Раздел первый: Коранические доводы того, что незнание не является преградой для наступления вероотступничества.

Подраздел первый: Незнание - суть двуличия и его причина:

Доказательство первое: Слова Всевышнего в суре Аль-Бакъара: وما يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون *- Не обманывают они никого, кроме самих себя, просто не осознают этого.*[120]

Табари сказал:

Этот аят один из самых ясных доводов, где Аллах, да велика Его слава, опровергает мнение тех, кто утверждает, что Аллах подвергает мучению только тех Своих рабов, которые вошли в куфр намеренно, после того, как узнали о Его единобожии, и после того, как для них стало ясным Его единобожие, и необходимость подтверждать Его книги и Его посланников, но они воспротивились своему Господу, Табааракя уа Тааля в этом. Потому, что Аллах, да велика Его слава, сообщил о тех, которых Он охарактеризовал двуличием, и тем, что они пытаются обмануть Его и верующих, что они не осознают, что придерживаются ложного, и что они думают, что своим обманом обманывают их Господа и людей веры, но на самом деле обмануты они.

Затем Всевышний, да велика Его слава, сообщил, что им полагается мучительное наказание за то, что они отвергали пророчество Его пророка, имели убеждения куфра в отношении Аллаха, а также за то, что утверждали, что они верующие, хотя упорствовали в неверии. **Конец цитаты**.

Куртуби сказал:

Аят «но не осознают» - то есть: (не) понимают, что скверные последствия их обмана вернутся к ним; и думают, что с помощью обмана они спаслись, и достигли успеха. Но это только в этом мире, а в Последней жизни, им скажут: ارجعوا وراءكم فالتمسوا نورا - Возвращайтесь назад и поищите свет. Объяснение чего еще придет. **Конец цитаты**.

---

[120] Фахруддин Рази сказал: «Вопрос третий…б) Этот аят доказывает ложность следующего мнения: "Ответственным может быть только знающий Аллаха, а тот, кто Аллаха не знает, тот не ответственен". Докажем сперва, что лицемеры не знают Аллаха. Если бы они знали Аллаха, то для того, чтобы им стать муслимами, не было бы никакой преграды. Ведь их внешние деяния соответствуют исламу. А тот, кто знает Аллаха и выявляет это языком и телом, таковой обязательно становится верующим. Но так как они неверующие остается предположить, что они не знают Аллаха.

После того, как стало ясно, что лицемеры являются незнающими, то становится ясным ложность приведенного мнения. Ведь если бы незнание было оправданием в вопросе незнания Аллаха, то Аллах не стал бы порицать лицемеров в этих аятах за их незнание. Таким образом, это мнение опровергнуто». (Мафатих аль-Гъайб, аят 2/9).




Аш-Шаукяни сказал о слове Всевышнего:

ألا إنهم هم المفسدون ولكن لا يشعرون - Имейте ввиду, они и есть бесчинствующие, но не осознают.

Что касается отрицания в отношении них сознания, то возможно это проявляется в том, что внешне они выявляют порядочность, хотя знают, что сами они на чистейшем бесчинстве. Но они думают, что это (номер, что они праведные) проходит у пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и от него скрывается ложность того, что они затаили. Они не осознают того, что он знает это, и что ему приходят вести об этом с неба. Таким образом отсутствие сознания у них именно с этой точки зрения, но не в том плане, что они не осознают, что они в бесчинстве. Также возможно, что свое бесчинство они видят порядком, из-за симпатии к куфру и вражды к исламу, которые обосновались в их умах.

Ибн Джарир в тафсире этого аята привел от Муджахида, как он сказал: Когда они совершили ослушание, им сказали: «Не делайте так», на что они ответили: «Мы на прямом пути».

Также привели Исхак, Ибн Джарир и Ибн аби Хатима от Сальмана, что он прочитал этот аят и сказал: После не пришли люди, упомянутые в этом аяте. Ибн Джарир сказал: Возможно, что Сальман имел ввиду, что люди с этим качеством (в его время) бесчинствуют больше чем те, кто был во времена пророка, да благословит его Аллах и приветствует, но он не имел ввиду, что не было никого с такими качествами. *Цитата закончилась*. (Начались слова имама Аш-Шаукяни)

Также возможно, что Сальман считает, что этот аят не о двуличных. Возможно он относит этот аят к людям фитны, которые веруют в необходимость убивать мусульман, такие как хариджиты, и им подобные, которые по причине своего ложного сомнения верят, что их бесчинство есть порядок...

ألا إنهم هم السفهاء - Имейте ввиду, они и есть настоящие глупцы.

Аллах говорит: Невежды.

ولكن لا يعلمون - Но не знают.

Аллах говорит: Не размышляют.

Конец цитаты.

Аль-Багави сказал:

«но не осознают» - то есть: Не знают, что они обманывают самих себя и что скверные последствия их обмана вернутся к ним ...

«но не осознают» - то есть: Не знают, что они бесчинствующие потому, что считали правильным свои поступки по сокрытию куфра. Также было сказано: Не знают какое наказание для них приготовил Аллах. **Конец цитаты**.

Ибн Касир сказал:

Слова Всевышнего Аллаха: يخادعون الله والذين آمنوا - Пытаются обмануть Аллаха и тех, что уверовали.

То есть: тем, что внешне выявляют веру, внутри скрывая неверие, при этом по своему незнанию верят, что этим обманывают Аллаха. Думают, что это даст им пользу перед Аллахом, и что подобно тому, как этот номер проходил перед некоторыми верующими, он также пройдет перед Аллахом. Как и сказал Всевышний Аллах:

يوم يبعثهم الله جميعا فيحلفون له كما يحلفون لكم ويحسبون أنهم على شيء - В день, когда Аллах воскресит их всех, они станут клясться перед Ним, как клялись перед вами, думая что они на чем-то (серьезном).

...

وما يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون - Не обманывают они никого, кроме самих себя, просто не осознают этого.

Аллах информирует своих верующих рабов о том, что двуличные плохо поступают с сами собой, когда не осознавая и не понимая этого, своим куфром, ширком и опровержением навлекают на себя гнев их Господа, при этом они слепы в отношении своего положения.

...

ألا إنهم هم المفسدون ولكن لا يشعرون - Имейте ввиду, они и есть бесчинствующие, но не осознают.

Аллах говорит: Имейте ввиду, то, на что они опираются и считают порядком, на самом деле и есть суть бесчинство, но из-за своего невежества они не понимают, что это есть бесчинство.

...

«Но не знают» - то есть: К их невежеству также относится то, что они не знают свое положение в заблуждении и невежестве. Это еще более губительно для них, еще более выраженные слепота и отход от прямого пути.





أو كصيب من السماء فيه ظلمات ورعد وبرق - Или как дождевая туча с неба, в которой мрак, гром и молния.

...

Это другой пример, который Аллах привел для другого типа двуличных. Это люди, которым иногда ясна истина, а иногда сомневаются в ней. Таким образом их сердца пребывают в состоянии сомнения, неверия и колебания. **Конец цитаты**.

Виды двуличных и их положения:

Ибн Таймия сказал: Что касается мнения тех, кто говорит, что здесь союз «или» для выбора (соединительное или), как например в словах: «Подсядь к Аль-Хасану или Ибн Сирину», то оно не имеет под собой основы[121]. Потому, что выбор бывает только в повелении или просьбе, и не бывает в повествовании.

...

Цель в том, чтобы верующие поняли (различные) положения (и виды) двуличных. На это указывает то обстоятельство, что в первом примере Аллах сказал, что они «глухие, немые, слепые», а во втором примере сказал, что они «затыкают уши пальцами от молний, боясь смерти, а Аллах объемлет неверующих. Молния готова отнять их зрения; как только она им осветит, они идут при ней. А когда окажется над ними мрак, они стоят. А если бы Аллах пожелал, то лишил бы их слуха и зрения: ведь Аллах над всякой вещью мощен!».

Таким образом, Аллах разъяснил, что во втором примере они слышат и видят, и если бы Аллах хотел, то лишил бы их слуха и зрения. В первом же примере вначале они видели, но потом (безвозвратно) оказались во мраках стали не видеть, будучи глухими, немыми и слепыми. Во втором же примере, пока молния для них освещает, они идут при ней, а когда наступает мрак, они останавливаются. То есть двуличные второго вида (колеблются) между двумя положениями: положением света и положением мрака, в то время как первые

---

[121] Бывает "разделительное или" и "соединительное или". Так называемая строгая дизъюнкция и нестрогая дизъюнкция. "Разделительное или" или как его еще называют "Исключающее или" имеет место тогда, когда два варианта не могут быть одновременно, то есть, когда они взаимоисключающие. Например: "умри или покорись", "кошелек или жизнь". "Соединительное или", или как его еще называют "Логическое или" служит для перечисления, когда может быть либо первый вариант, либо второй, либо оба сразу. Например: "В этом городе ты можешь сходить в музей или театр".
Поскольку в аяте два примера двуличных взаимоисключающие (первые во мраке, а вторые между мраком и светом), то здесь не может быть нестрогой дизъюнкции, это по любому два разных типа двуличных.

(не имеют положения света вообще, и) постоянно пребывают во мраке. Первый пример это положение тех, кто вначале был на свету, а потом оказался во мраке.

Второй же пример — это положение тех, кто не стоит стабильно ни на свету, ни во мраке. Напротив, он находится в разных положениях, в которых он стоит или колеблется. Этот вопрос можно понять лучше если заметить, что Аллах, Субханаху так же дал два примера на неверных посредством союза «или»:

والذين كفروا أعمالهم كسراب بقيعة يحسبه الظمآن ماء حتى إذا جاءه لم يجده شيئا ووجد الله عنده فوفاه حسابه والله سريع الحساب - Те, что стали неверными, - деяниях их точно мираж в пустыне. Жаждущий принимает его за воду, а когда подойдет к нему, обнаруживает, что это - ничто, и находит у себя Аллаха, который полностью требует с него расчета. Поистине, Аллах быстр в расчете!

أو كظلمات في بحر لجي يغشاه موج من فوقه موج من فوقه سحاب ظلمات بعضها فوق بعض إذا أخرج يده لم يكد يراها ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور - Или - как мрак над морской пучиной. Покрывает ее волна, поверх которой волна, поверх которой облако. Слои мрак - один поверх другого так, что когда вытянет он свою руку, то не видит ее. Кому Аллах не устроил света - нет тому света!

Первое описание - пример такого куфра, обладатель которого думает, что он на истине, в то время как он на ложном. Как те, кому приукрашено скверность его деяния, и он видит его хорошим. То есть он не знает, и даже не знает, что он не знает. Именно поэтому был дан пример миража в пустыне. Второе же описание - пример такого куфра, обладатель которого не имеет убеждений (о своей правоте). По причине великого невежества, он пребывает в пучинах мрака, и у него нет убеждения, что он на истине. Он продолжает оставаться невежественным, заблудшим в кромешном мраке.

К тому же бывает так, что один и тот же двуличный или кяфир, иногда приобретает одно качество, а иногда другое. Таким образом разделение на два примера служит для того, чтобы описать разных личностей и разные положения.

...

Итак, стало ясно, что среди двуличных есть такие, которые (действительно) уверовали, а затем в сердце вошли в неверие. Ученые хадиса, тафсира и истории, приводят множество преданий о том, что были такие люди, которые уверовали, а потом стали двуличными. Это происходило по разным причинам:

Одна из причин - приказ (о смене) къиблы: Когда къибла была изменена, группа людей по этой причине отступились от веры. Это было испытание,





которым Аллах испытал людей. Сказал Всевышний Аллах: И установили Мы къиблу, на которой ты был, не иначе, как для того, чтобы выяснить тех, кто следует посланнику от тех, кто обращается вспять.

...

Для того, чтобы посредством отведения тебя от нее испытать людей, чтобы стало ясным кто следует посланнику, а кто обращается вспять. В основе установления этой къиблы лежит именно это мудрое обоснование. Точно также, когда мусульмане потерпели поражение в день Ухуда, лицо пророка, да благословит его Аллах и приветствует, было ранено до крови, и был сломан его зуб резец, группа людей отступилась от веры, став двуличными. Сказал Всевышний Аллах:

إن يمسسكم قرح فقد مس القوم قرح مثله وتلك الأيام نداولها بين الناس وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء والله لا يحب الظالمين - Если вам нанесена рана, то ведь подобная рана была нанесена и тем людям. Это дни (приятное и неприятное), которые Мы чередуем для людей. А также для того, чтобы Аллах выяснил тех, что уверовали, и избрал среди вас павших мучеников, ведь Аллах не любит несправедливых.

Также сказал Всевышний:

وما أصابكم يوم التقى الجمعان فبإذن الله وليعلم المؤمنين. وليعلم الذين نافقوا وقيل لهم تعالوا قاتلوا في سبيل الله أو ادفعوا قالوا لو نعلم قتالا لاتبعناكم هم للكفر يومئذ أقرب منهم للإيمان يقولون بأفواههم ما ليس في قلوبهم والله أعلم بما يكتمون - То, что постигло вас в тот день, когда встретились две армии (при Ухуде), произошло с дозволения Аллаха, и для того, чтобы Он выяснил верующих. И выяснил тех, которые впали в двуличие. Им было сказано: «Придите и сразитесь на пути Аллаха или хотя бы защитите самих себя». Они сказали: «Если бы мы знали, что сражение состоится, то мы непременно последовали бы за вами». В тот день они были ближе к неверию, чем к вере. Они произносят своими устами то, чего нет в их сердцах, но Аллаху лучше знать о том, что они утаивают.

Так вот слова «И выяснил тех, которые впали в двуличие» в своем прямом (захир) значении касаются тех, допустил двуличие, и это подразумевает, что до этого он не был в двуличии. Также было сказано, что он был двуличным, но повторил свое двуличие.

Слова «в тот день они были ближе к неверию, чем к вере» объясняют им, что до этого они не были ближе к (куфру), но были или на одинаковом удалении, либо были ближе к вере. Так и происходило. Ведь, когда Ибн Убайй покинул стан пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в день Ухуда, вместе с

ним сбежали треть всех людей. Также было сказано, что их было примерно триста человек. И до этого они не были все двуличными в сердце, потому, что не было фактора, увлекшего их в двуличие.

В общем, есть много преданий о тех, кто впал в двуличие после своей веры. Их перечисление возьмет много времени. Так вот они были мусульманами, и у них была вера - свет, который Аллах привел в пример[122]. И если бы они умерли до испытания и двуличия, то умерли бы на исламе, за который полагалась бы награда, просто они не были бы верующими в совершенном смысле, которые были испытаны и устояли на вере. Но и не были бы настоящими двуличными, которые стали вероотступниками из-за испытания.

На самом деле таково положение многих мусульман, или даже большинства мусульман в настоящее время. Когда они подвергаются испытаниям, то многие ослабляются из-за уменьшения веры, а многие, или большинство становятся двуличными[123]. Если враг станет одолевать, появятся те, кто открыто станет вероотступником. Мы и другие были свидетелями таких случаев, из которых следует извлечь урок. Пока благополучно, пока мусульмане одерживают верх над врагом, они продолжают оставаться мусульманами. Они веруют в посланника и внешне и внутренне, но такой верой, которая не устоит перед испытанием. (Маджуьуль-фатауа, 7/276-281). **Конец цитаты**.

Я скажу: Эти аяты в свете понимания праведных предшественников дают нам понять, что есть много видов двуличных.

Среди них есть такие, которые внешне обнаруживают ислам, и скрывают куфр, и полагают, что они на правильном, и что этот номер пройдет у Аллаха (да упасет Аллах от такого воззрения), как проходил с пророком, да благословит

---

[122] Имеется ввиду в аяте: "Они подобны тому, кто разжег огонь. Когда же огонь озарил все вокруг него, Аллах лишил их света и оставил их в темноте, где они ничего не видят".

[123] Убегать с войны не является большим лицемерием, выводящее за пределы ислама. Причина побега муслима не куфр, и не неверие, а паника, охватившая его и обман шайтана. Если сбежавший сбежит с целью помочь неверным или ослабить муслимов, или проявит валя неверным – подчинение, присоединение к ним и.т.д., то тогда это будет большим лицемерием. Если причиной побега стал физиологический страх, то это будет малым лицемерием. Среди сбежавших в битве при Ухуде были такие добродетельные сахабы как Усман. Куртуби передает от абуль-Лайса Ас-Самарканди, как Джарир сказал: "Как-то между Абдуррахманом б. Ауфом и Усманом произошел спор. Абдуррахман сказал: "Как ты можешь мне это говорить, в то время как ты ... (в связи с тем, что не-связанно с нашей темой опускаем ряд упреков) ... был среди сбежавших на битве при Ухуде. Далее Усман отвечает на опущенные упреки, а затем говорит: "Что касается битвы при Ухуде, то Аллах сказал: "Тех из вас, которые повернули назад в тот день, когда встретились два войска при Ухуде, сатана заставил поскользнуться по причине некоторых их поступков. Аллах уже простил их, ведь Аллах – Прощающий, Кроткий". - (Семья Имрана, 155). И я был среди тех, кого Аллах уже простил». (Кроме этого, предание, подобное этому передается в Муснаде Ахмада, 1/68).



его Аллах и приветствует, и верующими. И это из за их невежества в отношении Аллаха. Они не знают, что Он, велика Его слава, объял все знанием, что Он знает вероломный взор и что таят груди[124].

Среди них есть такие, которые колеблются между верой и двуличием по причине охвативших их сомнений. У них нет полезного знания, которое могло бы рассеять эти сомнения и опровергнуть их. Поэтому, когда приходит свет, они верующие, а когда покидает, их накрывает мрак и они впадают в двуличие.

Среди них есть такие, которые являются верующими и внешне и внутренне, но со слабой верой, которая не выдерживает испытаний и бедствий. Когда такого постигает испытание, он отступается от веры, как например, те, кто стали вероотступниками при смене къиблы, или во время ночного путешествия пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Также и в день Ухуда, многие из тех, кто до этого не был двуличным, впали в двуличие. Упоминание об этой категории проходит в словах Всевышнего:

ومن الناس من يعبد الله على حرف فإن أصابه خير اطمأن به وإن أصابته فتنة انقلب على وجهه خسر الدنيا والآخرة - Среди людей есть такие, кто поклоняется Аллаху, стоя на острие (между гранями куфра и веры). Если их постигает благополучие, они успокаиваются, а если постигает испытание, поворачиваются на свою грань (куфра), теряя и ближайшую жизнь и последнюю. - 22/11

Проходит в Аль-Бухари, что Ибн Аббас по поводу этого аята сказал следующее[125]: Бывало так, что человек прибывал в Медину, и если его жена

---

[124] На самом деле, может они и знают, что Аллах Всезнающий, но просто они, совершив куфр, например куфр союза с неверными против мусульман, находят себе тавиль: мол я это делаю для пользы, мол в этом польза и другим муслимам, но они просто сами не понимают этого. Мод мы предпринимаем меры предосторожности. У нас икрах. И тому подобные тавили, которым неприемлемы, но двуличные из-за пристрастия к мирской жизни, цепляются за эти тавили, обольщаясь и самообманываясь. Таким образом они думают, что эти отговорки и тавили будут им доводом перед Аллахом. Как в аяте говорится: Они будут клясться Аллаху, и будут думать, что на чем-то серьёзном. То есть думают, что их тавили спасут их. В этом и состоит их попытка обмануть Аллаха. То есть они пытаются выставить себя искренними к Аллаху, думают, что Аллах примет их оправдания, успокаивают себя и обманываются. А факт того, что Аллах знает их истинные гнилые сердца, остается фоном, и они переубеждают себя, заглаживая совесть. Аллаху аълям их обман состоит в этом. А мнение о том, что они не знают всезнания Аллаха, не представляется нам верным. Ведь, как и говорит ибн Таймия, до испытания они были верующими, и знали, что Аллах Всезнающ. И по факту маловероятно, чтобы все мунафики не знали этого.

[125] Абу Джафар Ат-Табари в тафсире передает следующее предание: «Рассказал мне Юнус, как ему сообщил ибн Вахб, как ему сказал ибн Зайд: "Люди подразумеваемые в аяте "Среди людей есть и такой, который поклоняется Аллаху, находясь на грани между верой и неверием. Если ему достается добро, то благодаря этому он чувствует себя уверенно; если же его постигает искушение, то он оборачивается вспять. Он теряет как этот мир, так и Последнюю жизнь. Это и есть очевидный убыток!», - есть лицемеры. Если мирская его

рожала мальчика, а его лошадь давала приплод, он говорил: «Это хорошая религия». А если его жена не рожала, а его лошадь не давала приплод, он говорил: «Это плохая религия».

Муджахид сказал: «поворачиваются на свою грань» - то есть отступают в неверие. (См. тафсир Ибн Касира).

И этот человек, который пришел как переселенец, чтобы жить религией Ислама и внешне и внутренне, сделал благополучие предопределения признаком верности религии, а его бедствия сделал признаком ее ложности. Таким образом по причине определенного рода невежества и тавиля он стал вероотступником.

Ученые применили эти аяты и к людям нововведения, обобщая на них слова:

ألا إنهم هم المفسدون ولكن لا يشعرون - Имейте ввиду, они и есть бесчинствующие, но не осознают.

Как например сказал: Аш-Шанкъити в тафсире этих аятов: Аят, который мы сейчас рассматриваем, хоть и о двуличных, но в расчет берется общий смысл слов, и не ограничивается только причинами (ниспослания аята). Адвауль-Байан, в тафсире слов «в которой мрак, гром и молния». **Конец цитаты**.

Поэтому, рассматриваемые нами эти аяты относятся к каждому, кто совершает испорченный поступок, считая его правильным, и что (даже) посредством этого поступка он становится одним из избранных рабов Аллаха, хотя в действительности этот поступок годится только на то, чтобы еще больше отдалить его от Аллаха и навлечь Его гнев[126]. Причем нет разницы, является ли

жизнь налаживается, он стоек в совершении поклонения (Аллаху), но стоит мирской жизни разладится, как он сразу обращается и покидает поклонение, пока его мирская жизнь не улучшится. Когда он подвергается жизненным трудностям, испытаниям и давлению, он покидает свою религию и возвращается в куфр".

[126] Приведем толкование подобного аята: «Скажи: "Не поведать ли вам о тех, кто в деяниях своих потерпел наибольший убыток? Тех, чьи усилия в этой жизни были тщетны, а ведь они думали, что поступают хорошо». (Пещера, 103-104)

Ибн Джарир Ат-Табари в тафсире этого аята говорит: «Когда Али б. Аби Талиб был спрошен о тех, кто в деяниях своих потерпел наибольший убыток, он сказал: "Это неверные ахлюль-китаба. Их предки были на истинном пути, но их потомки, полагая, что они поступают правильно, ввели множество религиозных нововведений, приобщили Аллаху равных и объединились в заблуждении. Они принимали такие решения полагая, что находятся на верном, богоугодном пути. Но несмотря на то, что они считали, что все делают по истине, все их старания оказались напрасными». (Тафсир Ат-Табари, 12/33; Тафсир ибн Касира, 5/197)

Ибн Джарир приводит предания и слова ученых связанные, с тафсиром аята, а затем на странице 16/34 говорит: «Самое верное, что можно сказать в связи с аятом, - "Не поведать ли вам о тех, кто в деяниях своих потерпел наибольший убыток?" следующее: «Каждый, кто (якобы) стремится к Аллаху, полагает, что совершает богоугодное дело, в то время как у




этот поступок нововведением или приобщением к Аллаху. Обе категории сходятся в том, что делающие это считают, что они на какой-то основе.

Поэтому то Аллах, да велика Его хвала, говорит:

يوم يبعثهم الله جميعا فيحلفون له كما يحلفون لكم ويحسبون أنهم على شيء - В день, когда Аллах воскресит их всех, они станут клясться перед Ним, как клялись перед вами, думая что они на чем-то (серьезном). Имейте ввиду, они лжецы. - 58/18

Куртуби сказал: «думая что они на чем-то (серьезном)» - думая, что их отрицание и клятвы дают им какую-то основу. Ибн Зейд сказал: Они думают, что это принесет им пользу в Последней жизни.

Аллаха это дело вызывает гнев. Например, христиане, которые "верят" в Аллаха, заслуживают порицания несмотря на то, что, усердно "поклоняясь", всю жизнь проводят в монастырях. По причине своих деяний и верований они вошли в неверие, не-зависимо от того, в какой религии они находились до этого…»

Далее имам приводит аят:
"Тех, чьи усилия в этой жизни были тщетны, а ведь они думали, что поступают хорошо…" и говорит: «Это те, чьи деяния не соответствуют истине. Наоборот их деяния есть несправедливость и заблуждение. Они делали деяния, не опираясь на соответствующие установления Аллаха и поэтому вошли в неверие. Хотя они считали, что поступают хорошо и являются покорными рабами Аллаха. Также они призывали других к своим нововведениям, полагая, что являются муджтахидами.

Этот аят есть опровержение тем, кто утверждает, что человек становится неверным лишь в том случае, если он знает единобожие и совершает куфр сознательно.

Аллах сообщил, что деяния людей, описанных в аяте, тщетны, в то время как они полагали, что поступают правильно. Также Аллах сообщил, что они неверные относительно аятов Аллаха. Если все обстояло бы так, как это говорят утверждающие, что неверие возможно только если совершится сознательно, то деяния тех, кто упомянут в аяте не должны были бы быть порицаемыми. Ведь они полагали, что их деяния истинны и что они заслуживают награду. Но аят опровергает их и говорит, что те стали неверными и деяния их напрасны». (Тафсир Табари)

Куртуби в тафсире аята говорит: «Аят указывает на то, что есть некоторые люди, которые делают деяния, полагая, что эти их деяния праведные. Но деяния их напрасны. Причина этому их куфр. Это может быть неправильное верование или лицемерие.

Имам Бухари передает от Мусаба: «Я спросил своего отца:
- Кто подразумевается в аяте " Не поведать ли вам о тех, кто в деяниях своих потерпел наибольший убыток?"? Это Хариджиты? Он ответил:
- Нет. Это иудеи и христиане. Куфр иудеев состоит в том, что они не признали Мухаммада, ص. А христиане сказали, что в раю, нет ни еды, ни питья, и таким образом отвергли рай. А хариджиты они хорошенько привязались к исламу, но просто нарушили некоторые положения. А так Са’д называл их просто грешниками». (Бухари, тафсир, 18; Мусаб это сын Са’да бин Аби Ваккаса, а Са’д это и есть отец Мусаба - ибн Хаджар, Фатх аль-Бари, 8/278)

В аяте есть порицание: «Скажи этим неверным, которые совершают ширк, что завтра они поймут, что все их деяния окажутся пустыми и напрасными. Поэтому то, они более всего в убытке. Ведь они усердно совершают деяния, полагая, что это приносит им пользу, а на самом деле они трудятся напрасно».

...

Также передается от ибн Аббаса, как он сказал: Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал:

В судный день провозгласит глашатай: «Где враги Аллаха?». И тогда встанут кадариты с почерневшими лицами, посиневшими глазами, с кривыми ртами, извергая слюну, и скажут: «Клянемся Аллахом, мы не поклонялись никому, кроме Тебя, ни солнцу, ни месяцу, ни изваянию, ни идолу, и мы не брали никого богом, помимо Тебя».

Ибн Аббас сказал: «Они правдивы (не лгут осознанно). Клянусь Аллахом, ширк пришел к ним с той стороны, с какой они не знают». Затем прочитал:

ويحسبون أنهم على شيء - думая что они на чем-то (серьезном). Имейте ввиду, они лжецы. - 58/18

«Клянусь Аллахом, это кадариты». И повторил это три раза. **Конец цитаты**.

Ат-Табари сказал:

Его слова: «думая, что они на чем-то (серьезном)».

Аллах говорит: Они думают, что опираются на что-то из истины, когда лживо приносят свои клятвы и заверения. **Конец цитаты**.

Ибн Касир сказал: то есть: Подобно тому, как они в земной жизни клялись людям, они будут клясться Аллаху, Велик Он и Могуч, что они придерживались верного руководства и были на прямом пути. Потому что тот, кто жил на чем-то, он умирает на этом и затем воскресает на этом. Они верят, что это поможет им перед Аллахом, как это помогало им перед людьми. Поэтому к ним применяются внешние хукмы (о том, что они придерживаются такого убеждения), и поэтому Аллах сказал:

ويحسبون أنهم على شيء - «думая что они на чем-то (серьезном)»

то есть: Их клятва об этом их Господу, Велик Он и Могуч (есть что-то стоящее). **Конец цитаты**.

Аш-Шаукяни сказал:

ويحسبون أنهم على شيء - «думая что они на чем-то (серьезном)»

То есть они считают в ахирате, что благодаря этим их ложным клятвам, они на чем-то, что сможет принести пользу, и отвести вред, как они полагали это в земной жизни. **Конец цитаты**.




Я скажу: Эти шариатские тексты в свете понимания людей знания свидетельствуют о следующем: Проблемой всех двуличных является незнание, тавиль и их мнение, что они на чем-то серьезном, что они считают правильным, и что они разумные в отличие от тех, кто не придерживается их убеждений, и что они благодаря это спасаются и в земной жизни и в последней. Но они этим обманывают только самих себя, и не осознают. В связи с этим приведу еще раз вышеприведенные слова имама Ат-Табари:

Этот аят один из самых ясных доводов, где Аллах, да велика Его слава, опровергает мнение тех, кто утверждает, что Аллах подвергает мучению только тех Своих рабов, которые вошли в куфр намеренно, после того, как узнали о Его единобожии, и после того, как для них стало ясным Его единобожие, и необходимость подтверждать Его книги и Его посланников, но они воспротивились своему Господу, Табааракя уа Тааля в этом. Потому, что Аллах, да велика Его слава, сообщил о тех, которых Он охарактеризовал двуличием, и тем, что они пытаются обмануть Его и верующих, что они не осознают, что придерживаются ложного, и что они думают, что своим обманом обманывают их Господа и людей веры, но на самом деле обмануты они. Затем Всевышний, да велика Его слава, сообщил, что им полагается мучительное наказание за то, что они отвергали пророчество Его пророка, имели убеждения куфра в отношении Аллаха, а также за то, что утверждали, что они верующие, хотя упорствовали в неверии.

Также повторю слова Аш-Шанкъити: *Аят, который мы сейчас рассматриваем, хоть и о двуличных, но в расчет берется общий смысл слов, и не ограничивается только причинами (ниспослания аята*).

Примером этого могут служить следующие случаи: Случай с зуль-хувайсирой ат-тамими, который является основоположником хариджитов[127]. Он возразил

---

[127] Имеется ввиду случай, передаваемый в следующих хадисах: Имам Муслим передает от Джабира: «После возвращения посланника, да благословит его Аллах и приветствует, с битвы при Хунайне, к нему подошел один чело-век. В это время в подоле у Биляля было серебро, которое посланник, да благословит его Аллах и приветствует, горстями раздавал людям. Пришедший человек сказал: " Эй Мухаммад, Будь справедливым (в дележе)". Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Горе тебе, если я не буду справедливым, то кто тогда вообще может быть справедливым. Если я буду несправедливым, я пропал и погиб". Умар бросился: "О посланник Аллаха, Разреши мне отрубить голову этому лицемеру". Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, ответил: "Я прибегаю к Аллаху от того, что люди будут сплетничать, что Мухаммад убивает своих соратников (Если бы не эти сплетни, которые могут отвратить других людей от входа в ислам, то можно было бы отрубить). Этот (человек) и его приспешники читают Коран, но (чтение) не проходит дальше их глоток (в сердце). Они вылетают из религии, подобно стреле, вылетающей из лука». (Бухари, Хумус, 16; Муслим, Закят, 142)

против дележа пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и да убережет Аллах, приписал ему несправедливость, сказав ему: «Будь справедливым о посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует». Он сказал эти слова потому, что они не были убеждены в защищенности пророков, мир им (от несправедливости и обмана). Затем он увидел то, что по его мнению было скверным и он опроверг это. Таким образом это его опровержение обнаружило его двуличие и неверие в то время, как он не сознавал и не знал о своем неверии. Тогда Аллах, Табаарака уа Тааля, низвел:

ومنهم من يلمزك في الصدقات - Из них те, кто порочит тебя из-за пожертвований.

Ибн Таймия сказал по поводу этого аята: Ад-Лямз означает порочить, обвинять. Муджахид сказал: Обвиняет тебя, порицает тебя. Ата сказал: злословит о тебе.

Также сказал Всевышний:

ومنهم الذين يؤذون النبي - Из них те, которые причиняют обиду пророку. - 9/61.

Это указывает на то, что любой кто будет порочить (лямз) его или причинять обиду (азьа), становится из их числа, потому, что слова «которые» и «кто» являются относительными местоимениями и несут в себе функцию обобщения[128]. Аят хоть и был низведен по поводу порицания (лямз) определенными людьми, или нанесения обиды (азьа) другими определенными людьми, но хукм этих аятов общий и касается всех людей, как и все остальные аяты, которые были низведены по поводу определенных частных случаев. Мы не знаем разногласий среди людей в том, что аят касается и того человека, по поводу которого он был низведен и всех остальных, кто в аналогичном положении[129].

Рази передает от Кальби следующее предание: "Один из лицемеров по имени Абуль-Джураз (Зуль-Хууайсира) сказал: "Ты утверждаешь, что Аллах приказал тебе раздавать милостыню беднякам и нищим. В таком случае, почему ты раздаешь милостыню пастухам. Тогда посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Да останешься ты без отца, Разве Муса не был пастухом, а Дауд разве не был пастухом". Когда человек отправился восвояси, посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Остерегайтесь его и его приспешников потому, что они лицемеры".

[128] В первой аяте сказано: "Из них те, кто ...", а во втором аяте сказано "Из них те, которые". Поскольку выражения "те, кто" и "те, которые" несут смысл обобщения, значит любой, кто так делает относится к их числу, то есть к числу двуличных.

[129] В связи с этим приведем слова Хузайфы по поводу аятов Трапеза, 44, 45, 47: "... Кто не судит по тому, что низвел Аллах - они есть неверные ... несправедливые ... распутные". Когда рядом с Хузайфой были прочитаны эти аяты, кто-то сказал: "Эти аяты ниспосланы не по поводу муслимов, а по поводу иудеев". Услышав это Хузайфа сказал: "Эти иудеи, вот вам стали братьями-выручателями. Все, что хорошее вы выбираете себе, а все что плохое вы спихиваете на них. Но нет, подобно тому, как подошва всегда с обувью, то и вы всегда будете





...

А также, постановление о том, что он из них (двуличных) это суждение привязанное к слову, произведенному из основы лямз и азьа, и это соотносится с тем, что он из них. Поэтому все, что произведено из этих основ (порочение и нанесение обиды) является обоснованием этого постановления, которое должно быть последовательно вынесено.

...

И это потому, что корень веры и двуличия в сердце, а возникающие слова и дела — это ветвь (корня) и указание на него. Поэтому, когда от человека исходит что-то из этого (веры или двуличия), то на основании этого выносится хукм об этом (о двуличии или вере). Поскольку Аллах, Пречист Он, сообщил, что те, которые порочат пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и те, которые причиняют ему обиду, - из числа двуличных, стало установленным, что это является указанием на двуличие и его ветвью (следствием).

Известно, что при возникновении следствия чего-либо и указания на него, установлен факт наличия посылки (корня), на который указывает следствие. Таким образом, стало установленным, что где бы не изошло это (пороченье и обида), совершивший это становится двуличным независимо от того, был ли он двуличным до этого слова или это первое возникшее у него двуличие. (Ас-Сарим аль-Маслюль, стр 30). **Конец цитаты**.

Я скажу: К этой категории также относятся те люди каляма, которые полагают, что что шариатские знания нужны только в вопросах, связанных с деяниями, что касается верований, то там нет необходимости для шариатских знаний, то

следовать их дорогой". (Передал Хаким в "Мустадрак"е и сказал, что хадис достоверен по методологии Бухари и Муслима; Захаби принял его, — это мнение. Табари)

Ибрахим ан-Нахаи прочитав аяты Трапеза, 44, 45, 47, сказал: "Аллах ниспослал аяты относительно иудеев, но распространил это суждение и на нас". (Тафсир Ат-Табари; Ад-Дурруль-Мансур; Тафсир "Абдур-Раззакъ"а)

Хасан аль-Басри сказал: "Эти аяты низведены по поводу иудеев, но суждение охватывает и нас".
(Тафсир Ат-Табари; Ад-Дурруль-Мансур)

Также напомним аят: "Увещевания приходили и к роду Фараона. Они отвергли все Наши знамения, и Мы схватили их хваткой Великого, Могучего. Уж не думаете ли вы, что ваши неверные чем-то лучше, чем вот эти; или у вас есть охранная грамота, закрепленная в писаниях?" (Месяц, 41-43)
Чем современные мушрики лучше прежних. Если невежественные христиане, которые совершали ширк по незнанию являются неверными, то, чем лучше совершающие по незнанию ширк после прихода Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, что те считаются неверными, а эти нет. Или же у наших мушриков есть охранная грамота, которая препятствовала бы тому, чтобы они считались неверными».

есть (по их словам) акида не нуждается в шариате и не регулируется в его рамках[130].

А также такие суфисты, которые верят, что уалий (угодник, приближенный) лучше, чем пророк, да благословит его Аллах и приветствует. Или те, которые полагают, что могут быть другие законные, разрешенные пути следования, чем путь, установленный пророком, да благословит его Аллах и приветствует.

Также и те, кто считает, что знания и границы шариата обязательны только для простого люда, но не для избранных (приближенных). Кто подумает, что его шейх не является субъектом ответственности в отношении шариата из-за того, что достиг знания якъина (абсолютной убежденности), что по достижению этой степени спадает обязанность следовать шариату, приводя в довод слова Всевышнего: واعبد ربك حتى يأتيك اليقين - Поклоняйся своему Господу, пока не придет к тебе якъин (абсолютная убежденность)[131].

Все они, а также подобные им входят в число тех, кому применимы слова, Аллаха, да велика Его слава:

ألا إنهم هم المفسدون ولكن لا يشعرون - Имейте ввиду, они и есть бесчинствующие, но не осознают.

Итак, эти их слова являются основой для постановления об их двуличии независимо от того, были они двуличными до этого слова или это первое возникшее у них двуличие.

---

[130] Имеется ввиду утверждения некоторых калямистов о том, что разум главенствует над преданиями. Если предания не подходят их разуму, то берется разум, но не берутся предания.

[131] "Якъиин" в прямом смысле означает убежденность, отсутствие сомнения. Верующий в этом мире, хотя и не видел того света, ад, рай уверен в нем. Но это не абсолютная уверенность. Ибо не сравнится убежденность достигнутая, когда видишь воочию с той, которая достигнута верой в сообщение Аллаха того, что тот свет существует. Когда человека постигает смерть он абсолютно убеждается в существовании потустороннего мира, в могуществе и господстве Аллаха. Из-за того, что смерть является причиной полной убежденности и веры, смерть метафорически названа убежденностью, то есть "якъиин"ом. Суфисты же говорят, что человек может достичь абсолютной убежденности на этом свете, путем непрестанного поклонения и поминания Аллаха. Такой человек отделяется от массы простого народа, входит в число избранных и из-за того, что он достиг полной убежденности с него спадает обязанность следовать шариату (как они это заключают из вышеприведенного аята). Он якобы в любом положении мил Аллаху. Якобы он настолько приблизился к Аллаху и получает указания непосредственно от Него в обход шариата. Думать, что некоторые люди могут быть не обязаны следовать шариату, является куфром по единогласному мнению мусульман.




Доказательство второе: Слова Всевышнего Аллаха: ولئن سألتهم ليقولن إنما كنا نخوض ونلعب قل أبالله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون، لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - А если ты их спросишь, они, конечно, скажут: «Мы только погружались (в беседы) и развлекались". Скажи: "Уж не над Аллахом ли и Его аятами и Его посланником вы насмехались?». Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры. - 9/65-66.

Судья Абу Бакр Ибнуль-Араби сказал: То, что они сказали, было сказано либо всерьез, либо в шутку. Как бы это не было, это есть куфр. (Если это было всерьез, то понятно, что куфр всерьез есть куфр). Куфр в шутку является куфром без разногласий в умме. Серьезный подход - брат истины и знания, а шутка брат ложности и невежества. (Ахкям аль-Къуран, 2/976-977). **Конец цитаты**.

Куртуби сказал:

Слова Всевышнего Аллаха: لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры.

(Не оправдывайтесь) было сказано, как порицание. То есть, как будто бы Аллах говорит: «Не делайте то, что не приносит пользы». Затем Аллах постановил об их неверии, и об отсутствии оправдания (для них в этом) грехе. **Конец цитаты**.

Аль-Багави сказал:

لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры.

Если кто-то скажет: «Если они не были верующими, почему Аллах сказал: «Вы вошли в неверие, после вашей веры»?». Ему дается такой ответ: Смысл фразы: «Вы выявили неверие после того, как выявили веру»[132]. **Конец цитаты**.

Ибн Касир сказал:

Рассказал Абу Маьшар аль-Мадини со слов Мухаммада ибн Кябба аль-Куртуби и других, что они сказали: Один из двуличных сказал: «Я не видел более пристрастных к животу, более лживых на язык и более трусливых при встрече людей, чем наши чтецы Корана» Это дошло до посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует. Тот человек пришел к пророку, да благословит его Аллах и приветствует, в то время как он выходил в путь и садился на свою верблюдицу, и сказал ему:

---

132 Это одно из мнений, с которым несогласен Ибн Таймия. Его мнение будет приведено ниже.

«О посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, мы только погружались и развлекались». На что он ответил: «Не над Аллахом ли, Его знамениями и Его посланником вы насмехались?» до слов: «грешниками».

...

Также слова:

لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры.

То есть (вошли в неверие) посредством этих слов, которыми вы насмехались. **Конец цитаты**.

Ат-Табари сказал:

لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры.

Всевышний Аллах говорит своему пророку, да благословит его Аллах и приветствует: Скажи, тем кого Я тебе описал: «Не приводите пустые отговорки, типа «Мы погружались и забавлялись»».

«Вы вошли в неверие» - Аллах говорит: Вы восстали против истины, когда сказали то, что сказали о посланнике Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и верующих в Него».

«После вашей веры» - Аллах говорит: После того, как подтвердили и признали его. **Конец цитаты**.

Углубление в двуличии без намерения и сознания.

Ибн Таймия сказал:

قل أبالله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون، لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Скажи: "Уж не над Аллахом ли и Его аятами и Его посланником вы насмехались? Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры».

Таким образом, Аллах приказал ему сказать им: «Вы вошли в неверие после вашей веры». Не соответствует действительности мнение тех, кто говорит о подобных аятах, что вера, после которой они вошли в неверие, (была не настоящей, а) была лишь на словах, но изначально в их сердцах было неверие. Потому, что, человек, который выявляет веру только на словах, а в сердце куфр, когда совершает куфр, ему не говорят: «Ты стал неверным после того, как уверовал». Предположим, что (в аяте) имелось ввиду: «Вы выявили свой куфр после того, как выявили веру». Но тогда они не переставали быть кяфирами всегда. Они не выявляли свой куфр людям, а открывали только своему кругу




кяфиров. (Но они же не открыли им куфр только при том разговоре,) они и так всегда общались между собой (на куфрские темы, поэтому было бы бессмысленным сказать, что вы в том разговоре про чтецов Корана тогда выявили куфр).

...

ولئن سألتهم ليقولن إنما كنا نخوض ونلعب - А если ты их спросишь, они, конечно, скажут: «Мы только погружались (в беседы) и развлекались".

Они признались и принялись оправдываться, поэтому то им было сказано: لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры.

Это указывает на то, что, по их мнению, они не дошли до куфра, они думали, что это не куфр. Аллах же разъяснил им, что насмешка над Аллахом, Его знамениями и Его посланником является куфром, по причине которого сделавший это становится неверным после того, как был верующим. Это свидетельствует от том, что у них была слабая вера, и они сделали это запретное деяние, которое признавали запретным, но не думали, что это куфр. Но их деяние было куфром, из-за которого они стали неверными, при том, что они не верили в разрешенность того, что делали. В этой связи немало саляфов описали двуличных, про которых был дан пример в суре Аль-Бакара, что они сперва видели, потом стали слепыми, сперва признавали, потом отвергли, сперва уверовали потом стали неверными. Так сказали Катада и Муджахид: Был дан пример о том, что они повернулись к верующим, слушали то с чем пришел посланник, но потом их свет ушел. (Маджуьуль-фатауа, 7/271-274). **Конец цитаты**.

Также он сказал:

(.. ولئن سألتهم ليقولن إنما كنا نخوض ونلعب - ... А если ты их спросишь, они, конечно, скажут: «Мы только погружались (в беседы) и развлекались ..."

Этим Аллах сообщил, что они стали неверным после того, как были верующими несмотря на то, что говорили: «Мы произносили слова куфра, не веря в него, мы просто погружались и забавлялись». Тем самым Аллах сообщил, что насмешка над аятами Аллаха является куфром. Это не может исходить кроме как от того, кто раскрыл свою грудь этим словам (насмешки). Если бы у него в сердце была вера, она не дала бы ему произносить такие речи. (Маджуьуль-фатауа, 7/220) **Конец цитаты**.

Я скажу: Посмотри же, да смилуется над тобой Аллах, на этот Коранический текст, который непреложно и категорически доказывает куфр этой группы.

Абсолютно точно известно из нассов, что этот хукм (о куфре) не ограничивается только теми людьми, а несет общий смысл и распространяется на всех, кто совершит то, что сделали они, или нечто подобное. Потому, что по единогласию муфассиров в расчет берется общий смысл слов, и не ограничиваются только причинами (ниспослания аята). Иначе, да упасет Аллах от этого, доказательная сила Корана сводится к нулю. Ведь среди большинства аятов Корана нет такого аята, который не был бы низведен по определенному частному поводу. И если ограничить хукм аята только тем частным случаем, по поводу которого он был ниспущен, то не останется аятов, хукм которых будет распространяться и на нас.

Муфассиры в толковании этого аята сошлись в том, что те после их веры вошли в неверие по причине тех мерзких речей, что сказали. Разошлись лишь в том была ли предшествующая (словам куфра) вера только на словах без участия сердца, или это была (настоящая) вера и на словам и в сердце. В обоих случая по милости Аллаха, наша аргументация в силе.

По первому мнению на тех людей распространялись хукмы об их исламе из-за того, что они произнесли слово (единобожия), которое сохранило им жизни с предположением внутри них веры в это слово, которое включает в себя покорность, любовь и уважение к Аллаху, Его религии и Его посланнику. Потому, что как это и было доказано ранее, нет имана у того, у кого нет ислама; и нет ислама у того, у кого нет имана. По причине этого слова на них распространялись хукмы об их исламе пока они не произнесли своих мерзких речей. Посредством и по причине этих речей на них стал распространяться хукм об их куфре. Теперь из веры, установленной внешне, они перешли в куфр точно установленный в их отношении как внешне, так и внутренне. Потому, что они сказали это по своей воле без принуждения к этому. Таким образом стало ясно, что внутри они раскрыли к этому грудь. Как и сказал Всевышний:

من كفر بالله من بعد إيمانه إلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان ولكن من شرح بالكفر صدرا - Кто после своей веры совершит куфр в отношении Аллаха, за исключением того, кто был принужден, и сердце его было спокойно, и кто (тем самым) раскрыл куфру грудь.

Если бы у них в сердцах была вера, она не дала бы им это говорить.

Те, кто считает, что этот хукм присущ только тем определенным личностям двуличных, другими словами: из их оскорбления мы узнали об их двуличии, а так их оскорбление и так далее не является куфром само по себе, и этот




признак не является действительным и однозначным доводом их куфра, на это мы ответим (им) так[133]:

1) Их утверждение ведет к тому, что речь (их насмешка) не имеет эффекта в хукме об их куфре, а это противоречит тексту Корана:

لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры.

2) Их утверждение ведет к тому, да упасет Аллах от такого предположения, что Коран хукм (о куфре) привязал не к должному фактору, и «забыл» привести настоящий фактор.

3) Абсолютно точно известно в шариате, что хукм не выносится на основе скрытого, дабы не ввести людей в замешательство, но на основе явных слов и дел.

Вера, упомянутая в словах Всевышнего Аллаха «Вы вошли в неверие после вашей веры», является либо действительной верой в сердце, либо верой только внешне. В обоих случаях (наша) аргументация имеет силу. (В обоих случаях) к этим людям относились как к мусульманам, а затем по причине их мерзких речей они стали неверными после их веры. Если те люди были неверными и до этого, то почему шариат затянул с хукмом в их отношении аж до того времени (ведь они наверняка совершали другие куфры между собой)? И почему он тогда обосновал хукм фактором, который (по вашему мнению) не является действующим (вводящим в куфр)? И почему те люди стали оправдываться за эти речи, которые не послужили (по вашему мнению) причиной их неверия?

Это невозможно объяснить без понимания праведного саляфа, что они по причине их мерзких речей стали неверным после того, как были верующими. И тогда этот хукм общий для всех, и действие распространяется на каждого, кто совершил их действие, независимо от того, была ли упомянутая в аяте (их) вера формальной верой, без подтверждения в сердце, или это была вера действительная и внутренне и внешне.

Второе мнение поддержал имам Ибн Таймия, доказывая, что у тех людей до этого была слабая вера. Они сказали те слова не веруя в них, не зная, что это делает их неверными. Они знали, что их действие было запрещенным, но

---

[133] Утверждение о том, что их оскорбление это признак их куфра, и благодаря ему мы узнали об их куфре утверждение верное. Автор не это хочет опровергнуть, но хочет опровергнуть мнение тех, кто не рассматривает этот признак однозначным доводом их куфра, однозначным деянием куфра.

думали, что из-за того, что они погружались в беседу и забавлялись, они не вошли в неверие. Что куфр будет лишь в том случае, если будет сказан всерьез, а погружение в беседу и забава являются оправданием, преграждающим вхождение в куфр, как в случае икраха. Причем шариат не объявил ложью их утверждения о том, что они погружались в беседу и забавлялись, как он объявлял ложью все лживые утверждения двуличных. Таким образом установлено, что они были правдивы, когда говорили, что не говорили всерьез и намеренно, а погружаясь в беседу и забавляясь.

Шариат лишь сообщил им, что их слова, сказанные в увлечении и забаве, ввели их в неверие после их веры, не спасло их от этого незнание и отсутствие намерения на куфр. Обрати на это внимание.

В этом есть побуждение серьезному в своей религии мусульманину изо всех сил остерегаться говорить слова, которым он не придает внимания, но по причине которых падает в ад, да упасет Аллах от этого. Правду сказал доверенный передатчик, радеющий за свою умму посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, когда предупреждал об этом в достоверном хадисе:

«Разве люди опрокидываются лицами в ад по какой-то иной причине, чем речи их языков»[134].

(Привел имам Ахмад, Ат-Тирмизи (глава о вере), Ибн Маджа (Глава об удержании языка во время фитны)

Ибн Таймия сказал:

Также те, кто озвучивают мнение джахма и ас-салихи, ясно высказались, что ругать Аллаха и Его посланника, говорить о троице, и произносить любые слова куфра не есть куфр (сам по себе) внутренне, но это внешнее указание на (другой) куфр (несвязанный с этими словами). А так (по их мнению) возможно,

---

[134] Приведем некоторые из подобных этому, хадисы: Абу Хурайра передает, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Иногда раб не придавая этому внимания, говорит такое слово, вызывающее гнев Аллаха, что из-за этого слова Аллах бросает его в ад на семьдесят лет вниз". - (Муслим, Зухд, 49; Муваттъаъ, 4; Тирмизи, Зухд, 10)

Передают со слов Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Поистине, раб может сказать что-нибудь такое, что вызовет ярость Аллаха Всевышнего, чему сам (сказавший это) и не придаст значения, но из-за чего он будет ввергнут в ад». - (Бухари, Рикак, 2014 (6478)

Передают со слов Сахля бин Са'да, да будет доволен им Аллах, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Тому, кто поручится мне за то, что находится между его челюстей (язык) и между его ног (половой орган), я поручусь за (то, что он войдёт в) рай». - (Бухари, Рикак, 2013 (6474).



чтобы этот ругающий и порочащий внутренне был знающим Аллаха, единящим Его, верующим в Него. А когда им приводят худжжу (довод) нассом или иджмой на то, что такой является неверным и внешне, и внутренне, они (вынужденно) говорят: Это из-за того, что (произнесение им слов куфра) обязательно вызвано опровержением (которое изначально было) внутри (его сердца, а так сами слова не есть куфр), и наличие веры требует отсутствия этого (ругательства).

На это им следует ответить следующим образом: У нас есть два известных положения, на основе которых мы точно утверждаем, что любой, кто произнес слова куфра по своей воле, не будучи под икрахом, является неверным, как внешне, так и внутри: Первое положение: абсолютно точно установленное в религии. Второе положение: абсолютно точно установленное нашим рассуждением.

Первое положение (точно установленное шариатом): Мы точно знаем, что любой, кто ругает Аллаха, Его посланника по своей воле, без принуждения икрахом, и вообще произносит (любые) слова куфра по своей воле, без принуждения икрахом, тот, кто насмехается над Аллахом, Его аятами и Его посланником, тот является неверным как внешне, так и внутри (сердца). А также знаем, что тот, кто скажет, что такой в принципе может быть внутри верующим в Аллаха, а неверным он является только внешне, то он высказал мнение ложность и порочность которого абсолютно точно установлена с точки зрения религии.

Аллах привел в Коране слова неверных и постановил на их основании об их куфре и о том, что они заслужили угрозу (ада) за эти слова. Если бы их куфрские слова были только на уровне свидетельства свидетелей о их куфре, или на уровне признания, в котором признающийся может и ошибаться, то Аллах не угрожал бы им за это свидетельство, которое иногда может быть правдой, а иногда ложью. Напротив, недопустимым было бы подвергать их наказанию без условия правдивости свидетельства. Это (слова, за которые идет такфир) - как, например, в словах Всевышнего Аллаха:

لقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة - Стали неверными те, кто сказал «Аллах третий из троицы».

لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم - Стали неверными те, кто сказал «Аллах есть Мессия сын Марьям».

И тому подобные (аяты).

И второе положение: Когда сердце убеждено в правдивости посланника, и в том, что он посланник Аллаха, и если при этом оно любит посланника Аллаха, и почитает его, то оно не сможет проклинать его и ругать. Такое немыслимо без определенного рода принижения его и недолжного почета. Таким образом стало ясным, что простая убежденность в том, что он правдив не становится верой, если при этом нет любви и почитания его в сердце. (Маджуьуль-фатауа, 7/557) **Конец цитаты**.

Ибн Таймия сказал: Слова Всевышнего Аллаха:

يحذر المنافقون أن تنزل عليهم سورة ... ولئن سألتهم ليقولن إنما كنا نخوض ونلعب - Опасаются двуличные, что по их поводу будет низведена сура ... А если ты их спросишь, они, конечно, скажут: «Мы только погружались (в беседы) и развлекались.

...

Это - шариатский текст, доказывающий, что насмехаться над Аллахом, Его аятами и Его посланником является куфром. Ругательство же будет куфром тем более. Этот аят доказывает, что любой кто принизит посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, всерьез или в шутку, становится неверным. (Ас-Саримуль-Маслюль, стр 28) **Конец цитаты**.

Я скажу: Взгляни, да помилует тебя Аллах, на то, как Ибн Таймия отвергает тех, кто говорит, что произносящий по своей воле без икраха слова куфра, кяфир только внешне, а не внутри. (Ибн Таймия сказал), что такой высказал мнение ложность и порочность которого абсолютно точно установлена с точки зрения религии, а что уже сказать о том, кто говорит, что такой не является неверным ни внешне, ни внутри.

Ибн Таймия сказал: Тот, кто поносит пророка, да благословит его Аллах и приветствует, будь он муслим или кяфир, подлежит казни. Это мнение, которого придерживается большинство людей знания. Ибнуль-Мунзир сказал: Подавляющее большинство ученых единогласно сошлись в том, что мера наказания в отношении того, кто поносит пророка, да благословит его Аллах и приветствует, - это казнь. Это сказали Малик, Ахмад и Исхак, также это мазхаб Аш-Шафии.

(Ибнуль-Мунзир) сказал: Передается от Нуьмана, что не предается казни (зиммий), поскольку ширк, которого они придерживаются хуже (а за ширк, как известно их не убивают). Шафиит Абу Бакр аль-Фариси передал иджму мусульман на то, что мера наказания за ругань пророка, да благословит его Аллах и приветствует, - это казнь, подобно тому, как мера наказания за ругань другого - удары палкой. (поскольку известно, что иджма не установилось, то)



иджма которую он передал толкуется в том плане, что это иджма первого поколения из числа сподвижников и табиина, либо он имел ввиду иджму на казнь того, кто поносит пророка, да благословит его Аллах и приветствует, если тот был муслимом[135].

Так, например оговаривает иджму судья Иядъ, сказав: Единогласно сошлась вся умма на необходимости казнить того из мусульман, кто принизил его или поругал его.

Также есть немало ученых, кто передал иджму на казнь и такфир такого человека.

Сказал один из выдающихся имамов Исхак ибн Рахавайх: Единогласно сошлись мусульмане на том, что становится неверным тот, кто поругал Аллаха или Его посланника, да благословит его Аллах и приветствует, или отторгнет что-либо из того, что низвел Аллах, Азза уа Джалля, или убил одного из пророков Аллаха, Азза уа Джалля. Причем он становится таким даже если признает все, что низвел Аллах.

Сказал Аль-Хаттаби: Не знаю, чтобы какой-либо мусульманин разногласил в необходимости предания казни такого человека.

Также Мухаммад бин Сахнун сказал: Все ученые единогласно сошлись на том, что ругающий пророка, да благословит его Аллах и приветствует, или принижающий является неверным. Угроза в отношении него реализуется в виде наказания Аллаха, а мера наказания для него у уммы - казнь. А кто усомнится в его неверии и наказании, тот становится неверным.

Подведем итог: Если злословящий был мусульманином, то он становится неверным и предается казни без разногласий.

---

[135] Если поносящий был муслимом, то в необходимости его убиения не может быть никаких сомнений, ибо он становится вероотступником, а, как известно, вероотступников полагается убивать. Что касается обычных неверных, то хоть абсолютное большинство и считает необходимым убить такого неверного, имеются одиночки вроде Ну’мана, которые сравнивают ширк с поношением и делают неверное логическое умозаключение, говоря, что ширк хуже чем поносить посланника, да благословит его Аллах и приветствует, но несмотря на это некоторых мушриков мы не убиваем. Но это неверное рассуждение, ибо поносить посланника, да благословит его Аллах и приветствует, это уже ширк. Ведь поносить посланника, да благословит его Аллах и приветствует, означает поносить Аллаха, что в свою очередь является ширком в любви, страхе, покорности и.т.д. Но, кроме того, что это ширк, он также своим руганьем, в отличие от других обычных мушриков, показывает открытую враждебность Аллаху, посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, и муслимам, чем и заслужил смерть.

Это мазхаб четырех имамов и других ученых. Уже были приведены слова Исхака ибн Рахавайх и других имамов, которые говорили об иджме в этом вопросе. (Ас-Саримуль-Маслюль, стр 5). **Конец цитаты**.

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах:

Злословить на Аллаха или Его посланника является куфром как внешне, так и внутренне, независимо от того, был ли убежден злословящий что это запретно, или считал это разрешенным, или не определился в этом. Таково мнение факихов правоведов, и других ученых Ахлюс-Сунны, которые говорят, что вера это слово и дело. (Ас-Саримуль-Маслюль, стр 451). **Конец цитаты**.

Я скажу: Таков хукм того, кто злословит на Аллаха, Его знамения или Его посланника, да упасет Аллах.

Прежде чем перейти к другой теме, затрону один аспект дабы устранить возможные недоразумения.

Нет сомнения, что говорить слова куфра есть куфр и внешне и внутренне даже если у произносящего не было намерения на куфр. Но если человек произнесет выражение, не зная их смысла, то он не имел ввиду тот смысл, который вводит в неверие, поэтому он не становится неверным. Потому, что он не намеревался на куфр в том плане, что не намеревался на куфрский смысл самого выражения. Как например человек, который говорит: «Мы хотим демократию», думая, что демократия означает совет[136]. В этом случае он не станет неверным[137]. В отличие от того, кто говорит это, зная что демократия означает

---

[136] Когда коммунисты или демократы хотят запутать простолюдинов, они скрывают истинный смысл слова коммунизм, или слова демократия, и сводят его к исламским понятиям. Так шура в исламе означает совещание правителя с советом ученых и специалистов, это противоположность диктатуре и самоуправству. Но, во-первых, все это делается в рамках шариата, и, во-вторых, конечное решение принадлежит правителю, а роль совета консультационная. В демократии же нет оговорки, что это в рамках шариата, но они говорят, что народ, или большинство является единственным источником законодательства независимо от рамок шариата, и в отличие от единоличного решения нужно решение большинства. Поэтому простолюдин, незнающий истинного смысла демократии, употребляя это слово, не вкладывает в него куфрский смысл, и поэтому не становится неверным, в отличии от того, кто употребляет его в истинном куфрском значении и контексте.

[137] Разберем вопрос более подробно. Нужно разделять два вида незнания и два вида намерения. Изучим грубо, как происходит процесс познания какого-нибудь наружного объекта. Вначале, у человека имеются общие представления и воззрения, оторванные (абстрагированные) от частных объектов и случаев. Затем человек знакомится со свойствами объекта. И в конце, на основе имеющихся у него раньше представлений и знаний, он выдает заключение об объекте, беря во внимание конкретные свойства объекта. Итак, в этом процессе играют роль два вида знаний: 1) Общее знание - направленное не к объекту, а к субъекту. Это - общие представления, знания и верования человека. В свете этих знаний, он оценивает частные конкретные свойства объекта и делает заключение. 2) Частное знание -




направленное к объекту. Знание конкретных свойств предмета. Это знание является сырым материалом для вывода общих суждений. Этот вид знания человек получает обычно с помощью органов чувств, опытов, которые ненадежны и могут обманываться. Что касается первого вида знания, то это из идеологии, верований, поэтому ее больше принимают на веру, например от посланника, да благословит его Аллах и приветствует.

Так вот в первом виде знания оправдания нет. Отсутствие этого знания порок для человека. Это как бы голова всего. Второе же знание желательно, но отсутствие ее не является пороком. У человека могут отсутствовать органы восприятия или нет возможности получить эти знания. Приведем практический пример с табаком. Известны разногласия о том, является ли табак харамом. Здесь общим знанием (первого вида) является правило: "Все, что вредно для здоровья, грязно - является запрещенным". Частным знанием (второго вида) является знание о том, является ли табак вредным для здоровья. Так вот это второе знание необязательное; для того, чтобы знать это, нужны химические и биологические исследования свойств табака - т.е. это знание, направленное к объекту (табаку), к его частным свойствам. Древние ученые не знали вредность табака, поэтому разрешали его. Сейчас же вред табака стал известен.

Приведем другой пример. Возьмем русское слово "обожать", которое означает обожествлять, любить так сильно как Бога. Если кто-нибудь из муслимов скажет: "Я обожаю пельмени", он скажет слово, которое на самом деле является ширком. Но незнание в данном случае простительно. Ибо его незнание не в области акъыды, представлений и убеждений, а в области частного знания, направленного на объект (истинный смыл слова "обожать"). Если ему объяснить свойства объекта (истинный смысл), то в свете общего знания он поймет, что это ширк и покинет это слово. То есть на самом деле он знал, но знание его было в непроявленном виде. Но если бы его незнание было бы в области акъыды и убеждений, (то есть, если бы он не знал, что обожествлять кого-нибудь кроме Аллаха является ширком), то это незнание оправданием не являлось бы. Если такому даже и объяснишь истинный смысл слова, он не покинет его. Для того, чтобы он покинул, его нужно сперва научить общему знанию - единобожию.

Итак, не знать, что-нибудь из основ религии оправданием не является. Это будет так, даже если незнающий, хочет угодить Богу, не хочет быть мушриком и старается избежать ширка. Так, Адий бин Хатим, когда был христианином, не признавал, что они совершали ширк, подчиняясь своим попам. Он не знал, что это было ширком. Если бы он это знал, то он покинул бы его, ибо христиане знают, что ширк это плохо и стремятся покинуть его. Но так как незнание христиан в области общего знания, то оправдания им нет.

Теперь возьмем слепого муслима, который делает намаз, но не знает, что прямо перед ним находится идол. В данном случае незнание слепого является оправданием. Вот если бы он не знал, что совершать намаз на идола является ширком, тогда его незнание было бы порицаемо и ему оправдания не было бы. Поэтому, когда встречаются слова ученых, где говорится, что муслим не станет неверным произнося слова неверия, если он не подразумевал неверие, то их следует понимать в этом контексте. То есть муслим не вкладывал туда смысл, который является куфром. Но если человек в слова вкладывает смысл, который является куфром, то он обязательно становится неверным, даже если он и не знал, что это куфр и не хотел становиться неверным.

Так, например общеизвестен хадис о муслиме, который оговорился и сказал Аллаху: "Я твой Господь, а ты мой раб". На самом деле, тот человек не вкладывал в эти слова этот смысл. Наоборот, он вкладывал прямо противоположный смысл. Но если бы он в действительности бы не знал, что говорить такие слова является куфром, то он был бы неверным. По той же причине не стали неверными сахабы, просящие зату ануат (смотри более подробно в объяснение хадиса в четвертой части). Но в отличие от того человека, они все равно виноваты, (хотя и не впали в большое неверие). Вина их в том, что они хотели перенять у неверных то, чего не знали. А ведь вполне возможно, что ту вещь, которую они

народовластие (народ источник законодательства). Такой становится неверным даже если не намеревался на куфр.

Другой пример это те, кто говорит пророку, да благословит его Аллах и приветствует, «раьина» в смысле «обращение слуха», такой не становится неверным[138]. В отличие от того, кто говорит «раьина» в смысле молитвы (против) и принижения, да упасет Аллах. Такой становится неверным и внешне и внутренне даже если не знает, что это неверие и не намеревался на него.

Поэтому то в книгах ученых иногда приходят выражения типа: «Кто сказал или совершил куфр, становится неверным даже если не намеревался на куфр».

Ибн Таймия сказал: Короче, кто скажет или совершит то, что является куфром, тот становится неверным по причине этого, даже если и не намеревался стать неверным. Ведь никто не намеревается стать неверным, кроме тех, о ком так пожелал Аллах. **Конец цитаты**.

А иногда ученые говорят: «Не становится неверным если не подразумевал куфр». В этом случае они имеют ввиду (что человек не подразумевал) куфрский смысл, но не (имеют ввиду, что человек не становится неверным, если не намерился на) само неверие. Ведь, как и сказал шейх: Никто не намеревается стать неверным, кроме тех, о ком так пожелал Аллах. (Ас-Саримуль-Маслюль, стр 154)

перенимают, на самом деле является куфром, хотя мы и вкладываем в неё другой смысл. В таком же положении находятся люди, которые, например подписывают соглашения, не изучив хорошенько его содержание. Или же входят в какое-нибудь отношение с тагутом, не изучив предварительно его суть. Таковы - на полпути к неверию, да упасет нас Аллах от этого.

[138] "Раъина" - слово, упомянутое в аяте: "О те, которые уверовали! Не говорите (посланнику): "раъина", а говорите: "унзурна" - и слушайте. А для неверных - наказание мучительное!" (Корова, 104)

Куртуби передает от ибн Аббаса, как тот сказал: «Когда мусульмане хотели о чем-нибудь спросить посланника, да благословит его Аллах и приветствует, они говорили посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, слово "раъина", которое означает: "повернись и посмотри на нас". Но на языке иудеев, это слово используется для ругательства. Иудеи воспользовались этим и стали говорить: "Раньше мы ругались на него скрытно, теперь мы можем это делать открыто". Они говорили это посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, и смеялись между собой. Саъд бин Муаз, который знал язык иудеев, услышал это и сказал им: "Если я еще раз услышу, что вы такое говорите посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, то я снесу вам голову". Иудеи сказали: "А разве вы сами не говорите ему то же самое". Тогда снизошёл аят, запрещающий использование этого слова, дабы иудеи не могли этим воспользоваться и вместо этого слова было предложено одинаковое по смыслу другое слово "унзурна".



Мухаммаду ибн Абдуль-Уаххабу, да смилуется над ним Аллах, были заданы некоторые вопросы: Первый: его слова в главе о хукме вероотступника: «или будет насмехаться над Аллахом, Его книгами или Его посланниками, то становится неверным». Опишите эту насмешку, которая вводит в куфр.

...

Четвертый: Его слова «Или произнесет слова куфра, не зная их смысла, тогда не становится неверным из-за этого». Какой здесь смысл: «Он произнес слова, и не знал их смысла» или же «Он произнес их, и не знал, что они вводят его в неверие»?

И он ответил: Что касается первого вопроса, то ученые аргументировали в этом вопросе словами Всевышнего о некоторых мусульманах мухаджирах во время похода на Табук:

ولئن سألتهم ليقولن إنما كنا نخوض ونلعب - А если ты их спросишь, они, конечно, скажут: «Мы только погружались (в беседы) и развлекались".

Ранние и поздние ученые сказали, что смысл аята является общим до Судного дня и охватывает любого, кто насмехается над Аллахом, или Кораном, или посланником. Что касается содержания их речей, то они сказали: «Мы не видели более пристрастных к животу, более лживых на язык и более трусливых при встрече людей, чем наши чтецы Корана». Этим они подразумевали посланника Аллаха, ученых и его сподвижников. Когда Ауф ибн Малик передал эти слова, произносивший (их) пришел и стал оправдываться, что он говорил это для развлечения, как это обычно делают путники (чтобы скрасить тяготы дороги). Но низошло откровение, что это является неверием после веры даже если это и было в шутку. Тот, кто оправдывался, думал, что неверием это будет только если скажешь всерьез, а не в шутку.

Четвертый: Когда человек произносит слово куфра, не зная его смысла, то понятно, что это произношение того, смысл чего не знаешь (и поэтому, это не будет куфром). Что касается случая, когда он (знает смысл, но) не знает, что это вводит его в куфр, то достаточно здесь слов Аллаха:

لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры.

Те люди оправдывались перед пророком, да благословит его Аллах и приветствует, думая, что их слова не вводят их в куфр. Просто удивительно как люди это (слова ученого, приведенные в вопросе: «Или произнесет слова куфра, не зная их смысла, тогда не становится неверным из-за этого») толкуют в

этом смысле («Он произнес их, и не знал, что они вводят его в неверие»), в то время, как они слышат слова Всевышнего:

وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا - хотя они думают, что поступают хорошо[139].

إنهم اتخذوا الشياطين أولياء من دون الله ويحسبون أنهم مهتدون - Ведь они взяли шайтанов покровителями вместо Аллаха и думают, что они идут прямым путем[140]!

وإنهم ليصدونهم عن السبيل ويحسبون أنهم مهتدون - И они (шайтаны), конечно, отвратят их от пути, а те будут думать, что идут прямым путем.

Они что думают, что эти люди (описанные в аятах) не стали неверными? Но следует заметить полное невежество в этих вопросах из-за отсутствия внимания к ним. (Вопрос 16, стр 447-452, Тариху Наджд). **Конец цитаты**.

Подраздел третий: Аяты о неверных применяются и к мусульманам, если они делают такой же поступок.

Я скажу: Посмотри же, да смилуется над тобой Аллах, на то, как шейх Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб аяты, которые пришли по поводу исконных неверных, применил к мусульманам, которые делают такие же поступки. Потому, что когда он проводил аргументацию этими аятами, некоторые люди возразили тем, что эти аяты были об исконных неверных, а не о мусульманах. При этом они ошибочно приводят в довод некоторые верные слова саляфов, которые были высказаны ими как порицание хариджитам, когда те брали аяты, низведенные о неверных и применяли к мусульманам. Но между этими вопросами есть разница:

Хариджиты брали аяты о законодательстве, низведенные по поводу некоторых людей Писания, которые протянули свои мерзкие руки, чтобы изменить шариатские меры наказания, например вместо наказания за прелюбодеяние,

---

[139] Толкование этого аята (Пещера, 103 - 104) смотри в первой главе этого раздела.

[140] Имам Ат-Табари говорит: "Они взяли себе покровителями шайтанов вместо Аллаха, и они полагают, что на прямом пути!" - То есть та, часть, над которой свершилось заблуждение - она сошла с пути Аллаха и заданной цели (единобожия), взяв вместо Аллаха шайтанов своими помощниками и покровителями. По невежеству они совершали то, что было грехом и направлено против них, в то время как, они полагали, что находятся на истинном пути и думали, что получат награду за свои старания. Это одно из самых ясных доказательств, опровергающее ложные утверждения тех, кто говорит, что якобы Аллах не наказывает никого, кто совершит грех или поверит в ложное, кроме, как только тех, к которым пришло знание об этом и которые совершают это осознанно и злонамеренно против своего Господа. Ведь если бы это было так, то не было бы разницы между заблудшими, которые считают, что они на истинном пути и теми, кто на самом деле на истинном пути. Но Аллах в этом аяте провел между ними различие, и с точки зрения их названия (верующий - неверный), и с точки зрения юридических норм, применяемых к ним (сюда входит воздаяние на том свете, а также система применяемых к ним земных норм, как то не хоронить их на мусульманском кладбище, не проявлять им валя и.т.д.). (Тафсир Табари),





которое установил Аллах, они установили свое, тем самым, как об этом гласит Коран, сделали себя соучастниками Аллаху:

أم لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله - Или у них есть соучастники, которые устанавливают для них законы, которые не дозволил Аллах.

Коран объявил таких неверными не из-за того, что они люди Писания, но из-за их скверного действия. Потому, что характеристика «Люди Писания» не содержит в себе порицание, и на ее основе не строятся хукмы. Напротив, как и сообщает Коран во многих аятах, среди них есть умеренная группа[141]. Поэтому если бы Коран объявил их неверными только за то, что они Люди Писания, это было бы противоречием, да упасет Аллах от такого предположения. Наоборот, основанием их куфра являются их скверные деяния.

Хариджиты же применили эти шариатские тексты к Абу Мусе аль-Ашьари и Амру ибн аль-Асу, да будет доволен Аллах ими обоими, которые судили в вопросе жизней мусульман по Корану в отношении Али и Муавии, да будет доволен Аллах ими обоими. Хариджиты сказали: судят люди в то время, как Аллах говорит:

ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون - А кто не рассудил тем, что низвел Аллах, они и есть настоящие неверные.

Таким рассуждением они заявили о куфре Али и Муавии, да будет доволен Аллах ими обоими, и тех, кто вошел в их подчинение. Саляф же опроверг их эти утверждения и сказал: Они взяли аяты, низведенные о неверных, и применили их к мусульманам. Такое опровержение верно в отношении хариджитов, потому что аяты о неверных они применяют к деяниям, которые не относятся к категории деяний неверных.

Какое это имеет отношение к тем, кто аяты, которые пришли по поводу неверных, применяет к мусульманам, которые делают такие же поступки. Напротив такими применениями полны книги ученых.

Ибнуль-Къайим сказал по поводу слов Всевышнего Аллаха:

قل ادعوا الذين زعمتم من دون الله لا يملكون مثقال ذرة في السماوات ولا في الأرض وما لهم فيهما من شرك وما له منهم من ظهير، ولا تنفع الشفاعة عنده إلا لمن أذن له - Скажи: Ну позовите тех, кого вы выдумали помимо Аллаха! Они не властны даже пылинкой ни на небесах, ни на земле. Нет у них в них соучастия (в управлении того, что) в них, нет у Него

---

[141] Например, аят 3/113: Не все они одинаковы. Среди людей Писания есть праведные люди, которые читают аяты Аллаха по ночам, падая ниц.

помощника из их числа, и ходатайство перед Ним не приносит пользы, кроме как для того, кому Он дозволил. - (34/22-23)

И Коран полон подобными и аналогичными примерами, но большинство людей не понимают, что это касается их действительности. Они думают, что (те примеры) своего рода, и что они про людей, которые уже исчезли, и у тех людей нет продолжателей. Именно такой подход и стал преградой для понимания этими людьми Корана.

Клянусь Аллахом, те люди (описанные к Коране) хоть и умерли, но пришли их продолжатели подобные им, или хуже них, или меньше них по степени, но подобно тому, как Коран касается тех людей, точно также он касается и этих (продолжателей).

Но дело обстоит так, как это описал Умар ибнуль-Хаттаб: «Узы ислама будут развязываться петелька за петелькой по мере появления в Исламе тех, кто не знает джахилийи». (Мадаридж ас-Саликин, 1/351). **Конец цитаты**.

Ибн Касир сказал в тафсире слов Всевышнего:

قل هل ننبئكم بالأخسرين أعمالا، الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا - Скажи: «Не сообщить ли нам вам про потерпевших наибольший убыток в делах - тех, усердие которых заблудилось в жизни ближней, хотя они думают, что поступают хорошо?». - (18/103-104)

Аль-Бухари сказал ... От Амра бин Мусъаба, как он сказал:

Я спросил своего отца, то есть Саьда Аби Ваккаса о словах Аллаха: قل هل ننبئكم بالأخسرين أعمالا - Скажи: «Не сообщить ли нам вам про потерпевших наибольший убыток в делах?».

Это харуриты? Он ответил: Нет. Это иудеи и христиане. Что касается иудеев, то они опровергли Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Что касается христиан, то они отвергли рай, сказав, что там нет ни еды, ни питья. Харуриты же - те, кто нарушил договор с Аллахом, после его заключения.

Саьд, да будет доволен им Аллах, называл их (харуритов) фасиками (а не кяфирами). Али бин аби Талиб, Даххак и немало других сказали: Это (люди описанные в аяте) - харуриты.

Али, да будет доволен им Аллах, не имел ввиду, что аят низведен по поводу конкретно тех, или этих людей, но имел ввиду, что подобно тому, как аят касается иудеев, христиан и других, точно так же он касается и харуритов. Действие аята не ограничивается этими группами. Ведь этот аят Мекканский, и был низведен до того, как происходило обращение к иудеям и христианам, а



хариджитов тогда не было вообще. Этот аят охватывает всех, кто поклоняется Аллаху неугодным Ему путем, думая при этом, что прав в этом; и что его деяние принимается, в то время, как он ошибается, а его деяние отвергнуто. Как и сказал Всевышний Аллах:

وجوه يومئذ خاشعة، عاملة ناصبة، تصلى نارا حامية - Одни лица в тот день будут унижены, изнурены и утомлены, будут гореть в огне пылающем. - (88/2-4)

Также сказал Всевышний:

وقدمنا إلى ما عملوا من عمل فجعلناه هباء منثورا - Мы займемся деяниями, которые они совершили, и обратим их в развеянный прах. - (25/23)

Также сказал Всевышний:

والذين كفروا أعمالهم كسراب بقيعة - Те, что стали неверными, - деяниях их точно мираж в пустыне. - (24/39)

Аллах сказал в этом почетном аяте:

قل هل ننبئكم - Скажи: «Не поведать ли нам вам»

То есть: Не сообщить ли нам вам.

بالأخسرين أعمالا - про потерпевших наибольший убыток в делах.

Затем разъяснил, кто это словами:

الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا - тех, усердие которых заблудилось в жизни ближней.

То есть: которые совершали ложные деяния, неузаконенные шариатом, неугодные и неприемлемые.

وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا - хотя они думают, что поступают хорошо.

То есть: убеждены, что они на какой-то основе, что они приняты и любимы. **Конец цитаты**.

Ат-Табари сказал в тафсире этого аята:

По нашему мнению, верным в этом вопросе будет сказать следующее: Аллах, Всемогущ Он и Велик, подразумевает своими словами:

قل هل ننبئكم بالأخسرين أعمالا - «Не сообщить ли нам вам про потерпевших наибольший убыток в делах?» каждого, кто совершает деяние, о котором он думает, что прав в нем, и что он совершением этого действия повинуется и угождает (Ему), в то время, как на самом деле он гневит этим Аллаха, и уклоняется этим от пути веры. Как например, монахи, дьяконы и им подобные, которые проявляют усердие в заблуждении. Представителям какой-бы религии

они не были, они, несмотря на свои деяния и старания, являются неверными в Аллаха.

...

Слова Аллаха:

الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا - тех, усердие которых заблудилось в жизни ближней, хотя они думают, что поступают хорошо.

Аллах говорит: Это те, деяния которых в земной жизни не соответствовали руководству и прямому пути, напротив были неправедными и заблудшими.

Это потому, что они совершали то, чего не приказывал им Аллах, и даже (эти деяния были) неверием с их стороны в отношении Аллаха.

وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا - хотя они думают, что поступают хорошо.

Аллах говорит: Они полагали, что, совершая это, они повиновались Аллаху, и старались делать то, что приказывал своим рабам Аллах. Это одно из самых ясных доказательств на ошибочность мнения того, кто утверждает следующее: «Куфр в Аллаха может совершить только тот, кто намеревается на куфр после знания о единобожии».

Ложность этого выводится следующим образом: Аллах, да велико Его поминание, сообщил о тех, которых Он охарактеризовал в этом аяте тем, что их усердия, которые они прилагали в земной жизни, ушли впустую. Хотя они считали, что поступали своими действиями хорошо. Но вместе с этим Он сообщил, что они являются отвергающими аяты своего Господа.

Но если бы верным было мнение тех, кто утверждает, что неверными в Аллаха становятся только знающие, то те люди, о которых Аллах сообщил, что они считают себя совершающими хорошее, обязательно должны были бы быть награждены за свои деяния. Но (в аяте) было сказано противоположное тому, что они говорят. Наоборот, Аллах, да велика Его слава, сообщил, что они являются неверными в Аллаха, и что их деяния тщетны. **Конец цитаты**.

Куртуби сказал:

Первое - Слова Всевышнего Аллаха:

قل هل ننبئكم بالأخسرين أعمالا - Скажи: «Не сообщить ли нам вам про потерпевших наибольший убыток в делах?».

Здесь есть доказательство на то, что бывают такие люди, которые совершают деяние, думая, что делают хорошее, в то время как его усердие впустую.



Фактор, который делает усердие тщетным, а здесь он является куфром, - это либо испорченность убеждения, либо показуха. **Конец цитаты**.

Я скажу: Эти цитаты ученых не оставляют никакого сомнения в том, что аяты, которые пришли по поводу изначальных неверных, применяются к мусульманам, которые делают такие же поступки. Если бы не опасение чрезмерно затянуть тему, я бы привел еще много цитат. И прежде чем перейти с этого вопроса, необходимо исследовать объект на предмет наличия в нем обоснования (иллят) хукма, которое является действующим фактором, вызывающим этот хукм (такфира). Потому, что обоснование хукма связано с хукмом как со стороны существования, так и со стороны отсутствия[142].

Многие люди определяют качество (и это незнание), которое они считают обоснованием (фактором) хукма, хотя оно (незнание) не оказывает никакого эффекта в возникновении хукма (куфра). Подобно этому (ошибочно) поступают и хариджиты (когда неправильно определяют обоснование куфра). Единственным путем избежать ошибки здесь - это обратиться к ученым саляфам, полномочным для иджтихада, имеющим авторитет у основной массы уммы.

***

Раздел второй: Доводы из Пречистой Сунны на то, что незнание не является преградой для наступления вероотступничества.

Этот раздел делится на четыре подраздела:

Подраздел первый: Хукм возражения против решения пророка, да благословит его Аллах и приветствует.

Подраздел второй: Описание хариджитов и их хукм.

Подраздел третий: Гнев на сподвижников - доказательство куфра гневающегося

Подраздел четвертый: Группы кадаритов и их хукм

Раздел второй: Доводы из Пречистой Сунны на то, что незнание не является преградой для наступления вероотступничества.

[142] Автор хочет сказать, что у такфира есть обоснования, и их нужно правильно определить. В частности, люди указывают незнание, как фактор, влияющий на наличие или отсутствие незнания, хотя незнание не играет роли в возникновении куфра в основах религии.

Подраздел первый: Хукм возражения против решения пророка, да благословит его Аллах и приветствует:

Доказательство первое:

Что касается пречистой сунны, то сперва я приведу несколько хадисов, с краткими, во избежание затягивания, комментариями.

Ибн Таймия (привел хадисы о хариджитах и) сказал:

Сюда же относится то, что передали в «Ад-Далаиле» Ибн аби Асъим и Абуш-Шейх с достоверной цепочкой от Катады, а тот от Укъбы бин Уассаджа, а тот от Ибн Умара, как он сказал: Посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, принесли ожерелья из золота и серебра, и он разделил их между своими сподвижниками, тут встал один житель пустыни и сказал: «О Мухаммад! Клянусь Аллахом, Если Аллах приказал тебе быть справедливым, то я не вижу, чтобы ты был справедливым». И он ответил: «Горе тебе, кто же, если не я будет справедливым к тебе?». Когда же тот ушел, он сказал: «Приведите его ко мне спокойно»[143].

Сюда же относятся слова ансарца, который подал в суд на Аз-Зубайра в вопросе водоканала Аль-Харры[144]. Когда посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал Аз-Зубайру: «О Зубайр, полей (у себя), а потом пусти воду своему соседу», тот сказал: «Это из-за того, что он сын твоей тети?».

А также хадис о человеке, в отношении которого он вынес решение, а тот сказал: «Я не согласен». Затем он пошел к Абу Бакру, затем к Умару, а тот убил его[145].

---

[143] То есть не запугивая его. См. Ираки, тахридж ахадис ихья, 3/1462

[144] Аль-Харра - место в Медине, где был водоем, пополняемый дождями, и от которого отходил канал, с которого брали воду для орошения.

[145] Имеется ввиду следующее предание, приводимое в связи с толкованием аята о суде тагута: "Видел ли тех, кто утверждает, что они якобы уверовали в то, что ниспослано тебе и то, что до тебя. Они хотят судиться суждением тагута. А ведь им было приказано отвергнуть тагута. Но шайтан хочет сбить их в глубокое заблуждение". - (Женщины, 60)

Рази говорит в тафсире "Мафатих аль-Гъайб": «Ученые привели следующие предания о причине ниспослания этого аята: 1) Многие толкователи передают, что один лицемер поспорил с неким иудеем. Иудей предложил, чтобы судьей был Абуль-Къасъим Мухаммад (посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует). Лицемер не согласился и в качестве судьи предложил Каба бин Ашрафа. Лицемер был неправ в этом споре, и он знал, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, судит только по истине и не принимает взяток. Каб бин Ашраф же был падок ко взяткам и лицемер, зная это, предложил его судейство. Но иудей настоял на своем, и они пошли на суд к посланнику, да благословит его Аллах и приветствует. Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, вынес решение в пользу иудея. Тогда лицемер сказал иудею: "Я не согласен с решением, пошли к Абу Бакру". Абу Бакр также решил в пользу иудея. Лицемер снова не согласился и сказал: "Пусть судьей между нами будет Умар". Так они пошли к Умару. Иудей рассказал Умару, как все было; что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, и абу Бакр вынесли





Если изучить, то из хадисов есть аналоги этому[146]. Как например, хадис известный от Бахза бин Хакима от своего отца со слов его деда, что брат того пришел к пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал:

... «Люди утверждают, что ты запрещаешь добычу (другим), и забираешь все сам». Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Если я такое делаю, это на мне, но не на них. Отпустите его соседей (соплеменников)». Хадис передал Абу Дауд с достоверной цепочкой.

Здесь, хоть и идет передача клеветы от другого, но передающий хотел этим умалить и опорочить посланника, да благословит его Аллах и приветствует, ведь он не рассказал это в такой манере, которая дала бы нам понять, что он опровергает тех, кто это сказал. Поэтому это является своего рода злословием.

А также хадис, переданный Ибн Исхаком со слов Хишама от своего отца, а тот от Аиши, как она сказала: Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, купил у одного бедуина животное за один васк (мера веса) сухих фиников

решение в его пользу, но лицемер не согласился и предложил пойти к тебе. Умар спросил лицемера: "Все так было?". Когда лицемер подтвердил, Умар сказал: "Подожди немного, у меня есть одно дело, я сейчас приду". Умар вошел в дом, взял меч и вышел к ним. Подойдя к лицемеру, Умар снес ему голову, а иудей убежал. Родственники лицемера пожаловались посланнику, да благословит его Аллах и приветствует. Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, начал расспрашивать Умара. Умар сказал: "О посланник Аллаха, Он не принял твоего решения". Тотчас пришел Джабраил и сказал: "Умар - Фарукъ (различитель), ибо он различил истинное от ложного". Тогда и посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Ты различитель (истинного от ложного)". Так вот тагутом здесь был Каб бин Ашраф.
(Мафатих аль-Гъайб).

[146] Вот еще некоторые: Имам Муслим передает от Джабира: "После возвращения посланника, ص, с битвы при Хунайне, к нему подошел один человек. В это время в подоле у Биляля было серебро, которое посланник, ص, горстями раздавал людям. Пришедший человек сказал: "Эй Мухаммад, Будь справедливым (в дележе)". Посланник, ص, сказал: "Горе тебе, Если я не буду справедливым, то кто тогда вообще может быть справедливым. Если я буду несправедливым, я пропал и погиб". Умар бросился: "О посланник Аллаха, Разреши мне отрубить голову этому лицемеру". Посланник, ص, ответил: "Я прибегаю к Аллаху от того, что люди будут сплетничать, что Мухаммад убивает своих соратников (Если бы не эти сплетни, которые могут отвратить других людей от входа в ислам, то можно было бы отрубить). Этот (человек) и его приспешники читают Коран, но (чтение) не проходит дальше их глоток (в сердце). Они вылетают из религии, подобно стреле, вылетающей из лука. (Бухари, Хумус, 16; Муслим, Закят, 142)

Рази передает от Калби следующее предание: "Один из лицемеров по имени Абуль-Джураз (Зуль-Хууайсира) сказал: "Ты утверждаешь, что Аллах приказал тебе раздавать милостыню беднякам и нищим. В таком случае, почему ты раздаешь милостыню пастухам. Тогда посланник, ص, сказал: "Да останешься ты без отца, Разве Муса не был пастухом, а Дауд разве не был пастухом". Когда человек отправился восвояси, посланник, ص, сказал: "Остерегайтесь его и его приспешников потому, что они лицемеры". (Мафатих аль-Гъайб).

Захира (Аджва), и пришел с ним себе домой (чтобы отдать финики). Но поискав, он не нашел их дома. (Передатчик) продолжил: Тогда он вышел к бедуину и сказал: «О раб Аллаха, мы купили у тебя животное за один васк фиников Захира. Мы думали, что они есть у нас, но не нашли их».

Тогда бедуин сказал: «Вай обман вай». Люди его ударили и сказали:

«Ты говоришь это посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует?». Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Оставьте его». Хадис передал Ибн аби Асъим и Ибн Хиббан в «Ад-Даляиль».

Все действия из этой категории, делают обязательной казнь, и по их причине человек становится неверным, двуличным, убийство которого дозволено. Просто пророк, да благословит его Аллах и приветствует, как и другие пророки, прощали и относились снисходительно[147], руководствуясь словами Всевышнего: خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين - Держись прощения, побуждай к одобряемому и отворачивайся от невежд.

...

Это (то есть прощение посланником, да благословит его Аллах и приветствует, тех, кто злословит на него) разъясняет предание, которое передал Ибрахим бин аль-Хакам бин Абан, сказав: мне рассказал мой отец со слов Икримы, а тот от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах: Один бедуин пришел к пророку, да благословит его Аллах и приветствует, просить его в помощи о чем-то. Он дал ему что-то и спросил: «Я хорошо к тебе отнесся?». Бедуин сказал: «Нет, и вовсе ты хорошего не сделал».

(Передатчик) продолжил: Мусульмане разгневались, и пошли на него. Тогда он сделал им знак, чтобы они остановились, затем он встал и вошел домой. Затем он послал за бедуином, пригласил его в дом - то есть он дал ему (еще что-то из имущества) так, что тот остался доволен, после чего он сказал: «Ты пришел к нам и попросил у нас. Мы тебе дали, но ты сказал то, что сказал. Поэтому в душах мусульман неприятный осадок от этого. Если ты доволен, то скажи это

---

[147] Считать кого-нибудь неверным и мушриком, питать неприязнь к нему с одной стороны и давать приказ о его убийстве с другой стороны две разные вещи. Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, ввиду определенных причин не приказывал убивать таких; например из-за опасения, что начнут злословить о том, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, убивает своих соратников и люди начнут пугаться и сторонится принятия ислама. Но то, что такие люди остались живыми, еще не означает, что они остались муслимами. Нужно заметить, что посланники могут простить только свое право, заключающееся в предании казни, но не могут простить право Аллаха, которое затрагивается при злословии на посланников и вытекающее из этого неверие и так далее.





перед ними так же, как это сказал передо мной, чтобы из их грудей ушло чувство против тебя». Тот сказал: «Хорошо».

На утро или вечер он пришел, и посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует сказал: «Ваш товарищ пришел просить у нас, и мы ему дали. Он сказал то, что сказал, но мы пригласили его себе домой и дали ему (еще имущества). Теперь он говорит, что доволен. Не так ли?». Бедуин сказал: «Да. Пусть воздаст тебе Аллах благом в семье и родственниках». Тогда да благословит его Аллах и приветствует, сказал:

«Знайте, что ситуация, произошедшая между мной и этим бедуином, похожа на следующий пример: У человека была верблюдица, которая убегала от него. Люди стали ее преследовать, но это только увеличило ее отвращение. Тогда владелец верблюдицы сказал людям: «Отойдите от меня и верблюдицы, я отнесусь к ней по доброму». Хозяин верблюдицы повернулся к ней лицом, вырвал для нее из земли къимам (съедобное растение), тогда она подошла к нему и стала на колени. Он ее завязал и влез на нее. Так и я. Если бы я оставил вам этого человека, когда он говорил (те слова), то вы убили бы его и он вошел бы в ад».

Также это передал с этой цепочкой Абу Ахмад аль-Аскари: Один бедуин пришел к пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и начал грубо разговаривать с ним, сказав: «О Мухаммад! Дай мне, ведь ты не из своего имущества, и не имущества своего отца даешь!» Его сподвижники набросились на него со словами: «Эй враг Аллаха! Ты говоришь это посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует?».

Такое описание этого человека дает нам понять следующее: Слова того человека сделали дозволенной его казнь без необходимости призывать его к покаянию, и он стал неверным по причине тех слов. Иначе, он не вошел бы в ад после его казни лишь за те слова. Наоборот, тогда бы он должен был войти в рай, как угнетенный шахид, а его убийца должен был войти в ад поскольку намеренно убил верующего, а пророк, да благословит его Аллах и приветствует, должен был бы объяснить, что убийство его недозволенно, ведь пролитие крови не по праву - из величайших грехов.

И тот бедуин (до того, как стать вероотступником) был мусульманином. Именно поэтому, пророк, да благословит его Аллах и приветствует, употребил в отношении него выражение «ваш товарищ», и именно поэтому он приходил просить помощи. Если бы он (изначально) был кяфиром, с которым воюют, он не пришел бы просить его о чем-либо.

И если бы пророк, да благословит его Аллах и приветствует, дал ему с целью привлечь его к исламу, в хадисе было бы сказано, что он принял ислам. Но не было какого-либо упоминания о его исламе, которое бы доказывало, что он вошел в ислам (в результате того, что ему дали имущество). В этих преданиях есть указание на грубость бедуинов, и что они из тех, кто описан в словах Всевышнего:

فإن أعطوا منها رضوا وإن لم يعطوا منها إذا هم يسخطون - Если им достается что-либо из милостыни, они остаются довольными, если же им ничего не достается, они приходят в ярость.

(Ас-Саримуль-Маслюль, стр 201-205) **Конец цитаты**.

Аль-Хафиз Ибн Хаджар сказал, комментируя хадис: «Это из-за того, что он сын твоей тети?»:

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не наказал человека из этой истории, только по причине необходимости привлекать (других) людей к исламу, как он выразил (эту цель) в отношении многих двуличных, сказав: «Чтобы люди не говорили, что Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, убивает своих сподвижников».

Куртуби сказал: Если бы от кого-либо изошло нечто подобное в отношении пророка, да благословит его Аллах и приветствует, или в отношении его шариата, то он был бы подвергнут казни зиндика. Ан-Навави то же самое передал от ученых. ВаЛлаху аьлям.

(Фатхуль-Бари, 5/49, Книга питья и орошения). **Конец цитаты**.

Ибнуль-Къайим объяснил, что хукм злословия на пророка это куфр и вероотступничество, а затем сказал:

Что касается того, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не стал казнить тех, кто порочил его качество справедливости, как например словами: «Будь справедлив. Поистине ты не поступил справедливо!», или порочил его решение словами: «Это из-за того, что он сын твоей тети?», или порочил его чистое намерение словами: «В этом разделе не искали лика Аллаха», или порочил его правление словами: «Люди утверждают, что ты запрещаешь добычу (другим), и забираешь все сам», и тому подобные слова.

Это потому, что здесь задето его право, и он может взыскать свое право сполна или простить его. Но его умма не может оставить полное взыскание его права,




да благословит его Аллах и приветствует[148]. (Задуль-Маад, 3/214). **Конец цитаты**.

---

[148] Аллах наделил рабов правами и рабы вправе воспользоваться или отказаться от своего права. Кроме них самих никто не может аннулировать это право. Даже Аллах не прощает право другого, если он (другой) сам не простит его. Так, например если человек нарушил право другого, он не может быть полностью прощен, даже если Аллах простит все его грехи. Ибо Аллах простил то, что является Его правом. Что касается право другого, то его прощает только сам человек: "Абу Катада аль-Харис бин Риб`и, да будет доволен им Аллах, передал, что (однажды) посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, (обратился) к ним (с проповедью,) упомянув (среди прочего и) о том, что наиболее достойными делами являются борьба /джихад/ на пути Аллаха и вера в Аллаха. (Услышав его слова,) один человек встал и спросил: “О посланник Аллаха, скажи, если меня убьют на пути Аллаха, послужит ли это искуплением моих грехов?” Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал ему: “Да, если ты будешь убит на пути Аллаха, проявляя терпение, надеясь на награду Аллаха и устремляясь вперёд, а не отступая.” А (через некоторое время) посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, спросил этого человека: “Как ты сказал?” (Тот снова) спросил: “Скажи, если меня убьют на пути Аллаха, послужит ли это искуплением моих грехов?” (На этот раз) посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: “Да, если ты будешь проявлять терпение, надеяться на награду Аллаха и устремляться вперёд, а не отступать: (тогда простится тебе всё) за исключением долга, ибо, поистине, об этом мне сообщил Джибриль". (Муслим, Рияд ас-Салихин, 217)
Пока человек не заплатит за нарушенное право другого или пока владелец права сам не простит его, он не войдет в рай: Анас передает, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Есть три вида несправедливости, - Несправедливость, которую Аллах не прощает; несправедливость, которую Аллах прощает; несправедливость, которую Аллах не оставляет. Несправедливость, которую Аллах не прощает — это ширк, ибо ширк величайшая несправедливость. Несправедливость, которую Аллах прощает — это несправедливость между рабами и их Господом, которую они причинили сами себе (грехи, кроме ширка). Несправедливость, которую Аллах не оставляет — это несправедливость, которую рабы причинили друг другу. Аллах не оставит эту несправедливость пока не заставит их заплатить друг другу и рассчитаться за эту несправедливость ". - (Баззар)
Анас передает, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "В судный день когда все соберутся и обитатели рая будут входить в рай, а обитатели ада в ад, то им будет объявлено: "Эй собрание, простите друг другу несправедливости (свои права), воздаяние (за это) на мне". - (Табарани, Муьджам аль-Аусат)
Если в одной вещи объединены сразу два права, то обладатель одного права может распоряжаться только своим. Возьмем, например имущество муслима. В нем есть право муслима. Также там есть право Аллаха на то, чтобы его не отбирали от муслима, ибо Аллах запретил несправедливость и совершающий ее идет против Аллаха и нарушает его право. Поэтому, например своровавший это имущество, должен восполнить два права. Отдать имущество владельцу и принести покаяние Аллаху. Если простит только Аллах, то пока владелец не будет удовлетворен, своровавший не войдет в рай. Если владелец простит, а Аллах не простит, то прощение владельца недостаточно. Аллах не оставит его пока не простит или возьмет свое право (наказанием).
Теперь, собственно, подойдем к нашему вопросу. В злословии на посланника, да благословит его Аллах и приветствует, имеется два права. Право Аллаха в этом состоит в том, что злословящий на посланника, да благословит его Аллах и приветствует, становится неверным и заслужившим ад. Правом посланника, да благословит его Аллах и приветствует, является умерщвление его на этой земле. Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, может простить свое право и не убить, но никто, в том числе и посланник, да благословит его Аллах

Хукм того, кто намеренно лжет на пророка, да благословит его Аллах и приветствует:

Ибн Таймия сказал: Тринадцатая сунна (касательно хукма того, кто порочит пророка, да благословит его Аллах и приветствует). Хадис, что мы передали от Абуль-Къасима Абдуллаха ибн Мухаммада аль-Багъауи ... что до пророка, да благословит его Аллах и приветствует, дошло, что один человек сказал своему племени: «Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, приказал мне чтобы я рассудил по своему усмотрению в отношении вас и вашего имущества вот так-то и так-то!». А до ислама он просил у них руку девушки, а они не хотели выдавать за него. Затем он пошел, и остановился у той женщины. Тогда племя послало к посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует,

---

и приветствует, не может оставить право Аллаха - то есть не объявить такого неверным и заслужившим ад (наоборот, тот, кто не вынесет такфир такому, сам станет неверным). Точно также никто не может оставить право посланника, да благословит его Аллах и приветствует, и оставить такого человека неубитым. Что касается самого посланника, да благословит его Аллах и приветствует, из своего великодушия он прощал свои права, а защищал больше права Аллаха (в данном случае выносил такфир такого человека, злился на него и.т.п.):
Сообщается, что Аиша, да будет доволен ею Аллах, сказала: "Если не считать тех случаев, когда посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, принимал участие в борьбе на пути Аллаха, он никогда не ударил своей рукой никого, в том числе женщин и слуг, и какие бы обиды ему ни наносили, он (никогда) не мстил (за себя лично) тем, кто делал это, если только при этом не нарушались какие-либо запреты Аллаха Всевышнего, ибо (в подобных случаях) он мстил за Аллаха Всевышнего". - (Муслим, Рияд ас-Салихин, 644)
Сообщается, что Аиша, да будет доволен ею Аллах, сказала: "Когда бы ни предлагали посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, на выбор одно из двух дел, он неизменно выбирал более лёгкое из них, если только не являлось оно греховным, а если было в нём что-то греховное, то он держался от него дальше любого из людей. И посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, никогда не мстил за себя лично, и только если совершалось что-нибудь запрещённое Аллахом, он мстил за Аллаха Всевышнего". - (Аль-Бухари; Муслим, Рияд ас-Салихин, 641)
Передают со слов Аиши, да будет доволен ею Аллах, что (однажды) она спросила пророка, да благословит его Аллах и приветствует: “Был ли какой-нибудь день для тебя более тяжким, чем день (битвы при) Ухуде?” (В ответ ей пророк, да благословит его Аллах и приветствует,) сказал: “Мне (пришлось претерпеть от) твоих соплеменников (многое), но самым тяжким из всех был день Акабы, когда я предложил Ибн Абд Йаляйлю бин Абд Кулялю (последовать за мной), но он не дал мне того ответа, которого я от него ожидал. И тогда я удалился, испытывая огорчение, (что было заметно по) моему лицу, придя в себя только после того, как добрался до Карн ас-Са`алиб. Я поднял голову (и заметил), что стою в тени облака, взглянув (на которое) я увидел Джибрила, мир ему, который обратился (ко мне) и сказал: “Поистине, Аллах Всевышний слышал, что сказали тебе твои соплеменники и какой ответ они тебе дали, и Он направил к тебе ангела гор, чтобы ты приказал ему сделать с ними, что пожелаешь”. А потом ко мне обратился ангел гор, который приветствовал меня и сказал: “О Мухаммад, поистине, Аллах слышал, что сказали тебе твои соплеменники, а я - ангел гор, и Господь мой направил меня к тебе, чтобы ты приказывал мне, так чего же ты хочешь? Если пожелаешь, я обрушу на них аль-Ахшабейн!” (На это) пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: “Нет, я прошу лишь о том, чтобы Аллах произвёл от них тех, кто станет поклоняться одному лишь Аллаху и ничему более наряду с Ним!” - (Аль-Бухари; Муслим).





(чтобы убедиться в этом человеке), и посланник Аллаха сказал: «Солгал враг Аллаха!». Затем он послал одного человека, наказав (ему):

«Если найдешь его живым, то убей его, а если найдешь мертвым, то сожги его в огне». Отправившись, тот нашел его мертвым от укуса и сжег его в огне. Тогда посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал:

«Кто возведет на меня ложь намерено, пусть приготовиться к своему месту в аду». Это передал Абу Ахмад бин Адий в своей книге «Аль-Кямиль».

...

От Ибн Бурайды, а тот от своего отца, как он сказал: В двух милях от Мадины проживало племя Бану Ляйс. Среди них был один человек, который в доисламский период просил у них девушку, но они не выдавали за него. Тогда он пошел к ним в костюме и сказал: «Сам посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, надел на меня этот костюм и приказал мне судить в отношении ваших имуществ и ваших жизней». Затем он отправился и остановился у той женщины, которую он любил. Тогда племя послало к посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, (чтобы убедиться в этом человеке), на что посланник Аллаха сказал: «Солгал враг Аллаха!».

Затем он послал одного человека, наказав (ему): «Если найдешь его живым, а я не думаю, что ты его найдешь живым, то отруби ему голову, а если найдешь мертвым, то сожги его в огне». Он сказал: Это и есть (подтверждение) слов посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует:

«Кто возведет на меня ложь намерено, пусть приготовиться к своему месту в аду». Эта цепочка достоверна по условиям «Ас-Сахих»а, и мы не знаем каких-либо слабостей у нее.

...

У людей есть два мнения по поводу этого хадиса.

Первое: Брать прямой смысл хадиса о необходимости предания казни того, кто намеренно возводит ложь на посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует[149]. Среди них есть те, кто говорит, что он становится неверным из-

---

[149] Вообще говорить ложь на посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, это возведение клеветы на шариат, это означает говорить от имени Аллаха. Поскольку все обязаны подчиняться словам посланника, это означает конкурировать с Аллахом в законодательстве, быть тагутом в хакимийи. Поэтому возникает вопрос, как в этом вопросе может возникнуть разногласие. Для того, чтобы понять нужно знать, что есть небольшой нюанс между тем, чтобы говорить ложь от имени Аллаха и тем, чтобы говорить ложь от имени посланника, да благословит его Аллах и приветствует. Тот, кто говорит ложь от имени

Аллаха становится неверным без всякого сомнения. Таковой совершил ширк в господстве, а именно в установлении законов. Он приобщил себя к Аллаху в области законодательства и стал тагутом. Что касается посланника, да благословит его Аллах и приветствует, то не все приказы посланника, да благословит его Аллах и приветствует, от Аллаха. Некоторые приказы посланник, да благословит его Аллах и приветствует, давал не в качестве посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, а в качестве командира, государственного правителя, советчика, друга и на основе других платформ. Приведем некоторые примеры: От ибн Аббаса: "У Барири был муж - один раб по имени Мугъис. После освобождения, он расстался с ней и как сейчас, вижу, как он ходит за ней, заливая слезами бороду. Тогда посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Разве ты не удивляешься, что Барира ненавидит Мугъиса, в то время как он пылает к ней любовью?". Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал Барире: "Было бы хорошо если бы ты к нему вернулась". Она спросила: "Это твой приказ?". Он Ответил: "Нет, я всего лишь делаю посредничество от его имени". Барира ответила: "Я не нуждаюсь в нем". (Бухари и обладатели сунана)
В связи с этим ибн Кутайба в книге "Мухталиф аль-Хадис" говорит: "Так же посланник, да благословит его Аллах и приветствует, запретил запасать мясо курбана больше чем на три дня, но затем сказал: "Я запретил вам раньше запасать мясо курбана больше чем на три дня, но затем понял, что люди угощают им своих гостей и запасают это для тех, кто еще не пришел. Поэтому теперь ешьте и запасайтесь сколько угодно".
Далее посланник, да благословит его Аллах и приветствует, запретил посещение могил, но затем сказал: "Я запрещал вам посещение могил. Теперь вы можете посещать, (но) не впадайте в крайность! Потому, что я увидел, что посещение могил смягчает сердца и изменил свое мнение..." (Муснад Ахмада)
(Далее ибн Кутайба перечисляет еще много примеров и объясняет этот вопрос. Для краткости ограничиваемся этим отрывком)
Итак в той области установлений посланника, да благословит его Аллах и приветствует, где положения пришли от Аллаха, нет разницы в том, чтобы подчиняться Аллаху или подчиняться посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, ибо в данном случае посланник - передатчик установлений Аллаха: "Кто повинуется посланнику, тот повинуется Аллаху" - (Женщины, 80). Эта область есть шариат, и эта область универсальна и не терпит никаких вмешательств. Приобщающийся сюда становится мушриком в области законодательства. Что касается установлений, выполненных посланником, да благословит его Аллах и приветствует, не в качестве передатчика от Аллаха, а в других качествах, то здесь возможны изменения в зависимости от изменяющихся условий. Здесь основой является приказ правителя, который принимает решение, руководствуясь практическими знаниями. Правитель решает, что в данном случае лучше всего для общей пользы мусульман и подчинение ему обязательно, даже если подчиненные и думают, что он ошибается в определении этой пользы.
Послушаем маликитского ученого Аль-Карафи, который перечисляет качества, в которых находился посланник, да благословит его Аллах и приветствует: "Качество - "Фатва" - сообщать от Аллаха суждения, опираясь на доказательства, которые он обнаружил в (другом) суждении.
Качество - "Передатчик"а - следствие посланнической миссии. В этом качестве посланник, да благословит его Аллах и приветствует, передает людям установления от Аллаха.
Качество - "судейство" — это качественно отличается от качеств "фатва" и "передача". Потому, что "фатва" и "передача" — это такие институты, где имеет место полное подчинение и следование указаниям Аллаха. Что касается судейства, то это дополнение и надстройка, выполненная посланником, да благословит его Аллах и приветствует, (в свете "фатва" и "передача, но), опираясь на внешние причины и предоставленные людьми сведения и доказательства. Поэтому то посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал:



за этого. Это мнение высказала группа ученых, среди которых есть Абу Мухаммад аль-Джувайни. И даже сказал Ибн Акъиль, передавая это от своего учителя Абуль-Фадля Аль-Хамадани:

Вносящие в ислам нововведения, лжецы и придумывающие хадисы на самом деле хуже (с точки зрения вреда), чем безбожники, цель которых вредить религии снаружи. Ведь эти направлены портить религию изнутри. Они подобны жителям города, которые стремятся подорвать ситуацию в городе. В то время, как безбожники подобны осаждающим город снаружи. Но именно те, кто внутри открывают крепости, поэтому они наносят больший вред исламу чем те, кто тесно не занимается исламом.

"Вы приходите ко мне со своими тяжбами. Некоторые из вас могут представить свое доказательство более убедительнее чем его брат. Поэтому если я рассужу в его пользу, ущемляя право его брата, то пусть он не берет, ибо (в таком случае) я выделил ему только порцию огня". (Бухари, Мазалим, 16; Муслим, акдия, 4)
Когда посланник, да благословит его Аллах и приветствует, находится в качестве "судьи", то суждение он выносит сам, в отличие от качеств "фатва" и "передача", где суждение передается от Аллаха….
Качество - "Правитель государства" — это дополнительное к трем перечисленным качествам качество. Правитель осуществляет управление народом, внедрение различных практик и механизмов для общей пользы или устранения возможного вреда, наказание и предупреждение преступников, улучшение быта людей и другие вопросы общей политики и администрирования. Поэтому действия посланника, да благословит его Аллах и приветствует, выполненные в этом качестве никто не может повторять без разрешения теперешнего правителя. Потому, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, делал это не в качестве "передатчик"а или "фатва", а в качестве правителя.
Точно также никто не может повторить действия, выполненные посланником, да благословит его Аллах и приветствует, в качестве судьи, без соответствующего суждения теперешнего судьи. Что касается качеств "Фатва", "передача", "посланничество", то положения и установления в этих областях универсальны и не изменяются со временем. Все обязаны подчиняться и следовать им, несмотря на правителя или судью". (Аль-Ихкам, 86-97)
Итак, тот кто сказал ложь от имени посланника, да благословит его Аллах и приветствует, в области, где имеют силу такие статусы посланника, да благословит его Аллах и приветствует, как "посланник", "передатчик", "установитель шариатских законов", то такой человек все равно, что сказал ложь от имени Аллаха и таковой входит в ширк в области законодательства и становится неверным. В такфире такого человека сомнений быть не может, так-как это связано с основами религии, то оправдания для незнания этого нет, и не делающий такфир, входит в ширк.
Что касается других областей, то между учеными существуют разногласия относительно вопроса, станет ли человек говорящий ложь от имени посланника, да благословит его Аллах и приветствует, в этих нейтральных областях неверным. Человек в приведенном ибн Таймией хадисе, говорил ложь именно в нейтральной, второстепенной области. Поэтому ученые разошлись в такфире этого человека. Ибн Таймия придерживается того мнения, что такой станет неверным и опровергает тех, кто думает обратное, ибо такой человек как бы насмехается над посланником, да благословит его Аллах и приветствует.

Это мнение разъясняется следующим образом: Ложь на посланника есть ложь на Аллаха[150]. Поэтому то он сказал: «Ложь на меня не подобна лжи на кого-нибудь из вас». Ведь то, что приказал посланник, - это приказал сам Аллах. Следовать его приказу также обязательно как следовать приказу Аллаха. То, что он сообщил, обязательно подтверждать, как и то, что сообщил Аллах.

...

Также известно, что кто возвел ложь на Аллаха тем, что утверждает, что он посланник Аллаха, или Его пророк, или сообщает от имени Аллаха ложную весть, подобен лжепророкам мусайлиме, аль-анси, и другим. Несомненно, что

---

[150] Следует заметить, что нельзя абсолютно отождествлять подчинение посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, и подчинение Аллаху. Источник необходимости подчинения посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, не есть сама личность Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Необходимость возникает из того, что он приказывает, то, что на самом деле приказал Аллах. Это имеет место и для каждого муслима. Если один муслим, другому приказывает приказ Аллаха, тот обязан подчиниться. То есть абсолютное подчинение имеет место только по отношению к Аллаху, — это есть следствие божественности и господства Аллаха в областях подчинения и законодательства. Другим (за исключением неверных) же можно подчиняться только в том случае, если известно, что они приказывают приказы Аллаха. Приказывающий приказ Аллаха, есть повторяющий уже имеющийся приказ; изначальный и первичный приказчик же, только Аллах.

Также верно следующее: Если бы Аллах не выбрал Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, посланником, то подчиняться ему, было бы запрещено, и тот, кто подчинялся бы ему в любых случаях, стал бы мушриком, подобным христианам, которые подчиняются в любых случаях своим ученым. То есть здесь главное не личность Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, а занимаемый им пост - передатчика приказов Аллаха.

После того как мы провели качественную разницу между подчинением Аллаху и подчинением посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, следует провести качественную разницу между подчинением посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, и подчинением обыкновенному муслиму (в том числе и правителю). С той точки зрения, что они всего лишь передатчики приказов Аллаха, что подчинение им неабсолютное, они одинаковы. Но разница в том, что Аллах выбрал посланника, да благословит его Аллах и приветствует, из всех муслимов и взял его под свою гарантию. Приказы ему передаются особым путем, через откровение и ангела. Аллах взял все его действия под контроль, и стоит ему совершить ошибку, как ошибочные его действия исправляются, как это имеет место со случаем со слепым (см. сура Абаса). Отсутствие исправлений показывает, что Аллах согласен с действиями посланника и им необходимо следовать. Другие муслимы лишены такой защиты и гарантии от ошибок, их действия не исправляются, поэтому абсолютно следовать им нельзя. А вот еще одна разница между подчинением Аллаху и посланнику, да благословит его Аллах и приветствует. Подчиняться посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, в его ошибках, нельзя. Тот, кто подчиняется посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, всегда, даже в его ошибках, взял себе его господом, кроме Аллаха. Кроме этого, существует нюанс, объясненный в предыдущем примечании.





такой является неверным, кровь которого дозволена. Точно так же и тот, кто намеренно возводит ложь на Его посланника.

Также это можно объяснить и таким способом[151]: Ложь (на него), по сути, есть опровержение его (обвинение его во лжи)[152]. Поэтому то Аллах объединил эти два действия в следующих словах:

فمن أظلم ممن افترى على الله كذبا أو كذب بآياته أولئك ينالهم نصيبهم من الكتاب - Кто же может быть более несправедливым, чем тот, кто придумывает на Аллаха ложь, или отвергает истину, когда она пришла к нему. - (29/68).

Лгущий на Него даже может более грешен чем опровергающий Его[153]. Поэтому то Аллах с него и начал (в аяте). Подобно тому, как говорящий в отношении Него истину, достойнее по степени, чем просто подтверждающий Его сообщения. Теперь, раз лгущий подобен или хуже отвергающего, значит лгущий на Аллаха (минимум) как отвергающий Его.

И соответственно, лгущий на посланника, (минимум) как отвергающий его. Это можно понять еще так:

Опровержение — это род лжи в том плане, что опровержение его — это утверждение о том, что его сообщение не соответствует действительности (что есть ложь). И это по сути аннулирование религии Аллаха. И нет разницы между тем, чтобы опровергнуть одно сообщение, или опровергнуть все сообщения. Такой человек становится неверным из того, что аннулировал послание Аллаха и Его религию. Лгущий на Него намеренно вводит в Его религию то, чего в ней нет. Этим самым он утверждает, что вся умма обязана подтвердить это (придуманное им) сообщение, и подчиниться этому (вымышленному им)

---

[151] На самом деле сама суть куфра в том, что это ширк в законодательстве, издание закона от имени шариата, от имени Аллаха, что есть тагутизм. Тот, кто не понимает этого не понял и единобожия.

[152] Подтверждать какой-нибудь закон означает отвергать противоположное этому. Например, если мы подтверждаем, что обязательных намазов 5, мы отвергаем, что обязательных намазов 4 или 6, или любое число, не равное 5. Поэтому приписывание шариату того, чего в нем нет, это отвергание его части: - той части, которая говорит, что этого приписываемого в шариате нет. Если человек припишет еще один обязательный намаз, он отвергнет ту часть шариата, которая говорит, что обязательных намазов 5. Нет разницы как изменять шариат: добавлять к нему, что-то или убавлять. В итоге все хукмы принадлежат Аллаху, и единственная прерогатива устанавливать что-то в шариате принадлежит Аллаху. Есть иджма мусульман, что изменять шариат есть куфр.

[153] Отвергающие истину подобны иудеям, которые отвергают истину сознательно. Измышляющие ложь подобны христианам и другим, невежественным мушрикам, которые впали в ширк из-за того, что по незнанию измыслили ложное. С точки зрения смелости иудеи хуже, но с точки зрения опасности и незаметности, христиане вреднее.

приказу. Ведь получается, что это (введенное им сообщение) есть религия Аллаха, в то время, как он знает, что это не является религией Аллаха.

Добавление к религии тоже самое, что убавление из нее. Нет разницы между тем, кто опровергнет какой-либо аят из Корана, или намеренно составит речь и станет утверждать, что это сура из Корана.

...

В итоге, посланник, да благословит его Аллах и приветствует, самый совершенный из людей во всех положениях. Если он чего-то не сделал, будь то слово или действие, то не делать это лучше, чем делать. А то, что он сделал, то делать это лучше, чем не делать. И если человек намеренно солгал на него, или сообщил о нем того, чего нет, то тем самым он приписал ему недостаток. Ведь, если это не было бы недостатком, то оно непременно от него бы изошло. А кто принизит посланника недостатком, тот становится неверным.

...

Слова и деяния - основа для вынесения хукмов.

Второе мнение: Солгавший на него заслуживает великого наказания, но он не становится неверным[154]. Убивать такого человека недозволенно, поскольку нам известны причины для такфира и для казни, а это не входит в их число. Поэтому нельзя устанавливать то, у чего нет основы (в шариате). Но те, кто высказал это мнение, по любому оговаривают это мнение условиями, чтобы эта ложь на него не содержала явный недостаток[155]. А что касается тех, которые сообщают, что они слышали, как он говорит речь, которая явным образом указывает на недостаток и порок, как например хадис о поте лошади и тому подобный вздор, то такой человек явным образом насмехается над ним, и не сомнения, что он неверный, кровь которого разрешена[156].

Те, кто придерживается этого мнения, этот хадис (где да благословит его Аллах и приветствует приказал убить того лгуна) объяснили тем, что пророк, да

---

[154] Как и было объяснено, это мнение оговаривается тем, что это касается случаев, когда нет изменения шариата. Если есть изменения шариата, то это ширк и там разногласий в такфире быть не может.

[155] Сюда входят ситуации с изменением шариата, а также такие слова и поступки, приписывание которых явно унижает и порочит пророка, да благословит его Аллах и приветствует.

[156] "Хадис" о поте лошади, который придумали зиндики, и который взял в свою книгу заблудший муджассимит, салимит Аль-Ахвази (умер 446 г.х.), проявляющий чрезмерство в утверждении сыфатов. Нет сомнения что верить в этот хадис есть явный куфр. В хадисе говорится, что Аллах якобы создал самого себя из пота лошади, Превыше Он и Пречист всех недостатков, и да проклятье пусть будет над тем, кто придумал это.




благословит его Аллах и приветствует, знал, что тот был двуличным и убил его по этой причине, но не из-за лжи.

Но такой ответ безоснователен. Ведь не из обычая пророка, да благословит его Аллах и приветствует, было убивать кого-либо из двуличных, о двуличии которого сообщил заслуживающий доверия человек, или о двуличии которых ниспустился Коран. Так как же он убил человека только из-за знания о его двуличии? Кроме того, он назвал Хузайфе и другим некоторых двуличных, но никого из них не убил.

А также упоминаемая в хадисе причина (убийства) это именно его ложь на пророка, да благословит его Аллах и приветствует, которую он придумал в своих целях. И именно на ее основе был вынесен хукм об убийстве. После этого уже нельзя обосновывать убийство какой-либо другой причиной.

А также, тот человек своей ложью хотел удовлетворить свои низменные желания и страсти. А такое бывает исходит от фасиков, также как исходит и от неверных[157].

А также (если принять ваше положение о том, что он был двуличным), то его двуличие, либо произошло по причине этой лжи, либо по причине, которая была в прошлом. Если это по причине лжи, то значит эта ложь на посланника и есть двуличие, а двуличный является неверным (значит он стал неверным из-за этой лжи, что и требовалось доказать).

Если же двуличие было раньше, то ведь причина убийства — это двуличие, а не что-то другое. Так почему же (несмотря на то, что причина убийства была и раньше) приказ об убийстве был отложен до этого времени? Почему Всевышний Аллах не взыскал за это двуличие ранее, а взыскал только после того, что он сделал (лжи на пророка)?

А также, те люди сообщили посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, о словах того человека, и он сказал: «Солгал враг Аллаха». Затем он, да благословит его Аллах и приветствует, приказал (исполнителю) убить его, если тот найдет его живым, и поскольку он знал, что грех того человека из категории, которая ускоряет наказание, он добавил: «Но я не думаю, что ты найдешь его живым».

Когда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, приказывает убийство, или любое другое наказание или искупление вслед за действием, в котором присутствует качество, годное для привязки к нему наказания, то именно это

---

[157] Здесь, Аллаху аълям, Ибн Таймия хочет сказать, что необязательно тот человек был двуличным, как они утверждают.

действие, а не другое становится основанием для этого наказания. Как например, когда бедуин рассказал ему о совокуплении во время Рамадана, он приказал ему искупление; или когда Маиз, та Гамидийская женщина, или кто-то другой сознавались в прелюбодеянии, он приказывал забросать камнями.

Мы не знаем каких-либо разногласий среди людей в этом вопросе. Да, есть разногласия относительно того, включает ли фактор, вызывающий наказание, всю совокупность качеств, вызвавших наказание, или только их часть, и это своего рода танкихуль-манат (изучение на предмет наличия в нем иллятов, в данном случае обоснования наказания). Но, чтобы вообще лишить то действие эффекта (в образовании наказания), и посчитать фактором наказание нечто другое, что вообще не было упомянуто (в хадисе), такое категорически неприемлемо.

Более уместным подходом в этом вопросе будет следующее: Тот человек солгал на пророка, да благословит его Аллах и приветствует, ложью, которая подразумевает в себе приписывание ему порока и недостатка. Ведь, он утверждал, что да благословит его Аллах и приветствует, назначил его распоряжаться в отношении их жизней и имуществ, и разрешил ему оставаться на ночь в любом доме, где он захочет. Его целью было оставаться с той женщиной и предаваться с ней разврату, а люди получается не могли бы возразить ему, поскольку он был назначен распоряжаться их жизнями и имуществом.

Известно, что пророк не делает дозволенным харамы, и кто будет утверждать, что он дозволил харам, связанный с лишением жизни, с имуществом или совершением мерзостей, то он опорочил и очернил пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и приписал ему, что он дозволил тому ночевать наедине с той чужой женщиной, и распоряжаться группой мусульман по своему усмотрению. Это есть дискредитация и пороченье пророка, да благословит его Аллах и приветствует. При таком раскладе он приказал убить того человека, причем без приведения его к покаянию, именно из-за того, что тот чернит и порочит его. Таким образом, по обоим мнениям этот хадис является ясным шариатским доводом на необходимость казни порочащего без призыва к покаянию.

Первое мнение также подкрепляется следующим: Если бы для того племени прояснилось, что слова того человека являются очернением, они не замедлили бы отвергнуть его. Можно сказать, что когда необходимость слушаться пророка стала не соответствовать тому, что говорит тот проклятый человек, им показалось сомнительным его положение, и они решили подождать пока не




удостоверятся у пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Те, кто поддержал первое мнение, сказали:

«Каждая ложь на него - по любому приписывает ему недостаток», как это уже объяснялось ранее. Затем, в хадисе не упоминается, что этот человек хотел опорочить или унизить пророка; своей ложью на него он всего лишь хотел достичь своих корыстных целей. Как, впрочем, и каждый, кто намеренно возводит на него ложь, который если не намеревался насмехаться, то хотел достичь свих целей. А цели в основном касаются, или богатства, или признания в обществе. Как например, причиняющий зло, раз не имеет своей целью только заблудить (людей), то хочет этим добиться власти в том плане, что его будут слушать и уважать, либо хочет удовлетворить свои конкретные желания.

В общем, кто скажет или совершит то, что является куфром, тот становится неверным из-за этого, даже если и не намеревался стать неверным. Ведь никто не намеревается стать неверным, кроме тех, о ком так пожелал Аллах. (Ас-Саримуль-Маслюль, стр 146) **Конец цитаты**.

Причины гибели деяний без умысла

Я скажу: Вышеприведенные хадисы являются хорошим объяснением сути слов Всевышнего:

أن تحبط أعمالكم وأنتم لا تشعرون - Чтобы не пропали ваши деяния, а вы об этом и не подозреваете. - (49/2)

Тот, кто порочит справедливость посланника, да благословит его Аллах и приветствует, полагая, что приписывать это ему, не уничтожает его веру в посланничество, и не вводит его в неверие, - такой человек ведь не намеревался на все это. Также и тот, кто порочил его решение словами: «Это из-за того, что он сын твоей тети?». Также и тот, кто порочил его справедливость словами: «В этом разделе не искали лика Аллаха». Точно также и те два бедуина, один из которых сказал «Вай обман вай», а другой сказал: «Дай мне, ведь ты не из своего имущества, и не имущества своего отца даешь!» Оба они не намеревались на куфр, но это было проявлением их мужицкой грубости. Но несмотря на это, как и объяснил Ибн Таймия, все эти поступки из категории действий, из-за которых становится обязательной казнь, а совершивший их становится неверным, двуличным, кровь которого дозволена.

Все эти люди говорили слова, из-за которых их деяния становились напрасными, а они не осознавали этого. Также и тот человек, который пошел развратничать с женщиной, обосновывая это перед ее племенем тем, что сам да благословит его Аллах и приветствует, надел на него костюм, и разрешил

ему распоряжаться в их имуществах и жизнях по своему усмотрению, - он не желал куфра или насмешки этим поступком, но хотел лишь удовлетворить свою похоть. Поэтому то в некоторых преданиях проходит, что змея его укусила, когда он, взяв омовение, вышел, чтобы сделать намаз. Несмотря на то, что он натворил, он продолжал думать в душе, что он из числа молящихся мусульман, людей къиблы. Хотя в действительности он неверный, двуличный, кровь которого разрешена, все его деяния и старания пошли прахом, при том, что он этого не осознает.

Ибн Таймия сказал по поводу слов Всевышнего Аллаха:

أن تحبط أعمالكم وأنتم لا تشعرون - Чтобы не пропали ваши деяния, а вы об этом и не подозреваете[158].

...

Суть аргументации, следующая: Аллах Субханаху, запретил им возвышать голоса выше его голоса, и обращать к нему речь так, как они обращают друг другу, потому, что повышение голоса и развязная речь бывает приводят к пропаже деяния без ведома говорящего. Таким образом, Аллах запрет вести им развязную речь связал с необходимостью сохранности деяния от гибели. Он разъяснил что в этом есть опасность пропажи деяния. Поэтому совершенно обязательно не давать ход этому и не делать то, что может привести к пропаже деяния. Деяние же пропадает по причине куфра.

Сказал Аллах, Пречист Он:

---

[158] Куртуби сказал в тафсире аята: «Здесь не подразумевается пренебрежительное повышение голоса. Потому, что такой поступок есть куфр, а здесь обращение к верующим. Поэтому в аяте подразумевается только само повышение голоса. Бывают такие голоса, сила и тон которых неподобающи в отношении к уважаемым людям. Поэтому для того, чтобы проявить должное уважение, человек должен держать высоту своего голоса на должном уровне. (Тафсир Куртуби)
Ибн Касир сказал в тафсире: "...Чтобы не оказались тщетными ваши деяния, так, что вы даже не будете знать [об этом]". - То есть Мы запретили вам повышать свои голоса при нем, ибо он может разгневаться из-за этого, и тогда разгневается Аллах. И из-за того, что вы разгневали Аллаха ваши деяния пропадут так, что вы этого не почувствуете, как это описано в одном хадисе, приведенном в "сахих"е Бухари:
«Передают со слов Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Поистине, раб может сказать что-нибудь угодное Аллаху Всевышнему, чему сам он и не придаст значения, но за что Аллах возвысит (его) на (много) ступеней. И, поистине, раб может сказать что-нибудь такое, что вызовет ярость Аллаха Всевышнего, чему сам (сказавший это) и не придаст значения, но из-за чего он будет ввергнут в ад». (Тафсир Ибн Касира).



ومن يرتدد منكم عن دينه فيمت وهو كافر فأولئك حبطت أعمالهم - А кто отступиться из вас от религии, и умрет, будучи неверным, то пропали у таких их деяния. - (2/217).

Также сказал Всевышний:

ومن يكفر بالإيمان فقد حبط عمله - А кто отвергнет веру - деяние того пропало. - (5/5).

Подобно тому, как деяние не принимается если его сопровождает куфр. Как и сказано в словах Всевышнего:

إنما يتقبل الله من المتقين - Поистине, принимает Аллах лишь от богобоязненных. - (5/27).

Также слова:

الذين كفروا وصدوا عن سبيل الله أضل أعمالهم - Те, которые отвергли, и свернули с пути Аллаха - Он заблудил их деяния. - (47/1)

Это прямой смысл (аятов): Деяния не пропадают по какой-либо другой причине, помимо куфра. Потому, что тот, кто умер на вере, обязательно войдет в рай и выйдет из ада, если зашел туда (временно для отбытия наказания). А если бы пропали все его деяния, он вообще не зашел бы в рай. А также потому, что деяния уничтожаются только противоположным, а противоположно деяниям в полном смысле этого слова - только куфр. Это известный принцип ахлюс-Сунны.

Да, конечно бывает, что некоторые аннулируются по причине фактора, портящего их. Как и сказал Всевышний:

لا تبطلوا صدقاتكم بالمن والأذى - Не аннулируйте ваши пожертвования попреком и мучением. - (2/264).

Но в книге Аллаха деяния не пропадают иначе, как по причине куфра[159].

---

[159] В аяте 49/2 употреблено слово с корнем хабита (пропасть), а в аяте 2/264 про пожертвование слово с корнем баталя (аннулироваться, сойти на нет). Хотя слова имеют похожий смысл, Ибн Таймия в результате анализа аятов провел разницу между этими терминами. Рассмотрев все аяты со словом хабита, мы увидим, что там речь идет о пропаже деяний в результате куфра. Некоторые аяты он привел. А в аяте 2/264 не идет речи о полной пропаже всех деяний, но пропаже одного конкретного деяния по причине сопутствующего ему фактора порчи. Так, например малая показуха сводит на нет деяние, в котором она замешана, но не уничтожает другие все деяния, если не дошла степени куфра, или, например сплетни могут уничтожить пост, или отсутствие благоговения может испортить намаз, но это не приводит к пропаже всех деяний. Некоторые ученые истолковали пропажу в аяте 49/2 как не полную, не как куфр. Но это с условием чтобы не было пренебрежения и неуважения к пророку. Ибн Таймия же, принял во внимание корень хабата, и сказал, что речь идет о пропаже деяний в результате куфра, тогда под повышением голоса и развязной речью подразумевается - неуважение, и пренебрежение. Уаллаху Тааля аълям. Но для нашего

После такого, как стало установленным, что есть опасность войти в куфр, не осознавая этого и пропажи деяний по причине повышения голоса поверх голоса пророка, и обращения к нему с развязной речью, и что это является поводом для подозрения в куфре, и причиной для этого, то стало понятным, что следует почитать пророка, уважительно относиться к нему, чтить, возвеличивать, оказывать почтение и ценить его[160]. И значит повышение голоса может содержать в себе причинение мучений ему и пренебрежение им, даже если повышающий голоса не намеревался на это. Ведь, если, несмотря на отсутствие злого умысла у человека, мучение и пренебрежение в результате дурного воспитания (как у невоспитанных бедуинов и мужиков) становится куфром, то намеренное и умышленное мучение и пренебрежение будут куфром тем более. (Ас-Саримуль-Маслюль, стр 47) **Конец цитаты**.

Говорить в отношении Аллаха без знания - основа нововведения и ширка.

Я скажу: Вышеприведенные хадисы и аят были про людей къиблы (до их куфра), про тех, кто принял ислам религией и жил по ней. Из них явственно следует, что раб иногда может сказать какое-нибудь слово, или совершить какое-нибудь действие из-за которого пропадут все его деяния и он, не подозревая этого, станет кяфиром, кровь которого дозволена.

Поэтому рабу следует не говорить того, подоплеку чего он не знает, пока не узнает навлечет ли это на него гнев Аллаха, Пречист Он, или Его довольство. Поэтому Аллах запретил нам говорить в отношении Него того, чего мы не знаем.

Ибнуль-Къайим сказал: Что касается того, чтобы «говорить в отношении Аллаха без знания» ... Среди видов запретного нет ничего более худшего перед Аллахом, ничего более грешного, чем это. Это есть суть ширка и куфра, на нем зиждется всякого рода нововведения и заблуждения. Основа каждого нововведения, которое заблуждает в религии, - говорить в отношении Аллаха без знания.

...

Суть ширка и куфра - говорить в отношении Аллаха без знания. Ведь мушрик утверждает про того, кого он взял объектом поклонения, помимо Аллаха, - что он приближает его к Аллаху, ходатайствует за него перед Ним, удовлетворяет его нужды через Него, как это делают посредники между людьми и

вопроса оба мнения являются доводом, потому что в итоге все сходятся в том, что неуважение к пророку ведет к пропаже всех дел в результате куфра.

[160] Ибн Таймия не говорит, что повышение голоса есть напрямую куфр (конечно при условии отсутствия явного неуважения), но это может привести к куфру, и человек не будет этого осознавать.





правителями. Каждый мушрик говорит в отношении Аллаха без знания, никак иначе. Ведь говорить в отношении Аллаха без знания содержит в себе аннулирование и внесение нововведений в религии Аллаха. Поэтому это является более общим чем ширк[161]. Ширк является одной из составляющих этого греха.

...

Грехи всех нововведенцев относятся к этой категории. И от этого греха невозможно покаяться кроме, как отойдя от этого нововведения. Но как он может покаяться, если не знает, что это нововведение, или думает что это сунна, причем он призывает к ней и побуждает. Для такого человека не прояснятся его грехи, от которых необходимо каяться, только если он не устремится к сунне, погрузится в ее изучение, плотно займется ее исследованием. Но ты никогда не увидишь бидатщиков в таком положении. (Мадаридж ас-Саликин, 1/378). **Конец цитаты**.

Аль-Бухари в своем Сахихе привел

... От Абу Хурайры, что он слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: «Иногда раб, говорит слово, не задумываясь о его содержании, и падает из-за него в ад глубже чем расстояние между востоком (и западом)» ...

Также от Абу Хурайры, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Бывает, что раб говорит слово о том, в чем есть довольство Аллаха, не придавая этому значения, а Аллах возвышает того степенями. «И бывает, что раб говорит слово о том, в чем есть гнев Аллаха, не придавая этому значения, и низвергается из-за этого в ад».

Сказал хафиз ибн Хаджар:

Его слова «не задумываясь о его содержании» - то есть не придавая значения его смыслу. Другими словами: не осмысливая его полностью, не размышляя

---

[161] Как и было сказано говорить об Аллахе без знания уже сам по себе ширк, но если человек считает нужным придерживаться шариата, доводов, знания, ищет знание, и несмотря на это впал в нововведение, не доходящее до степени куфра и ширка, то хоть и говорят про него, что он говорит без знания, таковой не стал мушриком. Ведь не каждое нововведение выводит из ислама. Условием чтобы это не дошло до степени ширка является, чтобы предмет нововведения не был ширком, то есть чтобы ошибка не была куфром, а также, чтобы он считал нужным опираться на доводы шариата и опирался бы на них. В этом случае ему объясняют, где он ошибся в понимании доводов. Виной такого бидатщика является недостаточное исследование, а также ошибка в важных вопросах, где ошибка неприемлема, и ведет к заблуждению.

над ним дабы определиться в его отношении и не говорить, если нет в нем пользы.

...

Шейх Иззуддин бин Абдус-Салям сказал: Это слово, о котором не знает произносящий хорошее оно или плохое. Он сказал: Поэтому запрещено человеку говорить нечто, о хорошести или скверности чего он не знает. Я (ибн Хаджар) скажу: Согласно правилу это (не говорить неизвестное) будет ваджибом[162].

Также сказал ан-Науауи: В этом хадисе есть побуждение оберегать язык. Тот, кто хочет говорить, должен сперва подумать о том, что хочет сказать. Если есть в этом польза, то говорит, а если нет, то держит язык за зубами.

...

Его слова «не придавая этому значения» с буквой Qaf во всех вариантах предания, - то есть: Не размышляет о его сути; не задумывается о нем, о его последствиях; не думает, что это имеет какое-либо значение. Это подобно словах Всевышнего: وتحسبونه هينا وهو عند الله عظيم - Вы считаете это незначительным, в то время, как у Аллаха это велико!

В хадисе от Биляля бин аль-Хариса, который привели Малик и авторы Сунанов, и который удостоверил Тирмизи, проходит в такой форме:

«Поистине, один из вас говорит слово, где есть довольство Аллаха, и он даже не предполагает к чему это приведет, но Аллах записывает ему за это Свое довольство до самого Судного дня». Про гнев, (передатчик) пересказал то же самое ...

Ат-Тирмизи привел этот хадис с цепочкой от Мухаммада бин Исхака, как он сказал: Мне рассказал Мухаммад бин Ибрахим ат-Тайми со словами: «Не видя в нем проблемы, но низвергается из-за него в ад на семьдесят осеней»[163]. (Фатхуль-Бари, 11, Книга смягчения, стр 314-318) **Конец цитаты**.

Я скажу: Из всего приведенного становится ясным, что раб должен исследовать смысл и последствия того, что он говорит. Он должен избегать слов, о которых не знает хорошие они или плохие. Для всех нас есть хороший урок и назидание в человеке, который был усердным в поклонении Аллаху, но затем сказал слово, которое погубило его земную и последнюю жизнь.

---

[162] Раз говорить харам, то значит не говорить будет противоположным этому - то есть ваджибом.

[163] То есть на глубину расстоянием, которое проходят за 70 лет.




Автор «Книги хадисов кудси» сказал:

Абу Дауд привел со своей цепочкой: Абу Хурайра, да будет доволен им Аллах, сказал: я слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: Среди сыновей Исраиля было два друга. Один из них грешил, а другой усердствовал в поклонении. Усердствующий постоянно видел, как другой занимался грехом, и говорил ему: Прекрати. Тот отвечал: Оставь меня с моим Господом. Ты что послан надсмотрщиком надо мной? И вот (один раз) тот сказал: «Клянусь Аллахом, Аллах не простит тебя, и не введет тебя в рай!».

И вот (когда пришел срок) Аллах упокоил их души, и они встретились у Господа миров. Спросил (Аллах) у того усердствующего: Ты что, знал обо Мне (что я буду делать)? Или ты властен над тем, что в Моей руке? А грешнику сказал: Иди, и войди в рай по моей милости! А другому сказал: Отведите его в ад!» (Я говорю, что основа хадиса приведена в Сахихе Муслима). Абу Хурайра сказал: Клянусь Тем, в чьей длани моя душа, он сказал то, что погубило его земную и последнюю жизнь.

Толкователь (этого хадиса) сказал: Погубило его земную жизнь и уничтожило его праведные деяния, которые он усердно совершал, из-за его куфра в этом. Как и сказал Всевышний Аллах:

ومن يكفر بالإيمان فقد حبط عمله - А кто отвергнет веру - деяние того пропало. И погубило его последнюю жизнь, у его деяний не осталось награды и заслуг, поэтому он заслужил, чтобы о нем сказали: «Отведите его в ад!»

(Толкование этих слов), возможно, как это привел Ан-Навави: Под словами «Уведите его в ад» подразумевается вечное пребывание, поскольку хоть это и в сердце, от него изошло то, что является куфром[164]. Также возможно, что под словами «Уведите его в ад» подразумевается, что он будет подвергнут наказанию как ослушники мусульмане для очищения от совершенных ими грехов (которые Аллах не простил им). Потому, что он совершил великий грех, а именно категорически решил, что Всевышний Аллах не простит его брата ослушника, и не введет в рай. (Маджуьуль-фатауа, 1/51-52). **Конец цитаты**.

---

[164] Есть два толкования этого хадиса. По одному толкования, у того человека было куфрское убеждение о том, что он знает гъайб, или решает за Аллаха, или думает, что Аллах не является Милостивым и Прощающим. По этому толкованию человек вошел в куфр из-за своего высказывания. По второму толкованию он не претендовал на знание гъайба, но его убеждение было подобно убеждению хариджитов или мутазилитов, которые считали совершение грехов куфром, и причиной для вечного пребывания в аду. При таком понимании он подобен хариджитам, а в такфире хариджитов есть известные разногласия. В этом случае этот человек вошел в ад временно.

Я скажу: Вот этот раб был усердствующим в поклонении, любил одобряемое, и ненавидел порицаемое. Из-за своей ненависти к этому он порицал того человека, и не посмотрел на братские отношения, потому, что для него главным было поддерживать право Аллаха. Но вот он сказал слово, не зная насколько это вызывает гнев Аллаха, и это слово погубило его мирскую жизнь и последнюю жизнь. Есть ли больший урок, есть ли большее назидание, чем это?

Я прошу Великого Аллаха, Господа великого трона уберечь меня и мусульман от скверного слово, и дать всем нам благой исход. Амин!

Подраздел второй: Описание хариджитов и их хукм.

Доказательство второе: Хадис о хариджитах

Ибн Таймия сказал: Имам Ахмад сказал: «Хадис о хариджитах пришел достоверным путем десятью передачами». Имам Муслим в соответствии со словами Ахмада привел все эти десять передач в своем Сахихе. Имам Бухари передал некоторые из них. Остальные передачи хадисов о них передали авторы сунанов и муснадов. (Маджуьуль-фатауа, 7/479) **Конец цитаты**.

Муслим привел в своем Сахихе от Абу Салямы и Ата бин Ясара, что они вдвоем пошли к Абу Саиду аль-Худри и спросили о харуритах[165], слышал ли он, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, упоминал о них. Он ответил: Не знаю о харуритах ли, но я слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил:

Выйдут в этой умме - и он не сказал «из этой уммы» - некоторые люди, что ваши намазы по сравнению с их намазами будут казаться незначительными. И они будут читать Коран, но он не проходит дальше их глоток или горла. Вылетают из религии как стрела вылетает из дичи. Стрелок смотрит на свою стрелу, на наконечник, на обмотку наконечника, и затем сомневается в хвостовике (стрелы) прилипло ли к нему какая-нибудь кровь.

...

И от Абу Саида аль-Худри, как он сказал: Как то мы были рядом с посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, в то время, как он занимался дележом. В это время к нему подошел Зуль-Хувайсира, один человек из племени Бану Тамим, и сказал: «О посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, будь справедливым». Посланник, да благословит его Аллах и

---

[165] Харуриты другое название хариджитов в честь местности под названием Харура, где они вначале обосновались.




приветствует, сказал: «Горе тебе, кто же будет справедливым если не я. Если я несправедлив, то ты пропал и остался в убытке[166]».

Тогда Умар ибнуль-Хаттаб, да будет доволен им Аллах, сказал: «О посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, разреши мне отрубить ему голову». Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Оставь его. Поистине, у него последователи такие, что вы будете нелестного мнения о своем намазе на фоне их намазов, и о своем посте на фоне их постов. Они читают Коран, но он не проходит дальше их ключиц. Вылетают из Ислама, как стрела вылетает из дичи. Смотрят на наконечник стрелы, но там ничего не обнаруживается. Затем смотрят на обмотку наконечника, но там ничего не обнаруживается. Затем смотрят на древко стрелы - и это тело стрелы -, но там ничего не обнаруживается. Затем смотрят на оперение стрелы, но (из-за большой скорости пролета) не остается на стреле следа от внутренностей и крови, сквозь которые она прошла. ...».

В другой передаче: «Вылетают из религии, как стрела вылетает из дичи». В другой передаче: «Выйдут люди из моей уммы, которые будут читать Коран. Ваше чтение ничто по сравнению с их чтением. Ваши намазы ничто по сравнению с их намазами. И ваши посты ничто по сравнению с их постами. Читают Коран и думают, что он на их стороне, хотя он против них. Их намазы не проходят дальше их ключиц. Вылетают из Ислама, как стрела вылетает из дичи».

В другой передаче: «Выходят из религии, как стрела выходит из дичи, и не возвращаются в нее. Они худшие из людей и тварей». (Сахих Муслима с шархом Навави, 2/164-174).

«Они читают Коран, но он не проходит дальше их горла.

Ан-Навави сказал: Судья (Иядъ) сказал: Есть два толкования этого. По первому смысл этого следующий: Их сердца не понимают его, и не получают пользу из того, что прочитали. Нет у них доли (в чтении Корана), кроме простого зачитывания ртом, горлом и глоткой, ведь артикуляция звуков происходит с их помощью. По второму толкованию смысл следующий: «Деяние и чтение не поднимаются вверх и не принимаются (Аллахом). (Сахих Муслима с шархом Навави, 7/159). **Конец цитаты**.

И в Сахихе Аль-Бухари приходит:

---

[166] То есть ты следуешь за мной и берешь меня в пример. Если я несправедлив, то ты пропал.

Глава об убийстве хариджитов и безбожников после доведения до них довода, и слова Всевышнего: وما كان الله ليضل قوما بعد إذ هداهم حتى يبين لهم ما يتقون - Аллах не таков, чтобы сбивать с пути людей после того, как Он наставил их, пока не разъяснит им, чего им остерегаться.

Ибн Умар считал их худшими из творений Аллаха и сказал: Они устремлялись к аятам, которые низошли о неверных, и применили их к верующим.

Передается от Али, да будет доволен им Аллах, что он сказал: Когда я вам рассказываю какой-нибудь хадис от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, то клянусь Аллахом, упасть с неба для меня милее, чем солгать на него. А когда я говорю о том, что между мной и вами, то ведь война — это уловка[167]. И я слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил:

«В конце времени выйдут малолетние, не доросшие до ума люди. Будут говорить лучшее из того, что могут сказать творения, но вера их не проходит дальше их горла. Вылетают из религии, как стрела вылетает из дичи. Убивайте их, где бы их не встретили. Потому, что для того, кто убил в Судный день будет награда за их убийство». (См. Фатхуль-Бари, том 12, стр. 295). **Конец цитаты**.

Проблема хариджитов - порочный тавиль.

Сказал хафиз ибн Хаджар (См. Фатхуль-Бари, том 12, стр. 296): Их называли чтецы из-за их усердия в чтении (Корана) и поклонении. Но они толковали Коран не тем, что там подразумевается, и примешивали к толкованию свое мнение. Они были щепетильны в вопросах зухда, благоговения, смирения и так далее.

...

Затем на странице 298 он говорит:

Аль-Газали сказал в «Аль-Васит», приводя слова другого (ученого):

В хукме хариджитов есть два аспекта: Первый: Их хукм, как у вероотступников. И второй: Их хукм, как у мятежников (бугат). Ар-Рафии предпочел первое.

...

Слова «Ибн Умар считал их худшими из творений Аллаха ...»

---

[167] То есть при передаче от посланника, да благословит его Аллах и приветствует, я остерегаюсь так, как не остерегаюсь при разговоре с вами. При простом разговоре я могу сказать двусмысленно, или неоднозначно в отличие от передачи хадисов.



Это привел Ат-Табари в «Тахзибуль-Асар аля муснад Али» с передачей Бакира бин Абдуллаха бин Аль-Ашаджжа, что он спросил Нафи о том, что думал Ибн Умар о харуритах, и тот ответил: Он считал их худшими из творений Аллаха. Они устремлялись к аятам о неверных, и применяли их к верующим.

Я скажу: Цепочка этого предания достоверна. Приводится описание хариджитов в достоверном хадисе с восходящей цепочкой от Абу Зарра: «Они худшие из людей и тварей». Тоже самое у Ахмада с хорошей цепочкой от Анаса восходящей к посланнику, да благословит его Аллах и приветствует. У Аль-Баззара с передачей от Аш-Шаьби со слов Масрука, что Аиша сказала: Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, упомянул хариджитов и сказал: «Они худшие моей уммы, которых будут убивать лучшие моей уммы». Цепочка этого предания хорошая.

А также у Ат-Табарани этим путем с восходящей цепочкой: «Они худшие из людей и тварей, которых будут убивать лучшие из людей и тварей».

И в хадисе Абу Саида у Ахмада: «Они худшие из творений».

А также у Муслима в передаче УбайдуЛлаха бин аби Рафиь от Али: «Из самых ненавистных Аллаху творений».

И у Ат-Табарани в хадисе Абдуллаха бин Хаббаба, то есть от его отца: «Худшие убитые, которых осеняло небо и носила земля».

Подобное передается в хадисе Абу Умамы. У Ахмада и Ибн аби Шейбы хадис Абу Барзы с восходящей цепочкой о хариджитах: «Они худшие из людей и тварей» и он повторил это трижды.

Также у Ибн аби Шейбы с передачей от Умайра бин Исхака со слов Абу Хурайры: «Они худшие из творений».

Все это из доводов, подтверждающих мнение тех, кто придерживается, что они в куфре.

Его слова «Вылетают из религии».

У Ан-Насаи и Ат-Табари в передаче Абу Исхака от Сувайда бин Гафля в виде: «Вылетают из Ислама».

Точно также передается в хадисе Ибн Умара на эту тему.

Вышеуказанное предание есть и в передаче Зайда бин Уахба.

А в хадисе Абу Бакры у ат-Табари, а также в передаче Тарика бин Зияда от Али у Ан-Насаи, передано в виде: «Вылетают из истины».

Как уже было указано в (главе) «Знаки пророчества», эти предания опровергают тех, кто истолковал здесь слово «религия» как повиновение (правителю).

...

Его слова «Выйдут в этой умме - и он не сказал «из этой уммы»»

Достоверные пути передачи от Абу Саида не разногласят в этом[168]. Так например, у Муслима в передаче Абу Надры от Абу Саида передано, что да благословит его Аллах и приветствует, упомянул людей, которые появятся в его умме. Ему принадлежит также другая (аналогичная по смыслу) форма передачи: «Вылетает группа, вылетевшая из числа мусульман».

Также у него подобная передача Ад-Даххака аль-Машрикъи от Абу Саида. А что касается другой формы, что привел Ат-Табари от Абу Саида со словами «Из моей уммы», то ее цепочка слабая.

Но у Муслима приходит хадис Абу Зарра со словами: «Появится после меня люди из моей уммы». Также у него передача Зайда бин Уахба от Али: «Выйдут люди из моей уммы».

Но эти хадисы согласуются с хадисом Абу Саида в том плане, что в хадисе Абу Саида имеется ввиду «Умма аль-иджаба», а в передаче других «Умма ад-даьват». (Умма аль-иджаба - Умма ответа, куда относятся только те, кто откликнулся и ответил на призыв пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и принял ислам. Умма ад-даьват - Умма призыва, к которой был послан пророк, да благословит его Аллах и приветствует, и она включает как мусульман, так и неверных).

---

[168] То есть Абу Саид аль-Худри считал хариджитов неверными, и в качестве подтверждения приводил то, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: "В этой умме", но не сказал "из этой уммы". То есть, по его мнению, слово умма здесь означает община мувахxидов, и неверные туда не входят. И по мнению Абу Саида, раз хариджиты неверные, нельзя сказать про них, что они "из этой уммы", но можно сказать "в этой умме" в смысле "во времена этой уммы". Поэтому все предания от Абу Саида о хариджитах учитывают эту тонкость словоупотребления, и, как указал Ибн Хаджар, приходят с выражением "в этой умме", кроме слабого предания от Абу Саида. Но до Абу Саида не дошли другие хадисы, где передается, что посланник говорил "из этой уммы" тоже. Поэтому Абу Саид по своему фикху сделал такое разделение. Но другие хадисы также не противоречат мнению Абу Саида о куфре хариджитов, просто слово "умма" там нужно понимать в более широком смысле: "Умма призыва", и в такую умму уже входят и неверные тоже. Умма в узком смысле же называется "Умма ответа", то есть "умма, которая ответила на призыв посланника, да благословит его Аллах и приветствует.



Ан-Навави сказал: В этом есть указание на фикх сподвижников, и то, что они анализировали словоформы. Также здесь довод на то, что Абу Саид выносил такфир хариджитам, и считал их вне этой уммы.

...

Его слова «Вам будут казаться незначительным» - с фатхой вначале, что значит: «Вы будете считать недостаточным».

Его слова «ваши намазы по сравнению с их намазами».

В передаче Аз-Зухри от Абу Салямы, как и в последующей главе, есть добавление «ваши посты по сравнению с их постами». А в передаче Асъима бин Шумайха от Абу Саида: «Ваши деяния вам будут казаться незначительными по сравнению с их деяниями»

Асъим описал товарищей Наджды Харуритского[169] тем, что они: «Днем постятся, ночами выстаивают намаз, собирают пожертвования (закят) по сунне». Это и похожее привел Ат-Табари с передачей Яхьи бин аби Касира от Абу Салямы. А также передается у него в передаче Мухаммада бин Амра от Абу Салямы: «Они усердствуют в поклонении, вы будете считать незначительным свой намаз и пост по сравнению с их намазом и постом». Тоже самое передается в передаче Анаса от Абу Саида. В передаче Аль-Асвада ибн аль-Аля от Абу Салямы есть дополнение: «И ваши деяния по сравнению с их деяниями». В передаче Салямы бин Кухайля от Зайда бин Уахба от Али передано: «Ваше чтение ничто по сравнению с их чтением, и ваши намазы ничто по сравнению с их намазами».

Это привел Муслим и Ат-Табарани. ... У Ат-Табарани приводится хадис Ибн Аббаса о диспуте с хариджитами , где в частности говорится: И вот я пришел к ним. Я не видел людей более усердных (в набожности), чем они. «Их руки стали как мозоли на коленях верблюда. Их лица отмечены следами земных поклонов». Ибн Шейба привел от Ибн Аббаса, что когда возле него упомянули про хариджитов и их усердии в поклонении, он сказал: «Все равно они не превзошли в усердии монахов».

Скорость вылета хариджитов из этой религии

стр 307.

Его слова «Из дичи».

В передаче Маьбада бин Сирина от Абу Саида, которая придет в конце Книги Единобожия пришло: «Они не вернутся в нее (религию) пока стрела не

---

[169] Наджда ибн Амир Харуритский - лидер хариджитов в Харуре.

вернется к своему месту на тетиве»[170]. Слово «дичь» (рамийя) произведено из корня «Рамй» (стрельба, охота) по шаблону «Фаъииля» и означает объект охоты, стрельбы, как например газель.

В передаче Микъсама хадиса Абдуллаха ибн Амара передается: «У этой (уммы) будет группа, которая углубится в религии, но вылетит из нее». То есть: они выходят из ислама так резко, как выходит стрела, когда ее выпускает стрелок с сильной рукой. Он попадает в цель, и стрела пронизывает объект с такой скоростью, что ни на какой части стрелы не остается и следа от добычи. Затем, стрелок ищет свою стрелу и находит ее, но не находит то, во что он стрелял. Тогда он (начинает сомневаться и) смотрит на стрелу, чтобы понять попал он вообще или промахнулся. И когда он не видит на стреле следов прилипшей крови и другого, он думает, что промахнулся, но в том то и дело, что он попал. На это указывают слова «(не остается на стреле следа от) внутренностей и крови, сквозь которые она прошла». То есть: стрела пробила их насквозь, но к ней ничего не пристало, а кровь и внутренности вышли уже потом. Объяснение слов про оперение уже прошло в главе «Знаки пророчества». У Муслима в передаче Абу Надры от Абу Саида передано в хадисе: И пророк, да благословит его Аллах и приветствует, объяснил их положение примером стрелка, которые стреляет в дичь.

У Ат-Табари в передаче Абу Аль-Мутаваккиля Ан-Наджи от Абу Саида передается: «Их пример подобен человеку, который выстрелил в добычу. Стрела (пробила добычу и) полетела туда, где упала. Он ее подобрал, посмотрел на ее хвостовик, и не увидел на нем ни жира, ни крови». То есть подобно тому, как к ней не пристали ни жир, ни кровь, так и они (пролетели сквозь ислам), и ничего не пристало к ним из ислама.

Также у него в хадисе с передачей Асъима бин Шамха, - в слове Шамх (буква Ш) с точками, мим без огласовки, и Х с точкой - после слов «из добычи» приходит: «Стрела улетает. Человек смотрит на наконечник и не видит там следов внутренностей и крови». В этом хадисе также приходит: «Они оставляют ислам за спинами». Когда он был впереди, они (отворачиваются и) оставляют его позади.

И в конце хадиса с передачей Абу Исхака, вольноотпущенника Бану Хашим, от Абу Саида: «Подобно тому, как к стреле не пристало ничего, так и (к ним) не пристает ничего из религии». Это привел Ат-Табари. А у Ахмада, Абу Дауда и Ат-

---

[170] Поскольку это невозможно, также невозможно их возвращение в религию. Подобная метафора похожа на ту, что аяте 7/40: "не войдут они в рай, пока не войдет верблюд в игольное ушко".



Табари в хадисе Анаса от Абу Саида приходит: «Они не вернутся в Ислам, пока стрела не вернется к своему месту на тетиве». Также пришло у Ат-Табари от Ибн Аббаса - причем начальная часть этого предания у Тирмизи передана в более понятном виде, чем это, со словами

«Одни люди выйдут из ислама, как выходит стрела из дичи, которая попалась мужчинам (охотникам). Они стреляют, и вот стрела одного из них пробивает ее насквозь и вылетает (с другой стороны). Он подходит к стреле, и вот оказывается на наконечнике стрелы нет следов прилипшей крови. Затем он смотрит на оперение и не видит следов прилипшей крови. Тогда он говорит: Если я попал, то на пере и хвостовике должна остаться кровь. Но он смотрит и ничего не видит на пере и хвостовике. Он (передатчик) сказал: «Вот они выходят из ислама».

А в передаче Биляля бин Букътура от Абу Бакры: «Шайтан к ним подходит со стороны их религии»[171]. В муснадах Аль-Хумайди и Ибн аби Умара приходит с передачей Абу Бакра вольноотпущенника ансара от Али: «Поистине одни люди выйдут из религии, как стрела выходит из дичи, и не возвращаются в нее никогда».

Стр. 312

Его слова «Он сказал: Был низведен по его поводу», а в передаче Ас-Сарахси «по их поводу»

аят: ومنهم من يلمزك في الصدقات - Из них те, кто порочит тебя из-за пожертвований.

...

Это подтверждает хадис Ибн Масуда, где он сказал: Когда посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, разделил военную добычу битвы при Хунайне, я услышал, как один человек говорил: «В этом разделе не искали лика Аллаха». Он сказал: И тогда был низведен аят:

ومنهم من يلمزك في الصدقات - Из них те, кто порочит тебя из-за пожертвований.

Это привел Ибн Мардавайх.

...

Это передано в предании, которое привел Ахмад с хорошей цепочкой от Абу Саида, как он сказал: «Абу Бакр пришел к посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал: «О посланник Аллаха, да благословит его

[171] То есть они думают, что если не поступят в соответствии с заблуждением, которое он им подкинул, то поступят против религии, хотя это не так.

Аллах и приветствует, я шел по такой-то долине, и вижу там смиренно молится один человек хорошего телосложения. Тогда посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Пойди и убей его». (Передатчик) продолжил: И Абу Бакр пошел к нему, но когда он увидел его, то ему стало не по себе убить его, и он вернулся.

Тогда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал Умару: «Пойди к нему и убей его». Он пошел и увидев его в том положении, вернулся.

Тогда посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «О Али, пойди к нему и убей его». Али пошел, но уже не увидел того.

Тогда да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Поистине, он и его товарищи читают Коран, но он не проходит дальше их ключиц. Они вылетают из религии, как стрела вылетает из дичи, и затем не возвращаются в нее. Убивайте же их. Они худшие из творений».

У этого хадиса есть подтверждающий хадис Джабира, который привел Абу Яьла с надежными передатчиками.

Хукм хариджитов.

Он (то есть Ат-Табари) сказал: В этом есть довод на то, что не разрешено сражаться с хариджитами и убивать их, кроме как после доведения до них довода, призвав их вернуться к истине и не оставив им никаких оправданий. На это указал в заголовке Аль-Бухари аятом, который там привел[172]. Этим также аргументируют те, кто выносит такфир хариджитам. И это подтверждается тем, что Аль-Бухари упомянул хариджитов (в заголовке) вместе с безбожниками, и отделил их от инотолкующих (тавильщиков)[173].

Об этом ясно высказался Судья Абу Бакр Ибнуль-Араби в шархе Ат-Тирмизи, сказав: Верным является то, что они неверные, по причине слов пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «Вылетают из Ислама». И его слов: «Я непременно убивал бы их, как адитов». В другой версии: «(как) Самудян». И

---

[172] Вот что привел аль-Бухари:
Глава об убийстве хариджитов и безбожников после доведения до них довода, и слова Всевышнего:
وما كان الله ليضل قوما بعد إذ هداهم حتى يبين لهم ما يتقون - Аллах не таков, чтобы сбивать с пути людей после того, как Он наставил их, пока не разъяснит им, чего им остерегаться.

[173] Эту главу он назвал Глава об убийстве хариджитов и безбожников, а через две главы открыл главу под названием "Глава об инотолкующих" и не внес туда хариджитов, причем оговорил, что ошибка в тавиле не должна доходить до куфра и ширка. Ведь хариджиты тоже делали тавиль, но Бухари их отделил.





оба народа погибли из-за куфра. А также по причине его слов: «Они худшие из творений». Так могут описываться только неверные.

А также из-за его слов: «Они самые ненавистные Всевышнему Аллаху творения». А также из-за того, что они постановили о куфре и вечном пребывании в аду каждого, кто противоречит их акъиде, таким образом они стали более заслуживающим это именование чем те (кого они обвиняют)[174].

Из поздних ученых к этому склонился шейх Такъиюддин ас-Субки, сказав в своих фатвах: Те, кто посчитал неверными хариджитов и крайних рафидитов, аргументировали тем, что те вынесли такфир выдающимся сподвижникам, а это означает опровержение пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в том, что он засвидетельствовал в их отношении раем[175]. Он (Субки) сказал: «И это по моему мнению верная аргументация».

Он сказал: А те, кто не вынес им такфир аргументировали тем, что для того, чтобы вынести им (хариджитам) такфир, нужно чтобы они знали об упомянутом свидетельстве (пророка, да благословит его Аллах и приветствует, о рае) категорическим знанием (а этот хадис не дошел до них). Но это спорно. Ведь сами мы знаем категорическим знанием о том, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, до самой своей смерти подтверждал невинность тех (сподвижников), которых они считают неверными. И этого достаточно для того, чтобы мы были убеждены в такфире тех, кто считает их (сподвижников) неверными.

Это подтверждает хадис: «Кто скажет своему брату (муслиму): "Эй кяфир!", то это возвращается к одному из этих двух». А в версии по Муслиму: «Кто обвинит муслима в куфре или скажет ему: "Эй, враг Аллаха!", - если это не так, то это возвращается к нему самому».

Те ученые (которые вынесли такфир хариджитам) сказали: Установлено, что они обвинили в куфре группу, вера которых установлена категоричным знанием. Значит, согласно шариатскому сообщению законодателя, становится обязательным вынести хукм об их куфре. Ведь они тоже самое говорят в

---

[174] По причине хадиса: Хузайфа рассказывал, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Поистине, боюсь я для вас человека, который читает Коран, и красота его (Корана) отражается на нем, и он становится защитником Ислама. Затем он оставляет Коран, опрокинув его за спину, бросается на своего соседа с мечом, и обвиняет его в многобожии (ширк)». Хузайфа спросил: “О пророк Аллаха, кто из них ближе к многобожию, тот, кто обвиняет или тот, кого обвиняют?!” Он ответил: «Нет, тот, кто обвиняет». аль-Бухари в “ат-Тарих” 297, Ибн Хиббан 81

[175] Нужно заметить, что разногласия есть в такфире хариджитов, но нет разногласий в такфире крайних рафидитов.

отношении того, кто делает саджду идолу, и тому подобным людям, от кого явно не исходит упорство, поскольку само действие куфра (например саджда идолу) они сочли тождественным упорству.

Если они станут аргументировать тем, что установилась иджма в такфире того, кто делает это (саджду идолу, или тому подобное действие куфра), то мы скажем следующее: Пришедшие о них эти сообщения, сделают обязательным постановление об их куфре, даже если они не убеждены категорическим знанием в невиновности тех, кому они выносят такфир. И то, что они придерживаются в общем верований ислама, и совершают ваджибы, не спасает их от хукма об их куфре, точно также, как это не спасает поклонившегося идолу.

Этот хадис указывает, что намерение не принимается в расчет при вероотступничестве.

Сказал хафиз ибн Хаджар: Ат-Табари, который провел определенное исследование в этой теме, приведя хадисы по теме, сказал: В этом (хадисе) опровержение тем, кто говорит: «Никто из людей къиблы, кто заслужил этот хукм (быть ахлюль-къиблой), не выходит из ислама, кроме как осознанно и с намерением выйти из него». Потому, что он аннулирует слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует, в хадисе:

«Говорят истину, читают Коран, но вылетают из Ислама так, что ничего из него не пристает к ним».

Известно, что они дозволили кровь мусульман и их имущество только из-за ошибки, которую допустили, толкуя аяты Кораны толкованием, которое там не подразумевается. Затем он привел с достоверной цепочкой от Ибн Аббаса, что возле него упомянули о хариджитах, и что они получают, читая Коран, и он сказал: «Они веруют в его мухкамы (однозначные аяты) и гибнут в его муташабихах (неоднозначных аятах)». Упомянутое мнение подкрепляет приказ их убивать, если учесть то, что говорилось в хадисе от Ибн Масуда: "Убийство муслима разрешено только в следующих трех случаях: - и один из этих случаев - покинувший религию, отделяясь от джамаата мусульман"[176].

Аль-Куртуби сказал в «Аль-Муфхим»: Мнение об их такфире подкрепляет пример (который описывает их выход из Ислама), упоминаемый в хадисе от Абу Саида, который придет в следующей главе:

---

[176] Остальные два — это блуд и возмездие за убийство.




Потому, что его прямой смысл говорит, что они вышли из Ислама так, что на них не остается и следов от Ислама, подобно тому, как благодаря мощи стрелка, стрела со скоростью вылетает из дичи так, что на ней не остается следов от добычи. На это указывают слова «(не остается на стреле следа от) внутренностей и крови, сквозь которые она прошла».

Вот что сказал об этом автор книги «Аш-Шифа» (Судья Иядъ): Точно также мы точно постановляем о куфре каждого, чьи слова ведут к тому, что вся умма заблудшая, или к такфиру сподвижников.

Это передал автор книги «Ар-Равда» в разделе о вероотступничестве и подтвердил это. Большинство методологистов ахлюс-Сунны придерживаются того, что хариджиты являются фасиками, и что на них распространяется хукм об исламе из-за того, что они произносят два свидетельства, и соблюдают столпы ислама. А фиск их в том, что они выносят такфир мусульманам, обосновывая это порочным тавилем, на основе которого они считают разрешенными кровь и имущество несогласных с ними, и заявляют об их куфре и ширке.

Сказал Аль-Хаттаби: Мусульманские ученые сошлись в том, что хариджиты, несмотря на их заблуждения, является одной из групп мусульман. Они разрешили браки с ними, кушать зарезанное ими мясо, и считают, что они не становятся неверными пока придерживаются основы ислама.

Сказал Ийядъ: "Этот вопрос (о такфире хариджитов) чуть ли не самый сложный и запутанный среди мутакаллимов. До такой степени, что, когда факих Абдуль-Хаккъ спросил имама Абуль-Маъали об этом, тот уклонился (от категоричного ответа), сказав:

Включение кяфира в ислам и исключение муслима из ислама принципиальный вопрос религии (ошибка в них чревата губительными последствиями).

До этого запнулся (в этом вопросе) Абу Бакр аль-Бакъилляни, сказав: «Эти люди не выявили явный куфр, но сказали некоторые слова, которые (в одном смысле) ведут к куфру.

Аль-Газали сказал в книге «Ат-Тафрика байналь-иман уаз-зандакъа»: Насколько возможно, следует остерегаться такфира (муслима, чей ислам установлен для нас). Потому, что (такфир это) дозволение крови молящихся, которые признают таухид, (что) является ошибкой. А оставить по ошибке тысячу кяфиров живыми легче, чем по ошибке пролить кровь одного мусульманина[177].

---

[177] Обратим внимание. Когда говорится, что в такфире лучше ошибиться в пользу того, чтобы принять кяфира за муслима, не имеется ввиду идеологическая ошибка - ошибка в определении, что является куфром, а что не является куфром в основах религии. Ибо ошибка

Также из числа аргументов, которые приводят те, кто не выносит им такфир, это слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует, в третьем хадисе главы после описания их вылетом из религии: «Как вылетает стрела. Стрелок смотрит на свою стрелу ... (до слов:) и затем сомневается в хвостовике (стрелы) прилипло ли к нему что-либо».

Ибн Батталь сказал: Большинство ученых пришло к мнению, что хариджиты не вышли из числа мусульман по причине слов посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «сомневается (йатамаара) в хвостовике». Потому, что слово «Ат-Тамаари» означает сомнение, а раз имеет место сомнение, то нельзя категорически утверждать в их отношении о выходе из ислама. Ведь те, чей ислам зафиксирован на основе точно установленного, могут выйти из него только на основе точно установленного. Он продолжил: Спросили Али о людях Нахра, вошли ли они в неверие, он ответил: «От куфра убежали (спаслись)[178]».

в идеологической стороне неделания такфира кяфира также губительна, как и идеологическая ошибка в такфире муслима. Это подтверждают слова Абуль-Маъали, который ошибочное включение кяфира в ислам поставил на первое место (в словах). Когда дело касается верований, основ религии - любая ошибка губительна. Ведь, если нечто является куфром, например утверждать, что речь Аллаха сотворена, то не считающий это куфром не знает единобожия. Поэтому здесь нет разницы в какую сторону ошибиться. Здесь же в тексте речь идет о практическом применении такфира. Например, если есть муслим, чей ислам для нас установился. То, что установлено якъином (точностью), не может быть отменено, кроме как якъином. И вот если тот, чей ислам установлен, совершил некоторое деяние или произнес слово, которое может истолковываться неоднозначно, то на основе правила первичности (презумпция невиновности муслима), всегда нужно истолковывать в пользу муслима. Если из тысячи возможностей имеется объяснение, которое предусматривает не куфр, то нужно выбирать именно это объяснение слову или поступку человека. Убийство исправить невозможно, поэтому прежде, чем применять убийство как следствие такфира, нужно быть абсолютно уверенным, исключить все другие возможности. Нужно исследовать находился ли человек под икрахом, был ли он пьян или в состоянии сильного возбуждения (когда ничего не соображаешь), или быть может он вкладывал в слова другой смысл и.т.п.

Крайние мурджииты же спекулируют на этом правиле и переносят его на идеологическую плоскость. Они аннулируют такфир, говоря, что, мол, лучше ошибиться в сторону неделания такфира, чем делания его. Но одно дело теоретически определять, что данное слово или деяние является куфром - здесь ошибки недопустимы, другое дело практическое определение совершил ли человек то деяние, в каком состоянии он его совершил, и что он подразумевал под тем или иным словом (здесь тоже следует быть осторожным, ибо понятия намерения и подразумевания также спекулируются: см главу 3.1.4). Первое должен знать каждый муслим. Второе - больше прерогатива судей. Судья определяет, а затем на основании его решения, человек убивается или не убивается.

[178] В связи с этим Ибн Таймия говорит следующее: "Али и другие сахабы вместе с ним не вынесли такфир хариджитам и даже не сражались с ними, пока те не начинали первыми". - (Маджуъуль-фатауа, том7/иман аль-Аусат)

"Али сражался с хариджитами. Все сахабы, табиун и последующие имамы единогласны в том, что с ними необходимо было воевать. Но ни Али, ни Саьд б. Ваккас не сделали такфир

харидҗитам, наоборот они принимали их за муслимов. Кроме этого, Али сражался с ними не из-за того, что они не считали их мусульманами, а для того, чтобы устранить их несправедливости. Он начал с ними воевать только тогда, когда они начали проливать незаслуженно кровь мусульман и грабить их имущество. Поэтому то он и не принимал пленных женщин за служанок (джария), а имущество хариджитов не принимал за военную добычу.

Передается следующий хадис: "Когда один муслим говорит своему брату "неверный", то это слово обязательно возвращается одному из них " - (Бухари, адаб/73; Муслим, иман/111). Но необходимо заметить, что если один муслим выносит такфир другому, опираясь на определенное доказательство, имеет тавиль в этом, то он не становится сам неверным.

Умар аль-Хаттаб сказал о Хатибе б. аби Балтаа следующее: "О посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, разреши мне снести голову этого лицемера". Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, же ответил: "Хатиб присоединился к битве при Бадре. Откуда ты знаешь быть может Аллах сказал о них следующее: "Делайте что хотите, я вас простил". Этот хадис передал Бухари и Муслим.

Также в сахихайне есть предание о клевете: "Усайд б. аль-Худайр сказал Саьд б. Убаде: "Ты, лицемер, который защищает других лицемеров". Тогда две группы начали препираться, но посланник, да благословит его Аллах и приветствует, успокоил и примирил их". Как видно среди сахабов, присоединившихся к битве при Бадр, были такие, кто говорил на друг друга "ты лицемер", а посланник, да благословит его Аллах и приветствует, при этом ни одного из них не считал неверным.

Положение Усамы б. Зайда такое же. Он убил человека после того, как тот сказал: "Ля иляха илля Аллах". Но несмотря на это посланник, да благословит его Аллах и приветствует, не посчитал нужным делать къисас и выкуп. Потому-что Усама опирался на тавиль (правдоподобное рассуждение), он полагал, что тот человек произнес шахаду, только из-за страха смерти". - (Маджмуъуль-фатауа, том 3)

Из этих отрывков Ибн Таймии стало ясно, что выносящий такфир муслиму не становится кяфиром, если опирается на правдоподобное доказательство (тавиль), пока ему не объяснят истину и он поймет. Конечно, мы не имеем ввиду тех, кто выносит такфир муслимам, только из-за того, что они делают намаз или верят в таухид, или делают бара мушрикам. Такие, несомненно, станут кяфирами; даже не из-за того, что выносили такфир, а из-за того, что сами не признают обязательным намаз или не принимают таухид или бара (если бы принимали, то такфир не выносили бы).

Навряд ли, что в хадисе подразумеваются такие. Значит из тех, кто выносит такфир муслиму, в куфр входят те, кто выносит такфир не опираясь на определенные доказательства. Он делает, просто так подчиняясь своим страстям. Например, если делает это, чтобы иметь возможность убить и ограбить муслима или жениться на его невесте.

Я знаю таких, которые сначала берут в долг деньги у муслимов, а затем, чтобы не возвращать деньги, выносят такфир. Такие, несомненно, войдут под угрозу хадиса. Нужно точно определить область применения этого хадиса. Как доказал ибн Таймия областью его не является область акиды, где люди, делают такфир, опираясь на правдоподобные доказательства, как это и делали хариджиты. Они опирались на некоторые хадисы. Они понимали куфр, проходящий в этих хадисах как большой куфр, а не малый. Хоть доказательства их и ошибочны, они не вошли в куфр, ибо опирались на правдоподобные доказательства, и ошибка их не влекла нарушение таухида и основ религии.

Раз этот хадис (что, кто назовет муслима кяфиром, то это вернется ему) не относительно сферы акиды, то это касается, я думаю социальной сферы. Объясню подробнее. Нужно различать две вещи: 1) Само деяние (суждение деяния: является ли оно куфром или нет); 2) Совершение деяния (было ли оно совершено со стороны определенного человека или нет).

Сомнения в сфере суждения самого деяния - сфере акиды недопустимы и порицаемы. Сомнения же в социальной сфере (совершено ли данное деяние куфра этим человеком или

Я (Ибн Хаджар) скажу: Если положить, что эти слова установлены от Али, то по мнению тех, кто выносит им такфир, это объясняется тем, что Али не знал их

нет) не порицаемы и могут быть. Так вот опираясь на социальные сомнения такфир делать нельзя.

Применение такфира на практике, это объект исламского правоведения. Практикование его в даруль-куфре и в даруль-исламе (например, в исламском джамаате) различно. Любой, кто, примкнул к обществу муслимов, внешне выглядя как муслим, изначально (правило истисхаба) считается муслимом, и чтобы вынести ему такфир, нужны очень веские и ясные доказательства. Нужны два свидетеля - взрослых, справедливых, правдивых муслимов, которые свидетельствовали бы что тот совершил определенное деяние куфра. Если есть хоть малейшее сомнение в том, сделал ли он то деяние, выносить такфир ему запрещено. Ибо он изначально принимается как муслим и нарушить это его положение могут только неопровержимые доказательства.

Лицемеры во время пророка, да благословит его Аллах и приветствует, были изворотливы, все подозревали их в лицемерии, но за недостатком улик такфир им не выносился. Для нас важна внешняя сторона дела, в сердцах мы не роемся. Если один человек видел их деяние, то он сам делал такфир (личный такфир), но это не связывало других, не видевших это. Все общество связывает решение исламского амира, который допросил свидетелей и обвиняемого, исследовал ситуацию, правильно ли поняли свидетели, правильно ли интерпретировали увиденное. И если точно не докажется, то обвиняемый продолжал считаться муслимом в обществе, хоть все и оставался под подозрением, но кяфиром для свидетеля, ибо каждый ответственен только за увиденное и за точно доказанное. К таким людям относятся хоть и как к муслимам, но все равно с опаской, не доверяют ему тайны, не говорят на него господин, ибо если он не окажется в действительности господином, то этим мы вызовем гнев Аллах, как и сообщается в хадисе.

Именно в социальной сфере и нужно использовать данный хадис об опасности такфира. Лучше сто раз перепроверить совершило ли данное лицо деяние или нет, потому что если мы вынесем такфир, а он не окажется кяфиром (окажется не сделавшим деяние), то мы попадем в положение, описанное в хадисе.

Известное шариатское правило: "если есть 99 вероятностей из ста, что человек кяфир, и только одна, что он не кяфир, нужно воздержаться от такфира", тоже связано с социальной сферой.

Некоторые глупцы понимают его связанным со сферой акиды и утверждают, что лучше такфир не выносить. На самом же деле в акиде не может быть вероятностей и такфир там не игрушка, он или есть, или его нет. Если есть, мы обязаны его делать; если нет, то не имеем права. А размывать такфир в сфере акиды словами типа: "это сложно, точно неизвестно, лучше туда не лезть, а то попадем под угрозу хадиса, пусть этим занимаются къадии" - неверно.

То шариатское правило следует понимать так: "если существует хоть малейшая вероятность, что муслим не совершил данное деяние куфра, то такфир выносить нельзя и очень опасно". Вот именно такфир в социальной сфере и нужно передавать къадиям.

С такфиром в сфере акиды же играть с такими вероятностями нельзя. Такфир в акиде это палка о двух концах. В одинаковой степени опасно и выносить такфир и не выносить его, здесь истина одна. Кто совершит или не совершит такфир и ошибется при этом в области подробностей религии (малых вер), впадет в бидат (как хариджиты). Те, кто ошибется в такфире в области основ религии впадет в куфр (как крайние мурджииты). Поэтому такой такфир должен знать и делать каждый.





верований, за которые им выносится такфир[179]. А что касается аргументации словами «сомневается в хвостовике», то это спорно. Потому, что

---

[179] Эта одна из трудностей, с которой сталкиваются ученые в этой теме. С одной стороны, имеются хадисы, где эти люди объявляются неверными и тому, кто будет убивать их обещается награда. С другой стороны, имеется поведение Али и сахабов, которое выше описал Ибн Таймия. Али не воевал с ними специально, пока они не нападали не него. С другой стороны мы видим хадис, приведенный выше, который передается от Али: Али сказал: " Когда я вам рассказываю какой-нибудь хадис от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, то клянусь Аллахом, упасть с неба для меня милее, чем солгать на него. А когда я говорю о том, что между мной и вами, то ведь война — это уловка. И я слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: «В конце времени выйдут малолетние, не доросшие до ума люди. Будут говорить лучшее из того, что могут сказать творения, но вера их не проходит дальше их горла. Вылетают из религии, как стрела вылетает из дичи. Убивайте их, где бы их не встретили. Потому, что для того, кто убил в Судный день будет награда за их убийство». - (Бухари, иститаба, 5/12; Аламатун-Нубуwwa; Фадаилюль-Qурьан; Фатх аль-Бари, 12/295).

Али передает слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует, где он приказывает их убивать. Можно ли предположить, что Али поступал вопреки, переданному им самим, хадису. Нет, остается предположить, что хариджиты и люди, описанные в хадисах как неверные, это разные люди. Возможно, эти люди или потомки хариджитов или некоторые крайние группы хариджитов. Другой вышеприведенный хадис тоже подкрепляет это: Муслим передает от Абу Саламы и Ата бин Ясара как они пришли к Абу Саиду аль-Худри и спросили его о хариджитах: "Слышал ли ты, чтобы посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, что-нибудь о них говорил?". Он ответил: " Не знаю о харуритах ли, но я слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: Выйдут в этой умме - и он не сказал «из этой уммы» - некоторые люди, что ваши намазы по сравнению с их намазами будут казаться незначительными. И они будут читать Коран, но он не проходит дальше их глоток или горла. Вылетают из религии как стрела вылетает из дичи. Стрелок смотрит на свою стрелу, на наконечник, на обмотку наконечника, и затем сомневается в хвостовике (стрелы) прилипло ли к нему какая-нибудь кровь» - (Бухари, иститаба, 5/13; Муслим)

Как видно из хадиса Абу Саид не знал точно к кому относится этот хадис: к хариджитам или другим? С другой стороны имеются предания о том, что Али выносил такфир хариджитам: Ибн Касир передает, что один из военачальников армии Али, Абу Айюб аль-Ансари сказал: "Я метнул копье и оно попало в одного хариджита так, что насквозь пронзило его. Я ему сказал: "Эй враг Аллаха, даю тебе весть, что тебя ожидает огонь". На что он мне ответил: "Ты еще узнаешь, кто из нас заслужил огонь".

В тафсире аята: "Скажи: "Не поведать ли вам о тех, кто в деяниях своих потерпел наибольший убыток? Тех, чьи усилия в этой жизни были тщетны, а ведь они думали, что поступают хорошо". - (Пещера, 103-104), говорится, что, когда Али спросили о ком эти аяты, он ответил, что о харуритах (одна из хариджитских группировок) - (см. Тафсир Табари, 16/34; Ибн Касир, 5/197; Суютъи, Дурр аль-Мансур, 3/203). В других преданиях он сказал: "Это неверные ахлюль-китаба. Их предки были на истинном пути, но их потомки, полагая, что они поступают правильно, ввели множество религиозных нововведений, приобщили Аллаху равных и объединились в заблуждении. Они принимали такие решения полагая, что находятся на верном, богоугодном пути. Но несмотря на то, что они считали, что все делают по истине, все их старания оказались напрасными. " - (см. Тафсир ат-Табари, 12/33; Тафсир ибн Касира, 5/197). То есть Али уподобил харуритов с неверными из ахлюль-китаба.

В другом предании говорится: "...Хуркус бин Зубайр (один из лидеров харуритов) вышел сражаться с Али и сказал: "Эй Али, Мы воюем с тобой только для того, чтобы угодить Аллаху и заполучить рай", на что Али ответил: "Вы (хариджиты) подобны тем, про кого

Аллах сказал: "Скажи: "Не поведать ли вам о тех, кто в деяниях своих потерпел наибольший убыток? Тех, чьи усилия в этой жизни были тщетны, а ведь они думали, что поступают хорошо". Клянусь хозяином Кабы ты из них ".

Как объединить эти предания. Выносил ли Али им такфир или нет? Скорее всего, вначале он не выносил, а вынес только потом, когда точно удостоверился, что они неверные. Следующие предания из книги истории Ибн Касира "Аль-Бидая уан-Нихая" проливают определенный свет на это: «Хафизъ Абу Яъла передает, что Али б. Рабиъа сказал: "Я слышал, что Али, на вот этом вашем минбаре сказал следующее: "Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал мне, чтобы я воевал с (тремя группами:) нарушившими завет (слово), несправедливыми и вышедшими из религии".

(Ибн Касир говорит:) Нарушившие завет — это противостоящие Али в стычке при Джамале; несправедливые это жители Дамаска; вышедшие из религии — это хариджиты, потому что хариджиты вышли из религии.

Имам Ахмад передал, что Валид б. Къасъим аль-Хамадани сказал: "Али отправился в Нахраван. Мы пошли вместе с ним. Когда мы убили там хариджитов, Али сказал нам: "Ищите Махдиджа, потому что посланник Аллаха сказал: "Появится одно племя. Они будут говорить словами истины, но эти слова не пройдут дальше их глоток. Они будут выходить из религии, подобно стреле, пробивающей дичь. Их приметы, это то, что среди них человек, у которого на руке есть физический недостаток. Он негр, на руке есть черные волосы. Если среди них есть этот человек и вы его (с ними) убьете, то вы убьете самых худших из людей. Если же среди них нет этого человека, то вы убьете самых лучших из людей. Когда мы нашли среди них (трупов) Махдиджа, (от радости) мы пали ниц (совершили земной поклон Аллаху). Али пал ниц вместе с нами".

Абу Бакр аль-Баззар передает следующие слова Абу Муьмина: "Я был вместе с Али б. абу Талибом на войне с харуритами. Он был нашим начальником. Он сказал нам: "Поищите среди них одного человека, у которого одна рука подобна женской груди (из-за того, что нет кости). Поистине посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сообщил мне, что я встречусь с ним. Мы перевернули все трупы, но не нашли того человека. Кто-то сказал, что под деревом хурмы есть еще семь непроверенных трупов. Али сказал им: "Горе вам, что же вы стоите? Идите и посмотрите". Затем я увидел, как некто притащил к Али на веревках труп. Али пал ниц и сказал: "Радуйтесь, ибо те, кто погиб из нас - в раю; те, кто погиб из них в аду".

Хафизъ Абу Бакр аль-Байхаки в своем сборнике "Далаиль" передает, что Масрук сказал: "Аиша мне сказала:

- Знаешь ли ты что-нибудь о человеке с грудью, которого Али убил в битве с харуритами?
- Нет.
- Отправь мне письмом свидетельства тех, кто это видел.

Я вернулся в Куфу. Там было много подразделений. С каждого подразделения я зафиксировал их свидетельства и отнес их Аише и прочитал ей. Аиша спросила:

- Что, все эти подразделения видели его?
- Все, у кого я спрашивал, говорили мне, что видели его.
- Да проклянет Аллах такого-то, ибо он солгал мне и написал, что убил их в ночь мисра.

Сказав это, из глаз Аиши полились слезы. Затем Аиша сказала: "Да смилостивится Аллах над Али. (Значит, все-таки) он был прав. Все, что было между нами подобно тому, что бывает между родственниками мужа и жены".

Из этих преданий следует, что Али вначале не выносил такфир хариджитам. Это произошло после того, как он нашел Махдиджа. Только тогда он понял (и Аиша тоже), что убил худших из людей. Причем, он вынес им такфир, опираясь на хадисы; на то, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сообщил, что они будут неверными. Но он не выносил такфира опираясь на мнения хариджитов. Это значит, что тогда среди хариджитов еще не было (или Али не знал) верований и деяний, влекущих за собой куфр.





в некоторых передачах упомянутого хадиса есть указание на это (сомнение), как (только что) приведено. Но точно также, как это еще придет, есть вариант: «Не пристало ничего из этого», а в некоторых версиях: «(не остается на стреле следа от) внутренностей и крови, сквозь которые она прошла». А совместить эти разные варианты можно так: Вначале он засомневался есть ли что-нибудь на хвостовике, а затем точно установил, что к стреле они не прилипли, и вообще ничего из добычи не прилипло.

Также разногласия в версиях можно отнести к различию между отдельными лицами среди них. Тогда в словах «сомневается» есть указание на то, что у некоторых личностей может оставаться что-то от ислама.

Аль-Куртуби сказал в «Аль-Муфхим»: Мнение об их такфире более очевидно в хадисе. Он сказал: Согласно мнению об их такфире, с ними сражаются, убивают, берется добычей их имущество. Таково мнение группы из людей хадиса об имуществе хариджитов. Согласно мнению о том, что они не стали неверными, отношение к ним такое же как к мятежникам (бугат), которые

Вообще, хариджиты не являются гомогенной массой и их нельзя ставить под одну гребенку. Бидаты некоторых групп достигли куфра, других не достигли. Мнения среди хариджитов настолько различны, что они выносят такфиры друг-другу. Некоторые знали мнения одних хариджитов и выносили им такфир, но так как другие хариджиты носили тоже имя, то это распространялось на них, хотя они были другого мнения. Другие знали мнения этих хариджитов, но не знали и других мнений, которые являются куфром. В общем запутанный клубок.

Поэтому возможно, что те, кто выносят такфир хариджитам, берут во внимания слова крайних хариджитов, бидаты которых дошли до степени куфра. Те, кто не выносит им такфир, те принимают во внимание верования умеренных хариджитов, в которых не присутствует противоположное основам религии. Хариджитов имеется почти 20 групп и естественно, что некоторые из них неверные, а некоторые все еще в пределах ислама. Вот, что по этому поводу говорит Абдуль-Къахир аль-Багъдади в своей книге "Аль-фаркъ байналь-фиракъ": "Что касается хариджитов - то они впоследствии разделились на 20 течений: 1) Аль-Мухаккиматуль-Уля; 2) Азарика; 3) Наджадат; 4) Суфрийя; 5) Аджарида; 6) Хазъимийя; 7) Шуъайбийя; 8) Маълумийя; 9) Маджхулийя; 10) Маъбадийя; 11) Рушайдийя; 12) Мукрамийя; 13) Хамзийя; 14) Ибрахимийя; 15) Уакъифийя; 16) Хафсъийя; 17) Харисийя; 18) Язидийя; 19) Асхабут-Таъат; 20) Маймунийя. Из них Язидийя и Маймунийя несмотря на то, что они причисляют себя к исламу, вне исламской уммы, ибо Язидийя считает, что из чужеземцев придет еще один посланник и изменит исламский шариат, а Маймунийя разрешают брак с дочерями своих сыновей и дочерей".

Насчет "16) Язидийя" Абдуль-Къахир говорит: "Эта группа из хариджитов. Они утверждают, что Аллах пошлет посланника из не арабов, который отменит шариат, принесенный Мухаммадом, да благословит его Аллах и приветствует. Кроме этого, они не выносят такфир тем иудеев и христиан, которые признают посланничество Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Если придерживаться этого мнения, то иудеи из групп "Исаwwийя" и "Мушиканийя", должны считаться верующими. Тот, кто не выносит такфир иудеям не может причисляться к исламским группам. Кроме этого, как могут быть исламскими группами те, кто считает, что шариат будет отменен".

восстали (против имама) и начали войну. Что касается тех из них, кто таит в себе бидат (воюет, опираясь на него), когда их одолеют, то убивается ли он после призыва к покаянию, или не убивается, но стараются опровергнуть его бидат (далилями)? Здесь такое же разногласие, как и в их такфире. Он продолжил: Дверь такфира опасная дверь. А с безопасностью ничто не сравнится[180].

...

В этом есть (довод на) то, что среди мусульман есть такие, кто выходит из религии без намерения выйти из нее, и без того, чтобы предпочитать какую-либо другую религию, помимо ислама[181]. А также на то, что хариджиты - худшая бидатская группа среди уммы Мухаммада, а также среди иудеев и христиан. Я (Ибн Хаджар) скажу: Последнее (выражение) согласно мнению об их такфире.

(Фатхуль-Бари, том 12, стр. 295-313, глава о вероотступничестве). **Конец цитаты**.

Я скажу: Вот точно установленный, с однозначным смыслом шариатский текст о некоторых людях из уммы, которые настолько усердны в поклонении, что даже сподвижник, который молится рядом, и то будет считать незначительным свой намаз по сравнению с его намазом, свое чтение по сравнению с его чтением, и свой пост по сравнению с его постом. Они говорят лучшие слова, которые может сказать человек, и даже они чтецы муджахиды, которые (до ополчения против Али) вели джихад на пути Аллаха вместе с Али, да будет доволен им Аллах. И вот они несмотря на такое высокое положение в поклонении, читали Коран, думая что он на их стороне, в то время, как он был против них. Они попали чрезвычайно опасное положение, их проблемой были незнание и порочный неприемлемый тавиль.

Ибн Касир сказал про них:

Я скажу: Этот вид людей один из самых странных и удивительных представителей рода человеческого. Пресвят Аллах, как различны бывают его творения, которые Он изначально предопределил и существование которых Он

---

[180] Следует верно понимать эти слова. Безосновательный такфир, в который впали хариджиты опасная вещь, поэтому такфир нельзя делать без ясных как солнце, категорических доводов, в которых сошлась вся умма.

[181] Даже если принять мнение, что хариджиты не стали кяфирами, все равно этот вывод остается в силе. Ибо если даже и предположить, что те хадисы не относятся к хариджитам, то все равно в хадисах говорится о существовании таких людей, которые усердны в поклонении, читают Коран, но с этим они вышли из ислама так, что от него не осталось и следа.





пожелал. Как же хорошо сказали некоторые саляфы о хариджитах: Они упоминаются в словах Всевышнего:

قل هل ننبئكم بالأخسرين أعمالا ... فلا نقيم لهم يوم القيامة وزنا - Скажи: «Не сообщить ли нам вам про потерпевших наибольший убыток в делах? - до слов: - и не придадим Мы им в Судный вес никакого веса».

(Наибольший убыток) имеется ввиду, что они незнающие, заблудшие, несчастные в словах и делах. ...

И они вышли (то есть воевать с мусульманами), покинув своих отцов, матерей, дядей, тетей и остальных родственников, при этом по своему невежеству, недостатку знаний и скудоумию полагая, что этим они угождают Господу земли и небес. И не поняли, что это тягчайший грех, губительнейшее преступление. И что это для них приукрасил шайтан, иблис проклятый и прогнанный с небес, который целью своего существования сделал вражду сыновьям, а затем потомству Адама, пока их души шевелятся в их телах. У Аллаха лишь просим мы защиты от него посредством Его мощи и силы, ведь Он отвечающий на мольбы.

Группе людей удалось настичь часть своих сыновей и братьев и вернуть их, сделав им назидание и выговор. Часть из них (вернувшихся) продолжила идти прямым путем, а часть после этого сбежала обратно и присоединилась к хариджитам, где потерпели убыток до самого Судного дня. Остальные отправились в то место, куда прибыли также некоторые жители Басры и других мест, кому они написали. И все они встретились в Нахраване, где образовали самостоятельное боеспособное войско. Они обладали храбростью, ведь они думали, что по их мнению они приближаются посредством этого к Аллаху. Поэтому для них не поджигают огонь, и не стараются отомстить им. И помощь лишь у Аллаха. (Аль-Бидая уан-Нихая, 7/286-287) **Конец цитаты**.

Я скажу: Эти цитаты ученых доказывают следующее: В такое губительное положение их ввело только незнание и ошибка в тавиле, когда они толковали аяты Корана не тем, что там подразумевается. Несмотря на это, они думали что они носители Корана, и под его знаменем сражаются, как они полагали, с муртаддами, отступившимися от законодательства Корана. Они принесли в жертву и положили свои души, жизни и имущества за это убеждение. Как верно сказал посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, когда описывал их:

«Читают Коран и думают, что он на их стороне, хотя он против них». Пришли ясные достоверные предания о том, что они вышли из ислама так, что них не осталось и следа от него, подобно тому, как стрела, запущенная стрелком со

скоростью, выходит из дичи так, что на ней не остается от дичи и следа внутренностей и крови, сквозь которые она прошла[182]. Вся умма единогласно сошлась на их заблуждении и порицании, и разошлась в их такфире.

Ибн Таймия сказал: Умма сошлась на порицании хариджитов и их заблуждении, но в такфире их разошлась на два известных мнения: В мазхабе Малика, Ахмада, а также в мазхабе аш-Шафии также есть разногласия в их куфре. (Маджуьуль-фатауа, 28/518) **Конец цитаты**.

Доводы на куфр хариджитов

Я скажу: Большое количество имамов исследователей приняло мнение об их куфре, такие как имам хадисоведов Аль-Бухари, имам муфассиров Ат-Табари, Ас-Субки, Абу Бакр бин аль-Араби, Ар-Рафии. И Аль-Куртуби сказал: Мнение об их такфире более очевидно в хадисе. Очевидный смысл передачи от Абу Саида - то, что он считал их неверными. Это также известное мнение в мазхабе Малика, Ахмада и аш-Шафии. Смысл шариатских текстов также подкрепляет это мнение.

У другой группы ученых же нет доводов, кроме тавиля шариатских текстов. Причем каким бы тавилем они не аргументировали, прямой смысл шариатских текстов не дает возможности так истолковать и опровергает этот тавиль. Следует заметить, что эта группа ученых, такие, как Абу Сулейман Аль-Хаттаби, обосновывает отсутствие их куфра тем, что хариджиты соблюдают основу ислама[183]. Ведь, если имеет место нарушение основы, то нет разногласий в том,

---

[182] В хадисах передается, что они выходят из ислама так, что на них не остается и следов ислама. Аллаху аълям, здесь не подразумевается, что на них не остается некоторых второстепенных элементов. Ибо в тех же хадисах (а также в исторических преданиях) передается их усердие в намазах, чтении Корана, постах и.т.д., а ведь все это элементы ислама. Очень трудно, почти невозможно найти мушрика, который не обладал бы совсем ничем из ислама (например, какой-нибудь добродетелью вроде честности, гостеприимства, стыда, щедрости и.т.п.). Имеется ввиду основа религии, отсутствие которой, делает ислам человека недействительным и человек считается полностью вне ислама. Так, например христиане тоже усердны в религии, обладают многими добродетелями, но вместе с этим считаются вне ислама.

[183] Как мы говорили ранее хариджиты настолько разделяются между собой, что выносят друг другу такфир и предания о их верованиях различны. Те ученые, кто выносит им такфир, опираются на предания об их куфрах в области основ религий, но таких преданий не очень много и в основном они касаются двух групп Маймунийя и Язидийя. В их такфире разногласий нет. О других хариджитах особых преданий нет, но общим для хариджитов является то, что они выносят такфир муслимам. В связи с этим возникает вопрос, входит ли это в основы религии. В предыдущей главе мы приводили отрывки, показывающие, что не во всех случаях такфир муслима есть куфр. Но хариджитский такфир, не просто такфир муслимов, они выносят такфир сахабам и это уже входит в основы, ибо такфир сахабов в большинстве случаев влечет за собой отвергание хадисов, Корана и иджмы. А отвергание хадисов и Корана входит в основы религии. Если такфир сахабов повлечет к этому, то в неверии таких хариджитов никаких разногласий нет. Разногласия есть в неверии хариджитов,



что нарушивший основу вылетает за пределы религии. Потому, что хукм об исламе человека действителен только если у него предполагается ее наличие (то есть наличие основы религии). А если он нарушил ее, то без разногласий выносится хукм о его вероотступничестве, что уже ранее разъяснялось по милости и с помощью Аллаха.

Те ученые, в частности, аргументировали словами пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «сомневаются в хвостовике» На это хафиз (Ибн Хаджар) ответил тем, что пришли другие предания, где говорится, что к ним не пристало ничего из ислама и (не остается на стреле следа от) внутренностей и крови, сквозь которые она прошла. Совмещаются эти два варианта преданий тем, что в начале было сомнение, но после тщательного осмотра смотрящий точно удостоверился в том, (к стреле) ничего не прилипло.

Точно так же они аргументировали некоторыми преданиями, где проходит выражение «из этой ». Хафиз ответил, что в версии «в этой умме» имеется ввиду умма, откликнувшаяся (на призыв единобожия), а в версии «из этой

чей такфир отдельных личностей из сахабов (но не всех, и не большинства сахабов, ибо это уже основа по любому). Так, чтобы это не влекло бы отвергание Корана, сунны и иджмы. Тогда это не войдет в основы. Но все равно остаются много других нюансов.

В связи с этим Абдуль-Къахир аль-Багъдади в книге "Аль-Фаркъ байналь-Фиракъ" в главе пятой говорит: "Ахлюс-Сунна единогласна в том, что Коран, Сунна и иджма являются шариатскими доказательствами и источником выноса суждений. Тех, кто не принимает это за источник суждения - ахлюс-сунна вынесла им такфир. Так, например ахлюс-сунна обвинила таких рафидитов в неверии, которые говорят, что сахабы якобы извратили Коран, поэтому мол Коран и Сунна на сегодняшний день доказательством не является. Также ахлюс-Сунна вынесла такфир тем хариджитам, которые отвергают хадисы как доказательство, с тем предлогом, что хадисы передали сахабы, а они впали в неверие. Также ахлюс-сунна вынесла такфир Наззаму, ибо он не признал иджму и мутаватир хадис за доказательство…

Они (ахлюс-Сунна) сказали, что источником и посылкой шариатских суждений и положений является Книга, Сунна и Иджма (единогласие мусульман в толковании Корана или сунны и следующее из этого толкования суждение). Они вынесли такфир тем, кто не признает иджму за доказательство. Поэтому то они вынесли такфир хариджитам, которые не принимали за доказательство сунну и иджму…

Ахлюс-Сунна говорит, что грешные муслимы могут временно войти в ад. В аду никто не останется вечно, кроме неверных. Кадариты и хариджиты говорят, что все, кто вошел в ад, оттуда уже не выйдет и будет гореть там в качестве неверного. Ахлюс-Сунна сказала, что кадариты и хариджиты будут в огне вечно и не выйдут оттуда. Это так и есть; а как же иначе. Как Аллах простит того, кто говорит, что Аллах не прощает и не вытащит никого из ада…

Что касается джарудитов, хишамитов, наджжаритов, джахмиитов, имамитов, которые делают такфир сахабов, крайних кадаритов, бакриитов, дъираритов, всей мушаббихи и хавариджа, мы выносим им такфир, точно так же, как они выносят такфир ахлюс-сунне. По нашему мнению, нельзя делать ни их джаназа намазы, ни делать намазы вместе с ними. Разногласие в том, можно ли брать наследство, оставшееся от них...
(Аль-Фаркъ байналь-Фиракъ)

уммы» имеется ввиду умма для призыва, либо выражение «из этой уммы» сказано по отношению к тому, что было ранее (до вхождения в куфр)[184].

Также необоснованно толкование учеными слов пророка, да благословит его Аллах и приветствует, «Вылетают из ислама», что здесь якобы имеется ввиду «подчинение» правителю. Этот тавиль опровергается другой версией предания «Вылетают из религии»[185].

Также и их аргументация ответом Али, да будет доволен им Аллах, который он дал, когда его спросили о хариджитах: «От куфра они убежали».

Объяснение этому дал Ибн Хаджар: Если это достоверно передано от него, то это объясняется тем, что он не был осведомлен об их куфрах. Или тем, что это было вначале дела, когда они еще не вынесли такфир всей умме поголовно.

Инотолкование не имеет силы без наличия отводящего (от прямого смысла) обстоятельства, или некоего указания, намекающего на неочевидный смысл и вынуждающего нас отходить от прямого смысла текста[186]. Там же таких обстоятельств нет, наоборот все предания подкрепляют прямой очевидный смысл, например такие слова пророка, да благословит его Аллах и приветствует, как: «Выйдут в этой умме», «Вылетают из религии как стрела вылетает из дичи», «(не остается на стреле следа от) внутренностей и крови, сквозь которые она прошла», «Читают Коран и думают, что он на их стороне, хотя он против них. Их намазы не проходят дальше их ключиц».

---

[184] В арабском языке иногда субъект может описываться качеством исходя из того, что было ранее. По контексту все ясно, поэтому путаницы не возникает.

[185] Автор перепутал. На самом деле ученые истолковали слова "вылетают из религии" как выходят из подчинения правителю, потому что у слова дин, помимо значения "религия", есть значение "повиновение", но версии со словами "вылетают из ислама" и "вылетают из истины" не дают места такому толкованию. Это было объяснено в процитированных выше автором словах Ибн Хаджара. Дополним еще тем, что слова "Они самые худшие из тех, над которыми небо и которых носит земля", неоспоримо опровергает это утверждение. В предании ясно дается понять, что речь идет о жителях всей земли.
А также, остается в силе то, что говорилось о методологии толкования религиозных текстов. Явным смыслом здесь является то, что хариджиты худшие из всех творений на земле. И без крайней надобности, сужать смысл хадиса, ограничивать его условиями и оговорками нельзя.

[186] Методология салафа не разрешает делать инотолкование (толкование религиозного текста в обход явного, прямого смысла; толкование, принимающее во внимание не основной смысл, а нераспространенные, малоупотребительные смыслы), кроме тех случаев, когда для этого есть крайняя необходимость; например когда нужно устранить "противоречие" между двумя, на первый взгляд нестыкующимися, текстами; или когда явный смысл текста противоречит общим шариатским принципам и основам религии; или если в самом тексте есть намек на этот неявный смысл.




А ведь известно, что Коран довод в пользу мусульман, но не против них. И намаз не принимается либо из-за куфра, либо из-за отсутствия одного из условий намаза, или его столпа, или из-за недостаточного действия в намазе. Но ничего такого там не было, поэтому остается только куфр.

Также слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «Выходят из религии, как стрела выходит из дичи, а затем не возвращаются в нее». Если бы они были в религии, то какой смысл в словах посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «а затем не возвращаются в нее»?!

Затем его слова: «Их вера не проходит дальше их горла». Это прямой довод на то, что сердце лишено веры, а известно, что вера в сердце есть условие действительности Ислама, без которого нет пользы от формального ислама и нет спасения от наказания ни в этой жизни, ни в Последней.

А также слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «Они худшие из людей и тварей», «Они худшие моей уммы, которых будут убивать лучшие моей уммы», «Они худшие из творений», «Из самых ненавистных Аллаху творений», «Худшие убитые, которых осеняло небо и носила земля».

Все эти предания ясным образом доказывают их неверие. Абсолютно точно известно, что такие описания как «худшие творения Аллаха», «самые ненавистные для Аллаха творения», «худшие убитые, которых осеняло небо и носила земля» могут носить только неверные.

Если кто-то возразит, что эти предания несут общий смысл, и что их следует оговаривать преданиями, где говорится «худшие в умме», и тогда те предания следует понимать, что они худшие (творения) среди мусульман, то на это я отвечу с помощью Аллаха следующим образом:

Категорически точно установлено шариатом, что некоторые группы из уммы впали в ширк, отступили от веры в религию предков, и это те, о которых говорится в словах Всевышнего:

لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Неужели после вашей веры, вы вошли в неверие? - (3/106)

А также в словах Всевышнего Аллаха:

لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры.

Также в словах Аллаха:

لنعلم من يتبع الرسول ممن ينقلب على عقبيه - для того, чтобы выяснить тех, кто следует посланнику от тех, кто обращается вспять.

А также в хадисе, который приведен в Аль-Бухари: «Не наступит конец света, пока задницы женщин племени Даус, не будут трястись вокруг зуль-Халаса[187]». (См. Фатхуль-Бари, том 13, стр. 82). Аль-Хафиз Ибн Хаджар сказал: У Муслима и Ахмада приводится хадис от Саубана: «Не наступит конец света до тех пор пока некоторые племена из моей уммы не присоединятся к мушрикам, и пока некоторые племена из моей уммы не станут поклоняться идолам». (См. Фатхуль-Бари, том 13, стр. 91). **Конец цитаты**.

Этот хадис подкрепляет то объяснение, посредством которого аль-хафиз согласовал две версии предания «из моей уммы» и «в моей умме» в том плане, что выражение «из моей уммы» может иметь широкий смысл: либо это употребление на основе того, что было ранее, либо это умма для призыва, но не умма откликнувшаяся (на призыв единобожия).

Потому, что да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «пока некоторые племена из моей уммы не присоединятся к мушрикам». Они из уммы - то есть они из откликнувшейся уммы до присоединения к мушрикам, но не из нее после присоединения; и они из уммы призыва как до, так и после присоединения. Сюда же относятся случаи вероотступничества арабов после смерти пророка, да благословит его Аллах и приветствует.

Из вышеприведенного мы непреложно понимаем, что из уммы есть те, кто отвратились и отступились от своей религии и присоединились к мушрикам. Таким образом, тот факт, что хариджиты являются худшими и самыми ненавистными Аллаху людьми уммы, это опять же указывает на их неверие.

А также слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует "Я непременно убивал бы их, как адитов», а в другой версии «самудян», причем известно, что они умерли на куфре и были погублены из-за куфра. А также слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «Они не вернутся в Ислам, пока стрела не вернется к своему месту на тетиве».

А также слова передатчика «и был низведен по поводу него», а в передаче Сарахси «по поводу них» - аят: ومنهم من يلمزك في الصدقات - Из них те, кто порочит тебя из-за пожертвований. Как известно тот возразивший против раздела пророка, да благословит его Аллах и приветствует, стал вероотступником из-за этого. И аят был ниспущен лично по поводу него, а также его сторонников,

---

[187] То есть пока племя Даус не вернется в ширк. А зуль-Халаса это тагут племени Даус, которому они поклонялись во времена джахилии




поскольку они одной с ним категории куфра. Именно поэтому в передаче Сарахси проходит в виде «по поводу них». Каким же тонким пониманием религии отличался Абу Саид, да будет доволен им Аллах. Это подкрепляет, что он считал их неверными потому, что считал, что на них также распространяется хукм аята поскольку они равны по куфру и вероотступничеству их родоначальнику зуль-хувайсире.

Все это также подтверждает хадис переданный Имамом Ахмадом и Абу Даудом от него (от имама Ахмада), (где передатчик этого хадиса Асъим бин Шумайх сказал:) Я увидел, что Абу Саид с трясущимися руками произнес «Аллаху Акбар», после чего сказал: По мне сражаться с ними более приемлемо, чем сражаться с таким же количеством тюрков». (Аль-Бидая уан-Нихая, 7/299)

А также их неверие подтверждает приведенный для их описания пример вылета из дичи, запущенной стрелком со большой скоростью так, что ничего из дичи не прилипло к ней, то есть хоть стрела прошла сквозь внутренности и кровь, на ней не осталось и следа от этого. Так и они вылетают из религии так, что на них не остается и следа от нее, а затем не возвращаются в нее пока стрела не вернется к своему месту на тетиве.

Обоснование (иллят) такфира хариджитам:

И бедствием этих людей, которое вводит их в куфр, и причиной их куфра является, Аллаху аьлям, - то, что они выносят такфир сподвижникам.

Ведь это влечет за собой дискредитацию того, что они передали из Корана и Сунны. Ведь свидетельство нечестивца и то не принимается, что уже говорить о неверном.

Абу Бакр Ибнуль-Араби сказал в тафсире слов Всевышнего:

إن جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا - Если к вам придет нечестивец с вестью, то исследуйте.

Вопрос второй: Сообщения того, чье нечестие установлено, не имеют силы по единому мнению ученых. Потому, что сообщение требует доверия, а нечестие повод для аннулирования доверия. (Ахкям аль-Къуран, 4/1715) **Конец цитаты**.

А также их такфир сподвижникам означает опровержение Корана, который во множестве аятов сообщил об их справедливости и компетентности. Точно также великим множеством передач сообщена похвала пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в их сторону, а также его свидетельство о том, что определенные личности из них, войдут в рай. Сообщения же в отличие от приказов не приемлют отмены. Но самое опасное это безусловно то, что их такфир сподвижникам означает подрыв доверия к Корану и Сунне, что они передали.

Судья Ийядъ сказал: Точно также мы точно постановляем о куфре каждого, чьи слова ведут к тому, что вся умма заблудшая, или к такфиру всех сподвижников. Как например, мнение одной из рафидитских групп - камилитов, выносящих такфир всей умме после пророка, да благословит его Аллах и приветствует, из-за того, что они не выдвинули вперед (халифом) Али. Также они выносят такфир Али, если тот не требовал своего приоритетного права (быть халифом) и не выдвигался сам. Эти стали неверными с нескольких сторон. Потому, что они полностью подорвали основу шариата (Коран). Ведь раз, как они утверждают, передатчики являются неверными, то передача шариатских положений и передача Корана не имеет силы. На этот аспект (их куфра), Аллаху аьлям, и указал Малик в одном из двух его мнений о казни тех, кто выносит такфир сахабам. (Китабуш-Шифа с шархом Нуруддина аль-Къари, Мединское издание, 5/427-428). **Конец цитаты**.

Подраздел третий: Гнев на сподвижников - доказательство куфра гневающегося

Аль-Куртуби сказал в тафсире слов Всевышнего Аллаха:

ومثلهم في الإنجيل كزرع أخرج شطأه فآزره فاستغلظ فاستوى على سوقه يعجب الزراع ليغيظ بهم الكفار - А Евангелии они описаны вот таким примером: Посев извел росток, и укрепил его. И тот уплотнился и выпрямился на своем стебле, радуя сеятелей. (Аллах так укрепил их) дабы вызвать ими злость и досаду у неверных. - (48/29)

Пятый вопрос: Абу Урва аз-Зубайри из рода аз-Зубайра передал: Как-то мы были рядом с Маликом бин Анасом, и речь зашла обо одном человеке, который умалял достоинство сподвижников посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и Малик тогда прочитал аят:

محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم تراهم ركعا سجدا يبتغون فضلا من الله ورضوانا سيماهم في وجوههم من أثر السجود ذلك مثلهم في التوراة ومثلهم في الإنجيل كزرع أخرج شطأه فآزره فاستغلظ فاستوى على سوقه يعجب الزراع ليغيظ بهم الكفار - Мухаммад посланник Аллаха, а те кто с ним - суровы к неверным, милосердны между собой. Ты увидишь их склоняющимися в поясном и земном поклоне, стремясь к милости от Аллаха и довольству. Приметы их - следы на их лицах от земных поклонов. Таково их описание в Торе. А Евангелии они описаны вот таким примером: Посев извел росток, и укрепил его. И тот уплотнился и выпрямился на своем стебле, радуя сеятелей. (Аллах так укрепил их) дабы вызвать ими злость и досаду у неверных.

После этого Малик сказал: Кто из людей будет чувствовать в сердце раздражение по отношению к одному из сподвижников посланника Аллаха, да




благословит его Аллах и приветствует, тот попал под действие этого аята. Это привел Аль-Хатъиь Абу Бакр.

Я (Куртуби) скажу: Как замечательно высказался Малик, и как хорошо истолковал аят. Кто заденет достоинство одного из них, или дискредитирует его компетентность в передаче, тот опроверг Аллаха, Господа миров, и к тому же аннулировал мусульманский шариат. Сказал Всевышний Аллах:

محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار - Мухаммад посланник Аллаха, а те кто с ним - суровы к неверным.

Также Он сказал:

لقد رضي الله عن المؤمنين إذ يبايعونك تحت الشجرة - Аллах остался доволен верующими, когда они присягали тебе под деревом.

И другие тому подобные аяты, содержащие похвалу им и свидетельствуют о том, что они правдивы и спасены.

Всевышний Аллах сказал:

من المؤمنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه - Среди верующих есть мужи, которые верны завету, который они заключили с Аллахом.

Также Он сказал: «Для бедных переселенцев ...» до слов: «они и есть правдивые».

Затем Аллах, Могуч Он, передал слова тех, кто сказал: «Те, которые обосновались в своем жилище и вере до них ...» до слов: «Они и есть спасшиеся».

И все это при том, что Аллах, Благословен Он и Велик, знает их положение и каков их исход.

(Затем Аль-Куртуби привел хадисы, содержащие похвалу им, да будет доволен ими всеми Аллах).

… И хадисов с таким смыслом много. Поэтому нужно очень остерегаться посягать на честь кого-либо из них, как это делает те, кто подрывает веру в их компетентность в (в соблюдении и передаче) религии, и говорит (например): «Две оберегающие (113-ая и 114-ая суры) не из Корана, не установлен достоверным путем от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, факт их существования и вхождения в совокупность низведенного откровения. Передача есть только от Укъбы бин Амира, а он слабый передатчик, к которому никто не присоединился в их передаче, поэтому его передача не берется в расчет». Эти слова отвергают то, чтобы мы

привели из Писания и Сунны, и являются аннулированием религии, которую нам передали сподвижники.

На самом деле Укъба бин Амир бин Иса аль-Джухани такой передатчик, которого для передачи нам положений шариата взяли Бухари и Муслим в свои сахихи, а также и другие. И он из тех, кого похвалил Аллах, высоко оценил, хорошо отозвался и пообещал прощение и великую награду. И тот, кто припишет ему или одному из сподвижников лживость, тот выйдет из шариата, аннулирует Коран и опорочит посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует. **Конец цитаты**.

Ибн Касир сказал:

فاستوى على سوقه يعجب الزراع - И выпрямился на своем стебле, радуя сеятелей.

То есть: Так и сподвижники посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, укрепили его, поддержали и помогли ему[188]. То есть подобно тому, как росток вместе с посевом, так и они вместе с ним.

ليغيظ بهم الكفار - дабы вызвать ими злость и досаду у неверных.

Как передается от имама Малика, да смилуется над ним Аллах, на этот аят он опирался в такфире рафидитов, которые питают неприязнь к сподвижникам, да будет доволен ими Аллах. Он сказал: Потому, что те имеют злобу на них, а кто имеет злобу на сподвижников, да будет доволен ими Аллах, то, в соответствии с этим аятом, является неверным. Группа ученых согласилась с ним в этом. Хадисов о достоинстве сподвижников, да будет доволен ими Аллах, и о запрете скверно отзываться о них, множество. И достаточно того, что их похвалил Аллах и остался доволен ими. **Конец цитаты**.

Аль-Багави сказал:

ليغيظ بهم الكفار - дабы вызвать ими злость и досаду у неверных.

То есть: Аллах увеличил их число, и укрепил их назло неверным. Малик ибн Анас сказал: Кто застанет утро, когда в его сердце раздражение по отношению к сподвижникам посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, тот попал под действие этого аята. **Конец цитаты**.

Имам Табари сказал: Также в словах Аллаха:

---

[188] Текст допускает двоякое понимание. Можно понять, что это посев укрепил росток, или росток укрепил посев. Перевод в аяте дан согласно первому пониманию, Ибн Касир выбрал второе. Оба мнения приемлемы и, по сути, верны.




يعجب الزراع ليغيظ بهم الكفار - радуя сеятелей. (Аллах так укрепил их) дабы вызвать ими злость и досаду у неверных.

Говорит Аллах, да велика Его слава:

Этот посев, который уплотнился, и выпрямился на своем стебле, дойдя до совершенства в своей красоте и зрелости, радует тех, кто посеял его.

ليغيظ بهم الكفار - дабы вызвать ими злость и досаду у неверных.

Аллах говорит: Это пример для описания положения Мухаммада, да благословит его Аллах, его сподвижников, как они собрались, увеличились в числе, как они окрепли - точно так же, как этот посев, который описал Аллах, да велика Его слава. Затем Он сказал:

ليغيظ بهم الكفار - дабы вызвать ими злость и досаду у неверных. **Конец цитаты**.

Ибн Таймия в книге «Ас-Саримуль-Маслюль» на странице 504-ой говорит:

Группа правоведов Куфы и другие ученые постановили о необходимости казнить злословящих на сподвижников, а также о куфре рафидитов (по этой причине). Мухаммада бин Юсуфа аль-Фирьяни спросили о том, кто ругает Абу Бакра, и он ответил: «Он кяфир». Его спросили: «Молятся ли за него?». Он ответил: «Нет». Его спросили: «Как же с ним поступить, все таки он произносил «Нет божества, кроме Аллаха»»? Он ответил: «Не дотрагивайтесь до него руками, но столкните его в яму».

Ахмад бин Юнус сказал: «Если иудей зарежет овцу и рафидит зарежет тоже, то я съем зарезанное иудеем, но не стану есть зарезанное рафидитом потому, что он вероотступник». То же самое сказал Абу Бакр бин Хани: Непригодно в пищу зарезанное рафидитами и къадаритами точно так, же как непригодно зарезанное вероотступником, хотя зарезанное людьми писания - пригодно. Потому, что к тем двум группам отношение как к вероотступникам, зъиммиев же оставляют на их религии и взимают с них джизью.

В этом же духе высказался выдающийся имам Куфы Абдуллах ибн бин Идрис: Нет у рафидита право шуфьа (право преимущественного выкупа), потому что это право только для муслима.

Затем на странице 505 он говорит:

Группы ученых нашего мазхаба высказали мнение о куфре хариджитов, которые убеждены в необходимости отречения от Али и Усмана, а также мнение о куфре рафидитов, убежденных в необходимости ругать всех

сподвижников, и которые считают сподвижников неверными и грешниками и злословят на них.

Сказал Абу Бакр Абдуль-Азиз в «Аль-Мукъниь»: «Что касается рафидитов, то если злословит, то становится неверным, и браки с таким не заключаются». А такие ученые, как аль-къадъи Абу Яьла, поддерживают следующий подход: Если он отзывается о них плохо так, что это задевает их религию и справедливость, то он становится неверным из-за этого. А если он отзывается так, что это не задевает (его религию и справедливость), например плохо отзывается об отце кого-либо из них, или плохо отзывается (не) держа на них зла, и тому подобное, то не становится неверным[189].

Ахмад в передаче Абу Талиба сказал о человеке, который ругал Усмана: «Он зиндик». А в передаче аль-Маруази сказал: Я не считаю в исламе тех, кто плохо отзывается об Абу Бакре, Умаре или Аише. Сказал судья Абу Яьла: «В этом предании слова о нем категоричные. По ним человек становится неверным если плохо отзовется о ком-либо из сподвижников. Но в передаче Абдуллаха и Абу Талиба он (Ахмад) остановился и не высказался в пользу его казни и полного наказания. То, что он посчитал нужным таьзир (воспитательное наказание палками) означает, что он не постановил о куфре такого человека. Он (судья Абу Яьла) продолжил:

Возможно, что его слова «Я не считаю такого в исламе» относятся к тому случаю, если тот дозволил плохо отзываться о них. В том, плане, что в этом случае, тот становится неверным без разногласий[190]. Тогда отмена казни подразумевается для того, кто не дозволил это, а сделал это, будучи убежденным в запретности этого, как это делают ослушники.

---

[189] В оригинале "держа на них зло", но по контексту подходит "не держа на них зла". Понятие "плохо отзываться" широкое, и человек порой может сказать нечто, что не понравилось бы сподвижнику и обидело бы его, но он не намеревался дискредитировать его религию и справедливость, не имел намерение подрывать доверие к его передаче религии и так далее. Поэтому некоторые ученые и сделали такую оговорку. Чуть далее Ибн Таймия приведет пример таких высказываний. Например, кто-то может плохо отозваться об Усмане, что он не был храбрым (сбежал в битве Ухуд), или не понимал в управлении государством, политике. Но Ахлюс-Сунна не отзывается так о сподвижниках, но говорит, что если и была ошибка, то это был их иджтихад, за который одна награда, вместо двух, или незнание чего-либо не являлось пороком для него. Эти же высказывались неудачно, и их слова могли задеть честь, но не задевали религию и справедливость сподвижника, поэтому таким такфир не вынесли Абу Яъла и другие.

[190] То есть в данном случае это действие вообще не является куфром, потому что тот не имел целью затронуть религию и справедливость, но его слова грех. А грех становится куфром только если человек их дозволил.





Он (судья Абу Яьла) продолжил: Также возможно, что его слова «Я не считаю такого в исламе» относятся к тому, кто плохо отозвался так, что это затронуло их справедливость, как например слова некоторых: «Они присвоили власть не по праву, и стали несправедливыми и нечестивыми после пророка, да благословит его Аллах и приветствует». Тогда его мнение об отмене казни относится к тому, кто плохо отозвался, не задевая их религиозность, как например слова некоторых: Они слабо знали и разбирались в политике. (Из них) были недостаточно храбрые. У (кого-то их) них было стремление и любовь к земной жизни и тому подобное.

Он (судья Абу Яьла) продолжил: Также возможно, что его слова берутся в их прямом смысле, тогда получается что о плохо отзывающемся о них есть два предания, по одному он становится неверным, по другому становится ослушником.

Судья и другие некоторые ученые остановили свое мнение на этом, и передали (от Ахмада) два мнение об их такфире. Судья (Абу Яьла) сказал: «Тот, кто обвинит Аишу, да будет доволен ею Аллах, в том, в чем признал ее невиновной Аллах, стал неверным без разногласий[191]».

Мы разделим наше изложение этой темы на две части. Первая часть будет в общем о злословии на них. Во второй части подробно изложим шариатские хукмы в отношении скверно отзывающегося. (Затем он принимается приводить доводы обеих сторон. Тех, кто придерживается такфира и тех, кто придерживается, что это ослушание без куфра, и на странице 512 говорит:)

Что касается тех, кто сказал: «Злословящего казнят», или сказал: «Он становится неверным», то они привели следующие доводы:

Один из них слова Всевышнего (в переводе):

«Мухаммад посланник Аллаха - до слов - дабы вызвать ими злость и досаду у неверных».

Сподвижники обязательно вызывают злость неверных. Поскольку неверные имеют злость на них, значит каждый, кто злится на них, объединился с

---

[191] Куртуби в тафсире этих аятов передает слова Абу Бакра Ибнуль-Араби: «Ибнуль-Араби сказал:
«Любой, кто станет злословить на Аишу в том вопросе, где Аллах оправдал ее, тот опроверг суждение Аллаха. Тот, кто опровергает Аллаха, тот становится неверным». (Тафсир Куртуби)
Рази в тафсире этих аятов говорит: «Аллах сделал этот случай с клеветой вопросом веры-неверия. После того как Аллах ясным образом сообщил, что это клевета, любой, кто впадет в сомнение в этом вопросе (совершила ли Аиша блуд или нет), непременно станет неверным. (Мафатих аль-Гъайб).

неверными в том, из-за чего Аллах унизил их, опозорил и поверг их за их куфр. Но в том за, что они были повергнуты в наказание за их куфр, не объединится с неверными никто, кроме неверного. Потому, что верующий не может быть повергнут в наказание за куфр. Это разъясняют слова Всевышнего: ليغيظ بهم الكفار - дабы вызвать ими злость и досаду у неверных.

В этом аяте хукм привязывается к соответствующему производному (от хукма) качеству. То есть качество куфра подходит для того, чтобы вызвать у обладателя качества злость. Поскольку именно это (качество куфра) является действительным фактором для того, чтобы Аллах вызывал злость у обладателя качества к сподвижникам Мухаммада, то значит у кого Аллах вызвал злость к сподвижникам Мухаммада, у того есть тот фактор, а именно - куфр.

...

Сюда относится то, что приведено в двух Сахихах от Анаса, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Признак веры - любовь к ансару, и признак двуличия - неприязнь к ним». В другой версии, он сказал об ансаре: «Их любит только верующий, и питает неприязнь к ним только двуличный».

...

Также у Муслима приводится от Абу Хурайры, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Не будет питать неприязнь к ансару человек, верящий в Аллаха и Последний день».

Также передал Муслим от Абу Саида, да будет доволен им Аллах, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Не будет питать неприязнь к ансару человек, уверовавший в Аллаха и Последний день».

А, кто злословит на них, тот пошел еще дальше, чем просто питать неприязнь. Поэтому он обязательно является двуличным, неверующим в Аллаха и Последний день.

...

Далее Ибн Таймия продолжает объяснять и на страницах 518-519 говорит:

Раздел: Подробный разбор их положения. Что касается тех, кто совместил свое сквернословие с утверждением, что Али божество, или что он был пророком, а Джабраил якобы ошибся в посланничестве, то в куфре такого сомнений быть не может. И даже нет сомнений в куфре того, кто остановился в такфире такого человека.





Точно также (нет сомнений в куфре) тех из них, кто утверждает, что в Коране не хватает аятов, или они скрыты. Или утверждает, что у него есть скрытые толкования аятов, которые отменяют обязательность шариатских деяний, и тому подобные утверждения. Эти группы называются карамита и батъинийя (эзотерики), также среди них есть танасухия[192] (верящие в реинкарнацию). В куфре всех этих групп разногласий нет.

Что касается тех, кто отзывается о них плохо, не задевая их справедливость и религиозность, например описывает некоторых из них (не всех) скупостью, робостью, недостатком знания, недостаточным зухдом и тому подобным, то он заслуживает воспитания и назидательного наказания. Но такфир только за это мы ему не выносим. Так же понимаются слова тех ученых, которые не выносят им такфир.

...

А что касается тех, кто пошел дальше и утверждает, что они стали вероотступниками после посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, за исключением одного десятка с лишним людей; или что основная их часть стала грешниками, то также нет сомнения в их куфре, поскольку такой опроверг ясные тексты Корана в разных местах, где Аллах сообщил о довольстве ими и похвале им. И даже очевиден куфр того, кто сомневается в куфре такого человека. Потому, что из такого заявления следует, что передатчики Писания и Сунны являются неверными или грешниками. А также, что неверными или грешниками является основная часть первого поколения, о которой сказано в аяте, что она лучшая община:

كنتم خير أمة أخرجت للناس - Вы оказались лучшей общиной, выведенной пред людьми.

Также из такого заявления следует, что среди всех умм - эта умма худшая, а худшее поколение этой уммы - первое поколение. Куфр такого заявления известен в религии Ислама в категорически обязательном порядке. Поэтому то, ты увидишь, что в основном слова такого рода исходят (не просто от неверных, а) от зиндиков. (Ас-Саримуль-Маслюль, стр 504-519) **Конец цитаты**.

Я скажу: Этими исчерпывающими цитатами, с милостью и помощью Аллаха установлено, что злословить на сподвижников, задевая их религиозность и справедливость утверждением, что они неверные или грешники является очевидным куфром.

---

[192] Танасухия - те, кто верит в переселение душ. Поскольку это отвергание веры в ахират — это куфр.

И даже это из вопросов религии Ислама, известных в категорически обязательном порядке. Потому, что следствием этого утверждения является дискредитация всего, что они передали, а также опровержение Корану, во многих аятах которого есть похвала и высокая оценка сподвижников. Также шариат сделал гнев к сподвижникам, да пребудет над ними довольство Аллаха, признаком неверия гневающегося. Гнев это подходящие действительный фактор, который годен быть обоснованием хукма (о куфре). А как известно, хариджиты вынесли такфир Али, Муавие и тем, кто взял их себе правителями.

Из этих хадисов о хариджитов мы делаем такой же вывод, как и заслуженный имам муфассиров имам Ат-Табари: В этом (хадисе) опровержение тем, кто говорит: Никто из людей къиблы, кто заслужил этот хукм (быть ахлюль-къиблой), не выходит из ислама, кроме как осознанно и с намерением выйти из него. Потому, что он аннулирует слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует, в хадисе: «Говорят истину, читают Коран, но вылетают из Ислама так, что ничего из него не пристает к ним».

А также вывод, который сделал хафиз ибн Хаджар: В этом есть (довод на) то, что среди мусульман есть такие, кто выходит из религии без намерения выйти из нее, и без того, чтобы предпочитать какую-либо другую религию, помимо ислама. И это согласно мнению об их такфире в общем.

Отсюда становится ясным, что это правило, о котором говорит хафиз, установлено у каждого, что придерживается мнения о такфире хариджитов. И это при том, что это не касается основы религии, а каков же хукм, когда это касается основы религии[193]? Разве кто-нибудь осмелится заявить, что выдающий сподвижник Абу Саид аль-Худри, имам хадисоведов Аль-Бухари, имам муфассиров Ат-Табари, судья Абу Бакр ибн аль-Араби, Субки, Ар-Рафии и другие являются нововведенцами из-за того, что посчитали хариджитов неверными и не дали им оправдание из-за незнания, ошибки или тавиля?

Подраздел четвертый: Группы кадаритов и их хукм

Доказательство третье: (Хадис о къадаритах)

Муслим привел в своем Сахихе, что Яхья бин Яьмар сказал: Первым, кто начал говорить в Басре о кадаре (предопределении), был Маьбад аль-Джухани. Как-то я с Хумайдом бин Абдиррахманом аль-Химьяри отправились совершать хадж или умру и говорили себе: «Вот бы нам встретить кого-нибудь из сподвижников посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и расспросить его о том, что говорят эти люди о къадаре» И вот нам встретился

---

[193] Когда касается основы религии, то правило принимают все без разногласий.



Абдуллах ибн Умар ибнуль-Хаттаб, когда входил в мечеть. Я и мой товарищ окружили его, один справа, другой слева. Я понял, что мой товарищ оставляет вести разговор мне, и я сказал: О Абу Абдур-Рахман! в нашей стороне появились люди, которые читают Коран, углубляются в знании.

(один из передатчиков продолжил:) Затем речь зашла о их положении, и о том, что они утверждают, что предопределения нет, и что дела случаются спонтанно, внезапно. (Абдуллах ибн Умар) сказал: Так вот, когда встретишь этих людей, то сообщи им, что я непричастен к ним, а они непричастны ко мне. Клянусь тем, кем клянется Абдуллах ибн Умар, если бы у кого-нибудь из них была гора золота, и он расходовал бы ее (ради Аллаха), не принял бы Аллах от него, пока тот не уверует в предопределение. (Затем Абдуллах рассказал хадис о Джибриле).

Ан-Навави сказал: Судья Ийядъ сказал:

(углубляются в знании) Я также встречал, как некоторые, сказали, что там (вместо yataqaffaruna) слово (yataqa``aruna) с айном. Это слово истолковали как: исследуют глубокие места науки, то есть запутанные и скрытые места науки. Так например, когда кто-то говорит странные непонятные вещи, арабы говорят: «taqa``ara fii kalamihi». В передаче Абу Яьлы аль-Мавсъили передается с добавление буквы h в виде: «yatafaqqahuna», что значит: углубляются в понимании, и это соответствует фразе: «Затем речь зашла о их положении»

...

То есть Ибн Яьмар завел речь о положении тех людей, описал их достоинство в познаниях, усердии в изучении наук и тщательном подходе в этом.

Слова «утверждают, что предопределения нет, и что дела случаются спонтанно, внезапно (Унф)» - с даммой хамзы и Нуном, что означает нежданно, без того, чтобы делу предшествовало предопределение и знание от Всевышнего Аллаха. Якобы Он узнает о деле после того, как оно произойдет. Мы уже рассказывали о их ложном учении, и это не является мнением всех кадаритов, но этого придерживаются крайние кадариты. ...

Слова «Сказал» - то есть Ибн Умар, да будет доволен ими обоими Аллах: «Так вот, когда встретишь этих людей, то сообщи им, что я непричастен к ним, а они непричастны ко мне». ...

Прямой очевидный смысл слов Ибн Умара, да будет доволен им Аллах, указывают на то, что он выносит такфир кадаритам.

Судья Иядъ, да смилуется над ним Аллах, сказал: Это касается ранних кадаритов, которые не признавали изначальность знания Всевышнего Аллаха о всем, что происходит. Сказал (Судья Иядъ): Кто говорит такое является неверным без разногласий. (Сахих Муслима с шархом Навави, 1/150). **Конец цитаты**.

Ибн Таймия сказал: Что касается того, что все вещи известны Аллаху до их возникновения, то истина, в которой нет сомнений. Точно также нет сомнений в том, что они записаны у Него или у ангелов, как на это указывают Писание и Сунна, и о чем пришли предания. Знание и запись это те аспекты предопределения, которые отрицали крайние кадариты, утверждая, что Аллах узнает о действиях рабов только после того, как они появятся. Такие кадариты являются неверными, которым вынесли такфир имамы, такие как Аш-шафии, Ахмад и другие[194]. (Маджуьуль-фатауа, 2/152). **Конец цитаты**.

---

[194] В такфире крайних кадаритов между мусульманами разногласий нет и быть не может. Разногласия есть в такфире умеренных кадаритов, большую часть которых составляют умеренные мутазилиты. Некоторые ученые, например ученые Мавераннахра вынесли такфир умеренным кадаритам (мутазилитам). Разница между крайними и умеренными кадаритам состоит в следующем:

1) Умеренные кадариты веруют в то, что Аллах заранее предопределил и знает деяния своих рабов до того, как они их совершат. Аллах уже сейчас знает, кто из рабов попадет в рай, а кто в ад. Крайние кадариты это не признают.
2) Умеренные кадариты веруют в то, что все события, которые были и будут, зафиксированы в книге (скрижаль - Лавх Махфузъ). Крайние кадариты это не признают.
3) Умеренные кадариты веруют в то, что Аллах мощен над рабами. Аллах объемлет своих рабов силой, мощью и Своей волей. Они не могут сделать ничего, что противоречило бы Его силе и воле. Аллах в любой момент может изменить деяния рабов и повернуть ход событий.

Крайние кадариты веруют в то, что Аллах не в силах помешать рабу совершать деяние и рабы совершают деяния против Его воли. Они говорят, что неверный становится неверным против воли Аллаха.

Мусульмане же верят, что все, что происходит - по воле Аллаха. То, что против воли Аллаха, произойти не может. То есть Аллах пожелал, чтобы человек стал неверным и поэтому он неверный; и он не сможет стать муслимом пока Аллах этого не пожелает. В связи с этим верованием крайних кадаритов передается следующее предание от Умара бин аль-Хайсами: "Мы отправились в путь на судне. На этом судне был один кадарит и один зороастриец. Кадарит говорит зороастрийцу:
- Стань мусульманином
- Пока Аллах не захочет этого, мне не стать мусульманином.
- Аллах то хочет, чтобы ты стал мусульманином (Аллах не хочет, чтобы ты был неверным), но это шайтан хочет, чтобы ты был неверным.
- Аллах хочет (одного), шайтан хочет (другого). В итоге произошло то, что хочет шайтан. Значит шайтан сильнее. А раз так, то я вместе с тем, кто сильнее".

В другом предании передается: "Один бедуин приходит к кадариту и говорит:
- У меня украли верблюда, помолись Аллаху, чтобы он мне вернулся. Кадарит начал молится:
- О мой Аллах. У этого человек украли верблюда против твоей воли (Ты не хотел этого). Поэтому верни ему верблюда. Бедуин сказал:
- Я не нуждаюсь в твоей молитве.





- Почему?
- Раз Аллах хотел, чтобы моего верблюда не крали, а его украли, то сейчас Аллах захочет, чтобы его вернули и я боюсь, что как и в первый раз будет против воли Аллаха и его не вернут".

Умеренные кадариты веруют в то, что Аллах сотворил всех рабов, но они считают, что человек сам сотворяет свои деяния; что деяния исходят от самого человека. Ахлюс-Сунна же верует, что Аллах творит все деяния людей из ничего, точно также как он сотворил людей.

Умеренные кадариты говорят, что сотворить нечто из ничего - присуще только Аллаху, но деяния входят в состав самого человека наравне с его свойствами. То есть Аллах сотворив человека, заодно в комплекте (в одном пакете) сотворил и все его свойства, и деяния. Но ахлюс-Сунна веруют, что Аллах сотворяет деяния людей по отдельности каждое. Это подобно следующему: Некто делает чай и затем чай источает аромат. Человек, делая чай, как бы в комплекте сделал и его аромат, но на самом деле аромат источает сам чай, а не человек. Подобно этому, кадариты считают, что деяния источает сам человек. Ахлюс-Сунна же считает, что деяния сотворяет Аллах, но из-за того, что человек захотел сделать определенное деяние, то награда или наказание причисляется к самому человеку и соответственно человек несет ответственность за это деяние (ибо он пожелал). Аллах же просто сотворил его, если бы человек не пожелал, то возможно бы Аллах и не сотворил. Итак, деяние сотворяется Аллахом, но причисляется к человеку и говорится, что человек сделал такое-то деяние.

То есть в итоге умеренные кадариты не придают Аллаху сотоварищей в творении из ничего. Но говорят, что деяния не творятся из ничего. Они входят в комплект человека, которого Аллах сотворил из ничего, и затем эти деяния исходят из человека. Хотя это и серьезное заблуждение кадаритов, многие ученые не вынесли им за это такфир. Если бы умеренные кадариты придали бы Аллаху сотоварищей в творении из ничего, то это без всяких сомнений входило бы в основы религии и им вынесся бы такфир. Точно также в основы религии входит вышеперечисленные нами положения как-то верить в то, что Аллах заранее предопределяет события и заранее знает, что произойдет; верить, что Аллах объемлет все творения своей силой и волей. Ничто не может произойти против его воли и силы. Все, что происходит - по воле, распоряжению и разрешению Аллаха. Без постановления Аллаха не может шелохнуться даже песчинка (не то, что человек). Все добро (блага) и зло (беды), что постигает человека - от Аллаха. Человек не может причинить вред или пользу ни себе ни другим. Именно из-за того, что крайние кадариты не приняли этих основ религии, им был вынесен всеобщий такфир. Вот как объясняет эту тему Алийюль-Къари в шархе Абу Ханифы "Фикхуль-Акбар": Абу Ханифа сказал (в "фикх аль-Акбар"):
"Аллах сотворил все вещи из ничего. Аллах знал все вещи до того, как их сотворил. Аллах предопределил все вещи и вынес суждения относительно нее согласно предопределению"...

Абу Ханифа в книге "Аль-Уасъийя" сказал: "Затем мы признаем, что все добро (земные блага) и зло (беды) предопределены Аллахом. Аллах говорит: "Поистине, когда Аллах хочет (чтобы) что-нибудь (случилось), его приказ состоит только из того, что он говорит: "Будь" и оно бывает (свершается)". - (Йа син, 36/83)

"А если постигает их добро, говорят они: "Это от Аллаха". А если постигает их беда, говорят они: "Это от (из-за) тебя". Скажи: "Все (и блага и беды) от Аллаха". - (Женщины, 4/78)

Тот, кто посчитает, что блага или беды может причинить (предопределить) кто-либо помимо Аллаха, тот нарушит свое единобожие и станет неверным, опровергшим Аллаха. Здесь слова Абу Ханифы закончились"...

Абу Ханифа сказал: "Аллах знает вещь, когда она еще в небытие (не сотворилась). Аллах еще тогда знает, какой она будет, когда Он ее сотворит. Также Аллах знает вещь, когда она в бытие, и Он знает, какой она будет, когда исчезнет (уйдет в небытие). Аллах знает вещь во всех ее временах и положениях. Знание Аллаха относительно вещи не изменяется. Изменяется только положение самой вещи"...

Абу Ханифа сказал: "Все деяния рабов, будь то движение, будь-то покой, зарабатываются самими рабами (рабы награждаются или наказываются, порицаются или хвалятся из-за этих деяний; то есть деяния причисляются рабам). Но творит эти деяния - Аллах".

Алийюль-Кари толкует: «Есть разница между тем, чтобы творить и тем, чтобы зарабатывать (делать, совершать деяние). Например, в аяте говорится: "Только Тебе мы поклоняемся и только к Тебе прибегаем за помощью". Нельзя сказать, что это Аллах поклоняется Сам Себе, на самом деле, это раб поклоняется Аллаху, т.е. это он делает акт поклонения. Раб может делать какие-то деяния, но творение присуще только Аллаху.

Когда у человека трясется рука, нельзя сказать, что это деяние Аллаха (, что это Аллах трясется). Про это говорится, что это Аллах творит тряску и трясущуюся руку. Но есть многие деяние, которые напрямую причисляются к Аллаху; про которых непосредственно можно говорить, что это деяния Аллаха.

Например, если человек ударил другого, про него говорится, что это он ударил (удар его деяние), но возникновение боли у ударяемого — это не деяние ударившего (он причина). Точно также человек роняет чашку (уронить - деяние человека) или бьет по чашке (удар - деяние человека), но не разбивает чашку. Разбившаяся чашка - результат творения Аллаха (про Аллаха говорится, что он разбил чашку, но не говорится, что это он кулаком ударил по чашке).

Но хоть некоторые деяние не причисляются к Аллаху (поклонение, побить человека), все равно все эти деяния творит Аллах. В аяте говорится: "Аллах - Творец всякой вещи". - (Зумар, 39/62).

То есть все, что не Аллах, то сотворено. Деяние рабов - не Аллах, значит, сотворено Аллахом. В другом аяте говорится: "Подобен ли Тот, кто творит тому, кто не творит". - (Пчелы, 16/17). То есть, подобен ли Тот, кто обладает свойством творения тому, кто этим свойством не обладает. Другими словами, творение это повод для хвалы и поклонения Творцу.

В другом аяте говорится: "Аллах сотворил вас и то, что вы делаете". - (Саффат, 37/96)

В хадисе, который передал Хаким, и Байхаки его оценил как достоверный, говорится, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Аллах Творец всякого творца и того, что он сотворил". - (Для человека слово творить используется в переносном, аллегорическом смысле). Если бы человек был творцом, он должен был бы знать то, что он сделал досконально, до мельчайших подробностей. В связи с этим в аяте говорится: "Разве тот, кто сотворил, не будет знать (сотворенное)". - (Власть, 67/14)

В другом аяте говорится: "И не стрелял ты, когда ты стрелял, но это Аллах стрелял". - (Добыча, 8/17). Как видно, с одной стороны выстрел причисляется Мухаммаду, да благословит его Аллах и приветствует, ибо в аяте говорится: "...когда ты стрелял". С другой стороны, выстрел не причисляется Мухаммаду, да благословит его Аллах и приветствует: "И не стрелял ты"; наоборот, это причисляется к Аллаху: "..., но это Аллах стрелял". То, что не причисляется к Мухаммаду, да благословит его Аллах и приветствует, а причисляется к Аллаху, это творение самого деяния выстрела и умертвление неверных (в результате выстрела). Но заработал это деяние (сделал его и получил награду) - сам Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, (поэтому говорится: "…когда ты стрелял”) ...

В хадисе говорится: "Ля хавля ва ля куввата илля биллях", - "Нет силы и мощи кроме как с Аллахом", (Никто сам по себе не обладает силой и мощью).

Абу Ханифа в книге "Уасъийя" сказал: «Затем мы признаем, что Аллах сотворил рабов и наделяет их благами, снабжает всем необходимым, кормит их; в то время как у рабов нет сил самих себя прокормить и обеспечить благами. Раб не может ничего сделать, ибо он слаб, беспомощен и сотворен. Это Аллах сотворил их, и все блага, которыми их наделяет. В аяте говорится: "Аллах - тот, который вас сотворил, затем наделил вас всеми необходимыми благами (пропитание и.т.д.), затем умертвит вас, затем оживит". - (Румы, 30/40)




Также он сказал: Это (то есть веру в предопределение) оспорили крайние кадариты, полагая что признание изначальности знания (Аллаха) противоречит приказу и запрету (со стороны Аллаха). Эта группа разделилась на две:

(Первая группа) признает приказ, запрет, награду и наказание, но отрицают изначальность свершения, предопределения и записи. Эта группа появилась в конце поколения сподвижников, и когда сподвижники услышали об их нововведениях, они заявили о непричастности к тем, как и те непричастны к ним. Абдуллах ибн Умар, Абдуллах ибн Аббас, Василя бин аль-Аскаь и другие опровергли их.

Алийюль-Кари толкует: «Вообще то по правилу (относительно мутазилитов) нужно говорить следующее: "Тот, кто утверждает, что рабы творят свои дела, перестает быть единобожником и стает мушриком, вроде (крайних) кадаритов, которые подобны зороастрийцам, утверждающим, что есть два творца: «Творец доброго - Аллах, и творец злого - шайтан". Поэтому то ученые Мавераннахра сказали: "Мутазилиты еще хуже, чем зороастрийцы. Потому, что зороастрийцы придали Аллаху одного сотоварища (шайтана), а мутазилиты несчетное множество сотоварищей (всех людей).

Но если изучить хорошенько мнения мутазилитов, то становится ясным, что они не дошли до той степени, чтобы придавать Аллаху сотоварищей. Поэтому многие ученые признали их в пределах ислама. Мутазилиты не утверждают, что раб самостоятельно творит. Наоборот, они говорят, что творит (из ничего) только Аллах, а рабы делают деяния посредством причин и приспособлений, которые также сотворены Аллахом. Также они не впали в ширк улухийя, не направили поклонение кому-нибудь, кроме Аллаха.

Довод мутазилитов состоит в следующем: «Если бы Аллах был творцом деяний рабов, то это повлекло бы за собой утверждение о том, что это сам Аллах непосредственно пьет, ест, стоит на ногах, совершает блуд, ворует. Но про Аллаха нельзя говорить, что это он ворует; такая мысль отвергается всеми. Эти свойства причисляются самим рабам, но не творцу. Аллах творит все из ничего, а рабы изменяют, двигают то, что уже было сотворено Аллахом из ничего. Поэтому деяние причисляется рабу; говорится, что это он делает такое-то деяние, подобно тому, как свойства рабов (быть белым, черным) тоже причисляются самим рабам. Слово творить в переносном смысле применяется и для человека, как это имеет место в следующих аятах: "Как велик Аллах - лучший из творцов". - (Верующие, 23/14)

"И творил (делал) ты когда-то некое подобие птицы с Моего разрешения и дул в него и становилось это птицей с Моего разрешения". - (Трапеза, 5/110). Здесь под словом "творить" подразумевается не "творение из ничего", а "придавать форму", "делать". Если раб хочет что-то сделать и его желание совпадает с желанием Аллаха сотворить это и предопределением, то это деяние сбывается...

Деяние причисляется к рабу (говорится, что это он его сделал); также причисляется к Творцу (Он его сотворил); кроме этого причисляется к силе раба (Аллах сотворил силу раба с помощью, которой сделал это деяние). Из-за того, что он сделал это деяние своей силой, он зарабатывает это деяние (получает награду или наказание) ...

Рассмотрим пример, когда человек бьет сироту. Побои могут быть выполнены с целью воспитать и с целью обидеть. Побои производит Аллах своей силой и влиянием, ибо если бы Аллах не пожелал, не сотворил и не предопределил бы это, то никто не смог бы совершить побои. Но если цель бьющего была воспитание, то он получает за это награду, а если обида, то грех. (Шарх Алийюль-Кари к "Фикх аль-Акбару" Абу Ханифы).

Такие имамы, как Малик, Аш-шафии, Ахмад явно высказались о куфре тех, кто не признает предвечное знание Аллаха.

Вторая группа признает предвечность знания Аллаха, Его записи (того, что будет), но они утверждают, что это (предопределенность) делает ненужным приказ, запрет, предпринятие действий, и что теперь ненужно совершать (приказанные) деяния. Потому, что кому предписано счастье, войдет в рай без деяний, а кому предписано несчастье, будет несчастным без деяния. На самом деле последние не есть какая-то определенная самостоятельная группа, но этого придерживаются многие невежественные люди. Вторые более неверные и более заблудшие, чем первые потому, что следствием их мнения является аннулирование приказа, запрета, халяля, харама, награды и угрозы, и они даже намного более неверные, чем христиане и иудеи[195]. Это именно те, о верованиях которых спрашивал задающий вопрос.

Что касается основной массы кадаритов, то они признают предвечное знание и запись, но не признают, что Аллах сотворил деяния рабов, и не признают вопрос воли в происходящем. Им противостоят ушедшие в крайность, с другой стороны, кадариты муджбириты, которые придерживаются следующего[196]: У раба нет действительной силы и воли, на самом деле он не является действующим[197]. Обе группы заблудшие бидатчики.

---

[195] При всем уважении это мнение нам не кажется верным, более того это крайне опасное мнение. Конечно, разница между куфрами, так, например куфр иудеев, которые под гневом, интенсивнее куфра христиан, а куфр абу джахля и абу ляхаба хуже куфра абу талиба, который получит меньше всего наказания среди неверных. Но здесь куфр кадаритов не менее мерзок куфра джабритов. Кто-то акцентировался на одной вещи и ему куфр одних, кажется, хуже куфра других, и здесь есть опасность недооценки скверности куфра других. Так ибн Таймия сделав акцент на шариат, посчитал отмену шариата более ужасным куфром. Но другие же делают не менее ужасную вещь. Описывают Аллаха недостаточным беспомощным, что якобы есть в имуществе Аллаха нечто, чего Аллах не знает, и не объял своим могуществом, волей и предопределением. Наоборот, может это более интенсивный и более наглый куфр, чем другой.

[196] Обычно кадаритами называют тех, кто отрицает кадар, а джабритами тех, кто проявляет чрезмерность в кадаре, отвергая наличие воли человека и его ответственности. Но поскольку их заблуждение связано с кадаром, джабритов также называют кадаритами, но джабритскими кадаритами.

[197] Ахлюс-Сунна говорит, что у раба есть собственная воля из-за которой проистекает ответственность раба, и он получает похвалу или порицание, и он является делающим дела, а Аллах является сотворяющим все его поступки, а также предопределившим и пожелавшим волю человека. Поскольку Аллах - Господь, и Он не может не знать, и ничто не может произойти вне воли и желания человека, то и, то, что пожелал человек - за него это прожелал Аллах. Но то, что за него это прожелал Аллах не отменяет того, что раб пожелал это своей волей со своей ответственностью, и это тайна Аллаха, которую невозможно полностью постичь как невозможно постичь божественную суть.



Худшими чем эти является те, кто вопросы о сотворении деяний и воли в происходящем сделали посчитали поводом отвергнуть приказ и запрет, как это делали мушрики, которые сказали[198]:

---

[198] Вот еще отрывок от ибн Таймии, где дается разделение кадаритов:

Классификация кадаритов: ранее я уже упоминал в некоторых местах, что кадарийя (кадариты) разделяется на три группы: 1) Мушрицкая кадарийя. 2) Зороастрийская (маджуси) кадарийя. 3) Иблиская кадарийя.

1) Мушрицкая кадарийя. Эта группа признает, что все происходит по предопределению и распоряжению Аллаха. Но предопределение они делают преградой для института приказов и запретов. Они считают, что предопределение оправдывает неподчинение человека шариату. Таким образом они уподобляются тем, о которых Аллах сказал следующее (в переводе): "Скажут те, кто придает (Аллаху) сотоварищей: "Если бы Аллах хотел, то мы не придавали бы сотоварищей, и отцы наши; и не считали бы ничто харамом". - (Скот, 6/148)

"И сказали те, кто придает (Аллаху) сотоварищей: "Если бы Аллах хо-тел, то не поклонялись бы мы ничему, кроме Него". - (Пчелы, 16/35)

"И сказали они: "Если бы Милостивый захотел, то не поклонялись бы мы им". - (Зухруф, 43/20)

Следствием этого взгляда мушрицких кадаритов является аннулирование шариата и харамов Аллаха. Но вместе с этим они признают господство Аллаха. Они говорят, что нет ничего, что Аллах не поддерживал бы и не снабжал бы необходимым.

Многие суфисты и отшельники впали в это заблуждение. У некоторых это проявляется в идеологии, у некоторых на практике. Среди них есть даже такие, кто доводит дело до того, что они упраздняют все запреты и приказы Аллаха, а также воздаяние (награду или наказание) за это. Хоть они и не систематизировали эти взгляды, во многих их словах и деяниях это проявляется. Некоторые представители этих убеждений впали в такую крайность, что в конце концов сказали, что все вещи и предметы есть сам Аллах. Во многих местах мы уже объясняли это заблуждение. Когда они совершают какой-нибудь грех, они говорят, что это следствие кадара.

Например, вот что говорит Харири: "Я не могу представить себе и отрицаю такого господа, которого люди могут ослушаться, пойти против него ". Ибн Исраил сказал: "У меня нет другого занятия, кроме как делать то, что желает Аллах. Поэтому, все, что я не делаю, есть поклонение". Некоторые из них говорят:
"Мы не можем поклоняться кому-нибудь кроме Аллаха, ибо нет ничего кроме Аллаха". Самые умные из них говорят: "Причина того, что христиане неверные, состоит в том, что они из всех вещей избрали Ису, и вместо того, чтобы поклоняться всему сущему, они поклоняются только Исе". Они призывают к тому, чтобы поклоняться всему. С одной стороны они признают действия арабских мушриков, но с другой стороны отвергают их по той причине, что те поклоняются не всему на свете, а только некоторым изваяниям и идолам...

2) Зороастрийская (маджуси) кадарийя: Предыдущая группа придавала Аллаху сотоварищей в сфере поклонения. Зороастрийцы же придают сотоварищей в области творения. Они говорят: "Есть два отдельных творца. Творец добра (Аллах) и творец зла (шайтан)". Те из зороастрийцев, которые причисляют себя к исламской группе говорят: "Грехи происходят не по воле Аллаха".

Некоторые даже говорят: "Аллах не знает их (до того, как они появятся)". Кроме этого, они говорят: "Все деяния живых существ происходят вне пределах творения и силы Аллаха".

Таким образом они отвергают всеобъемлющую волю и силу Аллаха. В связи с этим Ибн Аббас сказал: "Кадар - часть таухида. Тот, кто уверует в таухид и признает кадар, тот сберег свой таухид. Тот же, кто признает таухид, но не признает кадар, тот нарушит свой таухид".

Как видно эти две группы взаимно противоположны.

لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا ولا حرمنا من شيء - Если бы Аллах пожелал, то ни мы, ни наши отцы не совершали бы ширк, и ничего не объявляли бы харамом.

Эти являются более неверными, чем иудеи и христиане. Ведь подоплекой их мнения является аннулирование всех приказов и запретов, с которыми пришли все посланники. (Маджуьуль-фатауа, 8/288-289) **Конец цитаты**.

Бидаты неоднородны.

Я скажу: Из этих цитат следует, что бидат неоднороден. Иногда бидатщик доводит свой бидат до крайности так, что доходит до явного куфра, а иногда останавливается на степени бидата, и гипотетического куфра[199].

Поэтому, когда ученые говорят о хукмах бидатщиков они обязательно исследуют их слова на предмет наличия иллята (обоснование и причина) куфра: Является ли их слова явно изложенным, выраженным куфром, или же еще на степени бидата и гипотетического куфра.

Отсюда также выводится, что непризнание предвечности знания Аллаха и Его предопределения перед приказом и запретом является куфром без разногласий[200].

---

3) Иблиская кадарийя: Эти признают обе основы, которые по отдельности отвергают предыдущие две группы, но, по их мнению, это противоречие. Как и указано в хадисе, они враги Аллаха. В эту группу входят некоторые глупые поэты и им подобные злостные неверные. Так, например поэт Абу Аьля аль-Аьари говорит: " Ты запрещаешь убийство человека. После этого утверждаешь, что у всех есть предопределенный срок жизни (после этого ты умертвляешь людей). Невозможно, чтобы одно лицо делало эти две вещи (они противоположны)".

Другой глупец сказал: "Он творит звезды, среди них сотворил месяц. После этого он говорит: "Эй люди! не смотрите на них (не занимайтесь астрологией)". Ты распускаешь красавиц, а потом страшишь мужчин и запрещаешь приближаться к ним. Ты приказываешь: "Тушите огонь", но ведь ты сам положил сюда огонь...".

Есть еще много примеров таких высказываний куфра, за которые этих людей следует убивать. (Маджмуьуль-Фатауа, 8. том)

[199] Есть куфр ал-халь (фактический куфр) и куфр аль-мааль (гипотетический или домысливаемый куфр). Гипотетический или домысливаемый куфр это такое утверждение, что его мы его домыслим, будем делать умозаключения, то придем к куфровскому заключению. Но высказавший эти слова, не делает такие выводы, он мыслим по-другому и ни в коем случае не согласен с тем выводом куфра. Если ему предъявить тот результат умозаключения, он отвергнет его и отречется от куфра. Поэтому сам тот человек не находится в куфре, хотя нам кажется, что он в куфре, потому что мы переносим наш ход рассуждений на него и думаем, что он так должен думать. Но он так не думает, а это наше домысливание за него, поэтому называется куфр домысливания, в отличие от куфра текущего. Текущий или фактический куфр, это такие слова, куфрский смысл которого высказывающий уже имеет ввиду, и домысливать, делать заключения уже не надо.

[200] На самом деле иллят куфра не в том, что они отрицают предшествие знания и предопределения приказу и запрету. Здесь понятие предшествия не выражает очередности во



Также выводится следующее: те, кто хоть и признал это (предвечность предопределения и знания), но утверждает, что это делает ненужным приказ, запрет и действие (по приказу и запрету), и что вход в рай и ад не связан с действием, то они - невежественные кяфиры, которые еще более неверные, чем иудеи и христиане, и они не перечисляются среди мусульманских групп.

Тот, кто предопределением оправдывает поступки и предопределенные вещи, тот еще более неверный чем иудеи и христиане. Ведь иудеи и христиане веруют хоть в какую-то часть приказов и запретов, отвергая остальную часть, а эти отвергают вообще все приказы и запреты, и небесные религии.

Те, кто признал предвечность знания и записи (предопределения), но расходится (с ахлюс-сунной) в вопросе сотворения деяний рабов и вопросе воли в происходящем, - они являются заблудшими бидатчиками, а в их такфире есть известное разногласие между учеными.

Ибн Раджаб в шархе хадиса о Джибриле сказал: Ибн Умар, да будет доволен ими обоими Аллах, передал этот хадис именно ради этого слова (часть хадиса о вере в предопределение) для того, чтобы аргументировать этим против тех, кто не признает предопределение и утверждает, что дела спонтанны, то есть возникли внезапно без того, чтобы они были заранее предопределены Аллахом, Могуч Он и Велик. Абдуллах ибн Умар очень жестко отреагировал на них, отрекся от них и заявил, что их деяния не будут приняты без веры в предопределение. ...

Предвечность знания довод против кадаритов.

Многие имамы саляфы сказали: «Начинайте спор с кадаритами с вопроса о знании (Аллаха). Если они признают это (предвечность знания), значит потерпели поражение в споре, а если оспорят (знание), то стали неверными». Они имели ввиду следующее: кто не признает предвечное знание, предшествующее деяниям рабов, и что Всевышний Аллах разделил их на счастливых и несчастных до их сотворения, и записал это у себя в Хранящей Книге, тот опроверг Коран и стал неверным из-за этого[201]. А если они признав

времени. На самом деле предопределение и знание вообще вне временных рамок. Аллах все знает и решил до создания времени и даже до создания "до" и "после", то есть Аллах превыше и вне временных рамок. Но мы не можем себе этого представить и выражаем такими приближенными понятиями, как предвечность.

[201] На самом деле человек станет неверным даже если ему не будет установлен довод Корана, чисто из-за того, что незнающий этого не знает часть единобожия. Кто думает, что Аллах не объял все знанием, во все времена, и до сотворения времени, и что он не предопределил, тот представил Аллаха немощным. Немощный не может быть Богом и Господом. Как и сказал Ибн Аббас: "Кадар - часть таухида. Тот, кто уверует в таухид и признает кадар, тот сберег свой таухид. Тот же, кто признает таухид, но не признает кадар, тот нарушит свой таухид". Также есть следующий хадис переданный Тирмизи: "Али передал что посланник, да

это, отвергнут то, что Аллах сотворил деяния рабов, и пожелал это в отношении них бытийной волей предопределения, то они потерпели поражение в споре поскольку то, что они признали является неопровержимым доводом против них в том, что они отвергли.

В такфире этих (умеренных кадаритов) есть известное разногласие среди ученых. Что касается тех, кто отверг предвечное знание, то Аш-Шафии и Ахмад, как и другие исламские ученые, ясно указали на такфир такого человека. (Джамиуль-улюм уаль-хикам, 25) **Конец цитаты**.

Я скажу: В этом предании мы видим, что эти люди хотели возвеличить Аллаха, отведя от него недостатки, но получилось наоборот, они приписали Ему недостаток, Велик Он и могуч. Они не осознавали и не имели умысла делать куфр, напротив, они занимались научно исследовательской деятельностью на поприще шариата, но несмотря на это, когда до Абдуллаха ибн Умара дошло их положение, он отрекся от них полной непричастностью к ним.

Известно, что такое возможно только в отношении неверных. Ведь, когда Аллах приказал нам проявить непричастность к неверным, он передал (слова верующих): «Мы непричастны к вам». А когда Он сообщил о непричастности к (верующим) ослушникам, Он сказал:

فإن عصوك فقل إني بريء مما تعملون - А если они ослушаются тебя, то скажи: «Я непричастен к тому, что вы делаете».

Непричастность выражают к действию и поступку ослушника мусульманина, но не к нему самому. Полная непричастность объявляется только мушрику.

И этот выдающийся сподвижник не сказал тем, кто пришли к нему задать вопрос: «А вы довели им довод против них, вы устранили сомнение, чтобы выполнились условия такфира и ушли его преграды?».

Наоборот, его слова, да будет доволен им Аллах, прямо указывают на то, что он вынес им такфир и объявил непричастность к ним, просто услышав их воззрения. В этом хукме за ним последовали видные ученые, и даже как сказал судья Иядъ, придерживающийся этого мнения является неверным без разногласий.

благословит его Аллах и приветствует, сказал : "Не будет человек верующим, пока не уверует он в следующие 4 вещи :Свидетельствовать что нет божества кроме Аллаха и Мухаммад его раб и посланник и что Он послал его с истиной; верить в смерть, верить в воскресение после смерти, верить в предопределение“. В толковании этого хадиса Алийюль-Кари сказал, что перечисленные пункты есть основы веры и отсутствие их влечет за собой куфр.





Известно, что вопрос, в котором они сошли с пути, меньше ширка (ошибка автора), а что уже говорить о том, если совершить ширк[202]?

Ну где теперь обвинители, которые обвиняют человека за то, что он посчитал мушриком тех, кто поклоняется кому-либо, помимо Аллаха, и не берет в расчет их тавиль и сомнения из-за того, что они нарушили основу основ - таухид? Что теперь они скажут о Абдуллахе ибн Умаре, Малике, Аш-Шафии, Ахмаде, судье Ияде, Ибн Таймие, Ибн Раджабе и вообще об большинстве ученых[203]? Надеюсь вы прекратили?

Доказательство четвертое: Аль-Бухари привел от Икримы, как он сказал: К Али, да будет доволен им Аллах, привели некоторых зиндиков и он сжег их. Когда это дошло до Ибн Аббаса, он сказал: Я бы не сжигал их, потому, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, запретил: «Не наказывайте (огнем) наказанием Аллаха». Я бы просто убил их, поскольку посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Кто изменил свою религию - убейте его». (Сахих аль-Бухари, глава о хукме муртадда и муртаддки и призыве их к покаянию). **Конец цитаты**.

Я скажу: Эти люди приписали Али, да будет доволен им Аллах, божественность, и когда это дошло до него, он сжег их. Али и Ибн Аббас не противоречили друг другу в том, что их необходимо казнить, они разошлись только в способе казни. Причем не приводится, что Али посчитал оправданием их незнание, что он доводил до них довод и устранял их сомнение. Он просто применил к ним меру наказания за вероотступничество только по причине того, что они нарушили единобожие. Кто-то может возразить: Али доводил до них довод, потому что в некоторых преданиях приводится, что он сказал им: Я такой раб, как и вы, ем пищу.

...

Я отвечу так: На самом деле это не доведение худжи, а иститаба (призыв к покаянию), как на это и указали ученые. Доводом на это является то, что Аль-Бухари привел это предание о сжигании зиндиков в главе «О хукме муртадда и муртаддки и призыве их к покаянию». А также автор книги «Найлюль-Аутар уа

---

[202] Автор ошибается. На самом деле не знать, что Аллах объял все своим знанием, является частью основы единобожия. Поэтому тот, кто не знает этой части, не познал Аллаха как Господа, и не может быть единобожником. А раз он не знает Аллаха, он не может и поклониться ему, и является мушриком. Не знать всезнание Аллаха есть ширк и куфр. И даже мушриком является тот, кто не посчитает такого неверным. Но может быть автор имел ввиду другое. УаЛлаху Тааля аълям.

[203] На самом деле не о большинстве ученых, а о всех ученых, ведь судья Иядъ и другие передали, что крайние кадариты являются неверными без разногласий.

шарх мунтакъа аль-Ахбар» также открыл главу о казни муртадда и привел в довод предание о сжигании зиндиков.

Аш-Шаукяни сказал: Хадис, приведенный в этой главе (то есть хадис об Али) был приведен в довод на то, что зиндиков казнят без призыва к покаянию. Но это заявление было оспорено ввиду того, что в некоторых версиях хадиса передается, что повелитель правоверных Али, да будет доволен им Аллах, призвал их к покаянию, как это передано в «Фатхе» передачей Абдуллаха ибн Шурайка аль-Амири со слов его отца: Али сказали: Здесь у двери мечети есть люди, которые утверждают, что ты их господь. Али подозвал их и сказал: Горе вам, что вы мелете? Они ответили: Ты наш господь, творец и кормитель. Али сказал: Горе вам! Ведь я только раб, такой же, как и вы. Ем, как вы, и пью, как вы. ... Хафиз ибн Хаджар сказал: Иснад этого предания достоверен. (Книга Найлюль-Аутар, 12/57) **Конец цитаты**.

Я скажу: Эти цитаты от ученых показывают, что это было призывом покаяться от вероотступничества, но не доведением худжжи. Потому, что они вышли из ислама неосознанно, поэтому призыв к покаянию для них узаконен, быть может они вернутся в ислам.

Аль-хафиз ибн Хаджар процитировал слова имама Ат-Тахави: Ат-Тахави сказал: Эти ученые придерживаются мнения, что хукм вероотступника от ислама такой же, как хукм харбия, до которого дошел призыв, а с таким харбием сражаются до того, как призвать. Они говорят: Призыв к покаянию узаконен для тех, кто вышел из ислама неосознанно. А что касается тех, кто вышел осознанно, то призыв к покаянию не предусмотрен. Затем он процитировал Абу Юсуфа, который согласился с этими учеными, но добавил: «Но если он опередит (казнь) и придет с покаянием, то его оставляют, а его (внутреннее) положение препоручают Всевышнему Аллаху. (Фатхуль-Бари, том 12, стр. 281). **Конец цитаты**.

Я скажу: Из этих цитат от ученых следует, что муслим, который вышел из ислама по незнанию, сразу становится муртаддом и нет у него оправданий, но просто для него узаконен призыв к покаянию от вероотступничества.

Судья Ийядъ сказал: Али бин аби Талиб, да будет доволен им Аллах, сжег тех, кто приписывал ему божественность. Также Абдуль-Малик бин Марван казнил лжепророка аль-Хариса, распяв его. Немало халифов, правителей и им подобных поступали таким образом. Ученые их времени единодушно одобрили эти их поступки. А тот, кто не согласен с этим в отношении их куфров, тот сам неверный. (Аш-Шифа с шархом Нуруддина аль-Къари, 5/472-473). **Конец цитаты**.




Верование хулюля является неверием по иджме всех мусульман.

Ибн Таймия сказал: Что касается второго вида, то это мнение тех, кто утверждает о хулюле[204] и объединении (с Аллахом) в определенной личности, как в это верят христиане в отношении мессии Исы, а также крайние группы, которые верят в это в отношении Али бин аби Талиба и некоторых представителей ахлюль-бейта.

...

По единогласию всех мусульман - это есть куфр, как внешне, так и внутренне. Тот, кто понял религию ислам, и знает их слова, а затем усомнился в их куфре, то он такой же неверный, как и тот, кто сомневается в куфре иудеев, христиан и многобожников. (Маджуьуль-фатауа, 2/367-368). **Конец цитаты**.

Я скажу: Саляфы, начиная со сподвижников, называли тех, кто приписывает божественность рабу, кяфирами и муртаддами из-за того, что те нарушили основу религии - таухид. Более того, куфр такого человека известен в религии Ислам в категорически обязательном порядке. Более того, тот, кто понял религию ислам, и знает их слова, а затем усомнился в их куфре, то он такой же неверный, как и тот, кто сомневается в куфре иудеев, христиан и многобожников.

Доказательство пятое: Вероотступничество тех, кто отказывается выплачивать закят.

Также обстоит дело с хукмом о вероотступничестве тех, кто отказался давать закят[205]. (Хадис о них приводится в двух сахихах Бухари и Муслима). Они отказались давать закят из-за порочного тавиля слов Всевышнего Аллаха:

---

[204] Хулюлизм - одна из пантеистических концепций. В обыкновенном пантеизме божественная природа причисляется к каждой вещи. В учении хулюлизма же божественность каждой вещи необязательна. По их представлениям Бог по своему усмотрению может входить, воплощаться в одно из творений (а не во все, как в обыкновенном пантеизме). Так, христиане говорят, что Бог вошел в плоть Исы. Ацтеки веруют в то, что раз в год Аллах выбирает одного человека, спускается и входит него; таким образом этот человек как бы представляет в тот момент Аллаха. Пока Аллах в нем, они поклоняются этому человеку; затем по их поверьям Аллах покидает тело того человека для того, чтобы на следующий раз избрать другого и войти в него. Того человека (прежнее божество), из которого Аллах уже якобы вышел, ацтеки убивают. Так вот упомянутые в предании хулюльщики считают, что Аллах пожелал войти в плоть Али, поэтому Али они представляют как Аллаха и поэтому поклоняются ему.

[205] Абу Хурайра рассказывает: "Как только умер посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и на его место (халиф) перешел Абу Бакр, арабы начали входить в куфр и становится вероотступниками. Умар сказал: "Эй, Абу Бакр! Как ты будешь сражаться с людьми? Разве посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, не сказал следующее: "Мне повелено сражаться с людьми, пока они скажут: "Ля иляха илля Аллах", кто скажет "Ля иляха илля Аллах", уберег (от меня) свою жизнь и имущество. Кроме прав на это ислама. Личные счеты же принадлежат Аллаху".

خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها - Бери из их имущества пожертвования, чтобы посредством этого очистить и возвысить их.

Они сказали: здесь обращение лично пророку, и это отменяется после его смерти, потому что очищать и возвышать (посредством приема пожертвований) было прерогативой только пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Несмотря на это незнание и порочный тавиль, Абу Бакр ас-Сиддик, да будет доволен им Аллах, открыл против них войну, сражаясь с ними как с вероотступниками. Он захватывал их потомков в плен, а их имущество брал добычей, и свидетельствовал о том, что убитые с их стороны в аду[206].

Абу Бакр ответил: "Клянусь Аллахом! Я непременно буду сражаться с тем, кто отделяет намаз от закята, ибо закят это право (ислама) на имущество. Клянусь Аллахом, если они не дадут мне даже козленка, которого раньше давали посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, я и тогда буду сражаться с ними".

Тогда Умар сказал: "Клянусь Аллахом, я увидел, что Аллах направил Абу Бакра на истину в вопросе войны с ними; и я понял, что это правильно".

[206] Шарафуд-дин аль-Баризи передал что аль-Тарик ибну Шихаб (р. а.) сказал: "Представительство племени Бузаха пришли к Абу Бакру (р. а.) с просьбой о заключении перемирия. Абу Бакр предложил им выбрать между уничтожительной войной и унизительным перемирием. Представители спросили:

- Что такое уничтожительная война мы уже увидели, а что такое унизительное перемирие?

- Мы забираем у вас оружие и коней. То, что завоевали мы, остается нам как добыча. То, что, у нас завоевали вы, нам возвращаете. Вы должны просвидетельствовать, что погибшие из нас попадут в рай, а погибшие из вас попадут в ад. Вы должны дать возмещение за каждого погибшего из нас, мы же ничего не возмещаем за убитых из вас. Пока не исчезнет наше недоверие к вам, вы со своим племенем будете смотреть (ухаживать) за верблюдами.

Вот это и предложил Абу Бакр представительству. Умар (р. а.) взяв слово возразил:

- Как хороши все слова, что ты сказал, но что касается слов относительно возмещения, то погибшие из нас были убиты на пути Аллаха, поэтому плату им воздаст сам Аллах, для них не нужно возмещения. Представительство дало присягу на условиях сказанным Умаром".

Бурайд б. Аби Шурайк аль-Фирази передает, что его отец Абу Шурайк сказал: "Я пришел к Абу Бакру как посол племен Бани Асад и Гафатан. Абу Бакр сказал:

- Вы обязаны принять или открытую войну, или унизительно сдаться. Один из послов Хариджа б. Хисн спросил:

- Открытую войну мы знаем, а что такое унизительно сдаться? Абу Бакр ответил:

- Вы должны уверовать в то, что убитые из нас в раю, а убитые из вас в аду. Вы возвращаете то, что взяли у нас, мы не возвращаем то, что взяли у вас. Вы должны дать возмещение за каждого убитого вами 100 верблюдов или 40 беременных верблюдиц, мы же ничего возмещать не будем. Также вы должны сдать оружие и коней. Кроме этого, мы выставим вас для показа всему люду привязав вас к вашим верблюдам, чтобы всем был видно, что ожидает вероотступников. Посол Абу Хариджа принял эти условия. Абу Бакр добавил:

- Теперь вы всю свою жизнь будете строить согласно Корану и обучать этому детей. И уже не будете отказываться отдавать право Аллаха в вашем имуществе. Послы приняли и это. Умар же сказал:

- Все будет так как ты сказал, кроме возмещения за наших погибших.

Шейх Абдуллах сын Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба, цитируя Ибн Таймию, сказал: Шейх, да смилуется над ним Аллах, в конце своей речи о куфре тех, кто отказывается давать закят, сказал:

Сподвижники не спрашивали: «Ты признаешь обязательность закята или оспариваешь?». Нигде не передается, чтобы они делали нечто подобное. Напротив, Ас-сиддикъ сказал Умару, да будет доволен ими обоими Аллах: «Клянусь Аллахом, если они не отдадут мне даже маленького козленка, которого давали раньше посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, я буду сражаться за это». Таким образом, условием для ведения войны против них он установил не оспаривание обязательности закята, а простой отказ.

Передается, что некоторые группы из них признавали обязательность закята, но скупились платить его. Но несмотря на это, отношение халифов к этому было одно - и это убийство тех из них, кто сражается, захват в плен их потомства, захват их имущества в качестве военной добычи, свидетельствовать о том, что убитые с их стороны в аду, и характеризовать их всех вероотступниками.

Одним из наибольших достоинств Ас-сиддика среди сподвижников было то, что Аллах наставил его на сражение с ними, что он не запнулся в этом вопросе, как некоторые другие, которые даже спорили с ним, но потом приняли его мнение.

Что касается сражения с теми, кто признал пророчество мусайлимы, то разногласия в необходимости сражаться с ними у сподвижников не возникло. Это является доводом тех, кто говорит, что если они станут сражаться с имамом за это (для того, чтобы не отдавать закят), то становятся неверными, а если не

Абу Бакр конфисковал все вооружение, имеющееся у них. Пришедший впоследствии на место Абу Бакра Умар, увидев, что ислам хорошенько укоренился у них, вернул им все вооружение“. (См сиру Мухаммада б. абдуль-Ваххаба)

Абу Бакр послал Икриме б. абу Джахля и Хузайфу б. Михсан аль-Барики воевать с вероотступниками города Даба в Уммане. Они взяли город в осаду и держали в осаде около месяца. Жители города, поняв, что им будет тяжело послали Хузайфе послов с предложением перемирия. Хузайфа сказал:

- Нет, между нами будет или уничтожительная битва, или вы унизительно покоритесь. Когда они спросили:

- Мы знаем, что такое уничтожительная война, но что значит унизительная покорность? Хузайфа ответил:

- Вы должны просвидетельствовать, что наши погибшие в раю, а ваши в аду; что вы были на ложном пути, а мы на истинном. Все то, что вы взяли у нас возвращаете; то, что взяли мы не возвращаем. Затем Хузайфа приказал им разоружившись, выйти из крепости. Они подчинились. Мусульмане, войдя в город, убили предводителей, женщин и детей отправили в Медину в качестве слуг. (См сиру Мухаммада б. Абдуль-Ваххаба)

сражаются, то неверными не становятся. Потому, что сподвижники, опираясь на доводы Писания и Сунны, единогласно постановили о куфре и вероотступничестве тех, кто сражается, чтобы не давать закята, в отличие от тех, кто не сражается с имамом за это (в отношении их такой иджмы нет). ... *Цитата закончилась*.

Поразмышляй хорошенько над его словами, над тем, как он ясно сказал, что если группа, отказывается отдавать имаму закят (так, что готова сражаться за это), то с ней сражаются, выносят решение об их куфре и вероотступничестве, их потомство захватывают в плен, их имущество захватывается как военная добыча. Причем все это несмотря на то, что они признают обязательность закята, совершают пятикратный намаз, и соблюдают все шариатские обязанности за исключением закята. Это никак не отменяет необходимость сражаться с ними, и считать неверными и вероотступниками. Все эти нормы установлены доводами Книги, Сунны и единогласием сподвижников, да будет доволен ими Аллах. ВаЛлаху аьлям. (Аль-калимат ан-нафиьа филь-мукаффират аль-вакъиьа, стр 17)) **Конец цитаты**.

Ибн Таймия сказал: Сподвижники и последующие после них имамы единогласно сошлись на необходимости сражаться с теми, кто отказывается давать закят, даже если те совершают пятикратный намаз, и держат пост в Рамадане. Поскольку у них не было приемлемого сомнения, они стали вероотступниками, которые сражаются чтобы не отдавать закят, хоть и верят в обязательность закята (в общем), как это и приказал Аллах[207]. (Маджуьуль-фатауа, 28/519) **Конец цитаты**.

---

[207] Приведем соответствующий отрывок из сиры Мухаммада бин Абдуль-Ваххаба, где он описывает войны Абу Бакра с вероотступниками и приводит другие некоторые доказательства: «Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, пробыл десять лет в Медине, завершил свою обязанность посланника и ушел в мир иной. Сразу после смерти посланника, да благословит его Аллах и приветствует, начались случаи повального вероотступничества. Возникло очень много великих смут и беспорядков. Тогда Абу Бакр начал свою грандиозную деятельность против очагов вероотступничества и с помощью Аллаха ему удалось потушить этот огонь смуты. Он напомнил им, что они забыли, научил тому, чего не знали, поддержал в том, чем они были слабы. Таким образом, Аллах укрепил и установил религию Ислама. Да сделает нас Аллах теми, кто идет дорогой Абу Бакра. Аллах сказал: "О те, которые уверовали! Если кто-нибудь из вас отступит от своей религии, то Аллах приведет других людей, которых Он будет любить, и которые будут любить Его. Они будут смиренны перед верующими и непреклонны и яростны против неверных, будут сражаться на пути Аллаха и не бояться порицания порицающих. Такова милость Аллаха, которую Он дарует, кому пожелает. Аллах – Объемлющий, Знающий". - (Трапеза, 5/54). По мнению Хасана аль-Басри, люди, описанные в этом аяте это Абу Бакр и его сподвижники.

Вероотступничество проистекало в разных формах: Одни вошли в неверие исходя из следующего рассуждения: "Если бы Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, был посланником, то он не умер бы". Таким образом они разуверились в посланнической




миссии Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, и снова вернулись к старой религии поклонения идолам. Другие сказали: "Мы уверовали (во все, что принес Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует), но не будем совершать намаз", и таким образом стали вероотступниками.

Другая группа людей принимала ислам, делала намаз, но не давала закят, и они так стала вероотступниками. Другая группа принимала единобожие, принимала посланничество Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, но наряду с этим верила в посланничество Мусайлимы. Они даже приводили свидетелей о том, что Мусайлима посланник Аллаха.

Среди тех, кто верил в Мусайлиму был один человек по имени Раджал, который был известен своим знанием и поклонением Аллаху (во времена Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует). Этот человек стал сильнейшим фактором того, что люди заблуждались и следовали за Мусайлимой, ибо они доверяли Раджалу как справедливому и честному человеку. (Он просвидетельствовал о том, что Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, согласился с тем, что Мусайлима пророк и что якобы Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, сам послал его возвестить об этом). Многие муслимы поверив свидетельству Мусайлимы, вышли из ислама и стали вероотступниками.

Одна группа из жителей Йемена наряду с Мухаммадом, да благословит его Аллах и приветствует, признали посланничество Асвада Анси. Другая группа за посланника признала Тулайху аль-Асади. Ни один из сахабов не впал ни в малейшее сомнение о том, что все перечисленные нами люди неверные и что их нужно подвергать смерти. Сомнение возникло только относительно тех, кто отказался давать закят. Передается, что, когда Абу Бакр объявил им войну, некоторые муслимы возразили и сказали: «Как мы будем с ними воевать? Ведь посланник сказал: "Мне повелено сражаться с людьми пока они не произнесут слово единобожия; и если они признают веру в единобожие Аллаха, то уберегут от меня свои жизни и имущества, кроме права на это (ислама)".

Тогда Абу Бакр сказал: "Закят это и есть право ислама на имущество. Клянусь Аллахом, если то, что они не дадут, будет всего лишь козленком, которого они раньше отдавали посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, я открою им войну". Тогда сомнение сахабов было устранено этой глубокой и выразительной мыслью, и они поняли, что война с ними - истина и они стали воевать против них с помощью Аллаха.

Это такая тема, над которой особо должен склониться каждый верующий, ибо эти слова Абу Бакра были единогласно приняты всеми учеными, и в этом вопросе не было каких-либо возражений. Хотя это обстоятельство очевидно разъяснено в Коране и сунне, вначале возникло некое сомнение, но могучее понимание и разумение Абу Бакра в одно мгновение уничтожило все сомнения.

Вот доказательства слов Абу Бакра из Корана и Сунны: "А когда закончатся запретные месяцы, убивайте многобожников, где их найдете, захватывайте их, осаждайте и устраивайте засаду против них во всяком скрытом месте! Если они обратятся (покаются от ширка) и станут выполнять молитву и давать закят, то отпустите их: ведь Аллах - Прощающий, Милосердный!" - (Покаяние, 5)

Также Бухари и Муслим передают следующий хадис: "Мне повелено сражаться с людьми пока они не станут свидетельствовать свидетельством "Ля иляха илля Аллах, Мухаммадун расулюллах", пока не станут делать намаз и давать закят. Если они выполнят это, то уберегут от меня свою кровь и имущество, кроме соответствующих прав ислама на это (жизнь и имущество). Личные их счеты же (внутреннее положение, которое мы определить не можем) принадлежат Аллаху". Вот эти доказательства из Корана и Сунны, а также иджма сахабов и ученых устраняет все сомнения по этому поводу.

Тем более удивительным становится положение современных "ученых", которые утверждают, что если человек произносит "Ля иляха илля Аллах", то его жизнь и имущество под сохранностью и такфир ему ни в коем случае вынестись не может. То есть они полагают,

что если кто-нибудь будет отрицать воскрешение после смерти, будет против шариата, то он все равно останется муслимом, пока будет произносить языком "Ля иляха илля Аллах".
А ведь среди таких трепачей языком есть такие, что, когда их зовут к суду шариата, они смотрят на тебя так, как будто их пригласили к самому плохому, что может быть. Таким образом они отвергают все суждения Корана, не следуют путем посланника, да благословит его Аллах и приветствует. Единственное, что они делают из ислама, это произносят языком формулу единобожия, и вот эти "ученые" полагают, что пока они произносят свидетельство, они будут муслимами. И вот, что удивительно, те же самые "ученые" считают неверными тех, кто следует Корану и сунне и выносит такфир мушрикам. Они говорят: "Кто скажет на муслима, что он неверный, сам станет неверным". С другой стороны, тех, кто вообще не живет исламской жизнью, кто вообще не имеет понятия об исламе, их они считают за муслимов только потому, что они языком произнесли свидетельство.

Предмет такфира представляет собой важнейший и жизненно-необходимый вопрос, ибо затрагивает такие основы как ислам и куфр. Если мы примем их положения по такфиру, то станем неверными, ибо таким образом отвергнем то, что Аллахом ниспослано Мухаммаду, да благословит его Аллах и приветствует. В других местах мы уже объясняли суждения Корана, Сунны и Иджмы по этому вопросу. Толковать вопрос такфира таким образом (как те лжеученые) является ясным неверием по отношению к Корану и посланнику, да благословит его Аллах и приветствует. К сожалению, этот тип неверия (безтакфирство) распространился и объял всех людей на земле за исключением лишь очень немногого числа людей.

Если мы желаем войти в рай, и боимся ада, то мы должны подробно изучить этот вопрос в свете Корана и Сунны и объявлять это другим. Вопрос такфира напрямую связан с основами религии, такими как знание ислама и куфра. Мы постоянно должны молить Аллаха, чтобы он направил нас на путь истинный в этом вопросе. Мы должны говорить: "О наш Господь, Направь нас на истину. Дай нам возможность познать Тебя. Удали нас от зла и смуты тех, кто вводит в заблуждение".

Особенное внимание мы должны уделять молитвам, которыми Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, молился Аллаху. Так, например посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, в одной из молитв говорил: "О мой Аллах - Господь Джабраила, Микаила и Исрафила; Творец небес и земли; Знающий сокровенное и явное. (Лишь) ты рассуждаешь между твоими рабами в том, чем они разногласят. Направь меня на путь в тех вопросах, где разногласят из истины, с твоего позволения. Поистине, (лишь) ты направляешь на прямой путь тех, кого пожелаешь". - (Муслим, 1/534)
Ввиду огромной важности этого вопроса (такфира) хочу представить несколько доказательств: Доказательство первое: Племя Бану Ханифа.

Племя Бану Ханифа было самым известным и самым скверным из вероотступников. Несмотря на это, они произносили свидетельство единобожия, читали азан, делали пятикратный намаз. Более того, они стали вероотступниками не из злого умысла, а только из-за того, что доверяли одному известному человеку по имени Раджал. Они думали, что все то, что они делают, было приказано ему самим посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.

Так вот, если такие становятся вероотступниками, то, что уже говорить о тех, кто делает исламские темы предметом своих насмешек и на которых нет ни одного исламского признака. А эти лжеученые считают их верующими, ведь, по их мнению, пока человек произносит свидетельство, он муслим. Аллаху Акбар! Такого суждения не вынесет даже самый невежественный человек. Прибегаем к Аллаху для укрепления наших сердец на истине.
Доказательство второе:

Теперь упомянем еще один случай, который произошел во времена праведных халифов. Остатки все того же племени Бану Ханифа поняли свое заблуждение, покинули лжепророка Мусайлиму и снова вернулись в ислам. Они покаялись, пожертвовали собой и детьми на пути





Аллаха. Таким образом, они могли загладить свои прошлые грехи, ибо Аллах сказал: "...кроме тех, кто обратился и уверовал, и совершал благие деяния, - этим Аллах заменит их скверные деяния благими; поистине, Аллах Прощающ, Милосерд!" - (Различение, 25/70)

И вот некоторые из этих людей, надеющиеся на эту весть Аллаха, поселились в Куфе. У них были свои поселения, и там был один масджид, известный под именем "Масджид Бану Ханифы". Одна группа из других муслимов пришли туда во время между вечерним и ночным намазом. Случилось так, что они услышали там разговор, где велась речь о том, что Мусайлима на верном и пути и его последователи по численности превосходят других. Также они заметили, что никто из присутствующих на это не реагировал и не возражал. Тогда они сообщили это Абдуллаху бин Масьуду, и он собрал сахабов для совещания о том, что с ними делать: убить ли их сразу, или сначала призвать к покаянию, и уже потом предать смерти тех, кто не обратится. Некоторые сахабы высказали мнение, что их нужно убить сразу; некоторые стояли на том, что сначала их нужно призвать к покаянию.

Отсюда следует, что всего лишь одно хвалебное слово о Мусайлиме, которое они скрытно сказали, послужило доказательством их куфра и вероотступничества. А ведь они утруждали себя тягостными деяниями на пути Аллаха, но это их не спасло. Раз так, то, как может считаться муслимом тот, кто вообще не живет исламской жизнью. Как можно согласовать это представление о такфире с вышеприведенными действиями сахабов, где они единогласно вынесли такфир тем людям.

Вот как один поэт описал такое положение дел: «Он идет на восток, а ты направляешься на запад; восток и запад: насколько велико различие меж ними. О Аллах! Я прибегаю к тебе от того, чтобы быть из тех, кого ты упомянул в этом аяте: "Положение их подобно положению того, кто зажег огонь; когда же огонь осветил все вокруг, Аллах унес их свет и оставил их во мраке, так что они не видят. Глухие, немые, слепые, - и они не возвращаются (к вере)". - (Корова, 2/17-18)

Доказательство третье: происшествие с Али бин абу Талибом.

Другой случай, произошедший во времена праведных халифов — это происшествие с Али бин абу Талибом. Подобно тому, как сегодня некоторые мушрики придают божественность Али, в те времена некоторые мушрики тоже признавали в Али божественную природу. Али призвал их к покаянию и когда увидел, что они не обращаются к исламу, он приказал вырыть глубокую яму, наполнить ее дровами и сжечь тех людей заживо.

Среди тех, кто был сожжен, были и такие, которые ночи проводили в намазе, а дни проводили, держа пост и читая Коран. Но из-за своих взглядов относительно Али, их сожгли заживо. Все сахабы и исламские ученые проявили единогласие в их такфире; в том, что они нарушили свой ислам. Как известно, Аллах приказал убивать иудеев и христиан, но в то же время не разрешил их сжигать. Отсюда можно представить, насколько их куфр больше, чем куфр иудеев и христиан.

Эти грехи (всех этих вероотступников) не похожи на другие грехи. Их грехи берут своей мишенью свидетельство и из-за того, что их грехи нарушают основы ислама, они становятся вероотступниками.

Доказательство четвертое: Рассказ о Мухтаре бин аби Убайде ас-Сакафи.

Рассказ о Мухтаре бин аби Убайде ас-Сакафи, который жил во времена сахабов. Мухтар был родственником жены Абдуллаха бин Умара. Он выглядел как честный и порядочный человек. Он выставил себя как мстящего за убийство Хусайна. Убил Ибн Зийяда (соучастника в убийстве Хусайна). Под этим предлогом (месть) он завоевал весь Ирак. Страной правил по исламу, судьями и имамами назначил сподвижников Ибн Масьуда. Сам был имамом народу на пятничных и других намазах. Но в последнее время начал утверждать, что ему приходит откровение от Аллаха. Тогда Абдуллах бин Зубайр послал на него войско, его самого убил, а его армию разбил.

Предводителем мусульманского войска был Мусьаб сын Зубайра. У него была жена - дочь сахаба. Она тоже стала из тех, кто поверил Мухтару. Мусьаб предложил ей отвергнуть эту

мысль и покаяться, но она не приняла этого предложения. Тогда Мусьаб письмом сообщил это положение своему брату Абдуллаху. Абдуллах ответил, что, если она не покается, ее следует убить. Поскольку женщина настаивала, она была подвергнута смерти со стороны Мусьаба.

Все исламские ученые проявили единодушие в том, что Мухтар ас-Сакафи стал неверным по той причине, что объявил себя пророком. Как теперь сопоставить того сахаба, который убил дочь сахаба только потому, что она не вынесла такфир Мухтару с теми, которые не выносят такфир современным неверным?! Они считают себя муслимами, но на самом деле то, что они утверждают (безтакфирство) - явный куфр.

Мы просим нашего Господа о прощении грехов.

Доказательство пятое: Случай с Джаьдом бин Дирхамом.

Случай с Джаьдом бин Дирхамом во времена табиина. Это человек многих превосходил по знанию и усердию в поклонении Аллаху. Так вот этот человек прославился своими поклонениями и знаниями, но не принял всего лишь одно из свойств Аллаха. Его эти взгляды были почти тайными, и народу об этом было неизвестно. Но в один день праздника Курбан Халид бин АбдиЛлях аль-Касри выставил Джаьда перед народом и произнес речь: «Эй, люди! Пусть Аллах примет ваши жертвоприношения. Я же буду резать этого человека и ради Аллаха принесу его в жертву. Поистине, этот человек утверждает, что Аллах не взял Ибрахима другом и не разговаривал с Мусой.

Никто из современных ученых не возразил Халиду. Ибн Къайим пишет, что все присутствующие одобрили действия Халида. Ибн Къайим даже написал поэму на эту тему.

Теперь поразмышляйте как велика разница между учеными, которые одобрили умерщвление человека, прославившегося знанием и усердием в поклонении, и теми, кто не выносит такфир людям, которые открыто проявляют враждебность к Аллаху.

Доказательство шестое: Случай с Бану Убайд аль-Каддах.

Это произошло в начале третьего года по хиджре. Убейдуллах представил себя как родственника Али и потомка Фатъимы. Он рекламирует себя людям под видом благого человека, борющегося на пути Аллаха. Он нашел славу и почет в одном берберском племени, и оно признало его своим предводителем. Его слава распространилась и на его потомство, которое впоследствии стало господствовать в Египте и Сирии. Они выглядели праведными правителями, которые правили по законам ислама, были имамами на пятничных и других совместных намазах, назначали къадъиев и муфтиев. Но затем они начали распространять ширк и оппозицию шариату. Появилось много доказательств их лицемерия и куфра. Все ученые единогласно вынесли решение о том, что они неверные и их страны даруль-Харб несмотря на то, что внешне они жили по исламу. Египетские ученые не приняли куфры, насаждаемые ими. Как мы и упомянули, все они проявили единогласие в их такфире.

Во времена султана Махмуда бин Занги, на Египет было послано войско под предводительством Салахуддина Айюби. Когда они разбили их и вырвали Египет из-под их управления, все мусульмане несказанно обрадовались. Ибн Джаузи написал на эту тему целую книгу под названием "Победа над Египтом". Многие ученые и калямисты написали множество книг по вопросу их такфира несмотря на то, что внешне они управляли по исламским законам.

После этого нам нужно обратить внимание на жизнь современных бедуинов и сопоставить с практикой Бану Убайд, и тогда мы увидим, что у бедуинов нет ничего исламского, кроме того, что языком они произносят "Ля иляха илля Аллах". Неужели для того, чтобы вынести им такфир, они должны превзойти христиан и иудеев.

Счастье тем, кто познает эти положения (по такфиру), доказанные Кораном, Сунной и иджмой ученых, покинет путь своих предков и крепко привяжется к тому, что ниспослал Аллах.

Доказательство седьмое: Рассказ о татарах.




Я скажу: Эта группа, произносила два свидетельства, совершала намаз, и все остальные фарды, но из-за сомнения и порочного тавиля отказывалась давать закят. Сподвижники опираясь на доводы из Книги и Сунны, единогласно сошлись в том, что с ними нужно сражаться, их объявляют вероотступниками, захватывают их имущество в добычу, берут их потомство в плен, свидетельствуют о том, что их убитые в аду.

И это при том, что (закят) это частный вопрос из подробностей шариата. Тех людей привело в такое положение только незнание, порочный тавиль и неприемлемое сомнение, которых не было достаточно для отведения от них

Татары сколько смогли, причинили мусульманам зла, затем поселились в исламских странах, увидели ислам и предпочли его своим религиям. Хотя они говорили, что приняли ислам, на практике они осуществляли деятельность, противоречащую исламу и свидетельствующую о том, что они вышли из ислама. Но вместе с этим они были намного ближе к исламу, чем современные бедуины. Они произносили слово свидетельства, делали пятикратный намаз, посещали джамаат и пятницу и др. Несмотря на это исламские ученые объявили их неверными и объявили им войну. Эта война продолжалась до тех пор, пока они не были изгнаны из исламских стран.

Но те, кто погряз в заблуждении, они не извлекают уроков из рассказов, даже если рядом с ними будут бодаться две горы. Среди всех этих людей, кому был вынесен такфир, были и правители, и судьи; и усердные в поклонении, и скромные, довольствующиеся малым люди; среди них были также писатели и факихи (исламские правоведы). Одним из таких был факих Аммара.

Если перечислять все эти случаи, то это заняло бы много томов. И во всех этих примерах, которые я видел в книгах, куфр ни одного из неверных, не был более сильным, чем куфр современных бедуинов. А ведь те же самые книги имеются и у них (безтакфирщиков). Они читают эти книги, знают все эти случаи, но полагают, что следуют этим знаниям. СубханаЛлах, какая слепота.
Как это так? Те, кто отвергает еду правой рукой, сунну утреннего намаза, витр - они неверные; а те, кто отвергает весь ислам, насмехается над ним - те, оказывается, не становятся неверными, пока произносят "Ля иляха илля Аллах". Но что еще более удивительно, это то, что они не выносят такфир им, которые отвергают почти все положения ислама, из-за того, что те произносят языком свидетельство; но в то же время они выносят такфир нам; считают нас за неверных, чья жизнь и имущество для них разрешена. А ведь мы тоже произносим "Ля иляха илля Аллах". Когда мы спрашиваем их: "Почему вы выносите нам такфир?", они говорят: "Кто вынесет такфир муслиму, тот становится неверным". Но и этим они не ограничиваются. Их лжеученые вынесли фатвы, где сказано, что нарушать слово, данное нам - благое дело; если мы дали им что-нибудь в долг, то не возвращать его нам - благое дело, даже если это является имуществом сироты.

Эти лжеученые знают, что акида единобожия, к которой мы призываем — это путь всех посланников; также они знают, что ширк, который запрещали посланники, на данный момент полностью охватил весь простой народ. Несмотря на это, они одобряют войну против нас и подстрекают других воевать с нами. Например, они натравливают на нас Даххама бин Даввасу и в своих письмах ему они восхваляют его, возносят до небес, почитают его так, как не почитают самих посланников.

Да... Это великое испытание Аллаха. Те, кто не понял это, пусть оплакивает себя. (Мухаммад бин Абдуль-Ваххаб, Жизнеописание посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует).

хукма об их куфре, в результате чего они стали вероотступниками. Если так дело обстоит в подробности, то каково должно быть наше мнение о таухиде - основе основ, без которого немыслимо спасение раба в земной и последней жизни[208].

О соблюдении его был взят завет, и на базе предрасположенности к нему были сотворены рабы. Из-за него были посланы все посланники и низведены писания, ради него будет установлен «рынок» в Последней жизни (где будут взвешены деяния), и ради возвышения него были обнажены мечи.

Такое количество Коранических текстов, пророческих хадисов, слов сподвижников и последующих праведных саляфов о тех из этой уммы, кто отступился от веры после ислама, более чем достаточно для того, чтобы разрушить установленное некоторыми поздними людьми правило, по которому оправдываются незнанием тот, кто погряз в великом ширке. Это правило не имеет никакой основы в шариате и чуждо ему. Они умудрились настолько расширить это правило, что по нему стали мусульманами тагуты, их приспешники, зиндики, безбожники, секуляристы, которые являются ставленниками христиан и иудеев на нашей земле, миссия которых заключается в том, чтобы исказить акъиду, уничтожить ислам, возвысить знамя креста и звезду давида, дабы они реяли в высоте. И теперь они хотят, чтобы мы вынесли решение об исламе этих вылетевших, чтобы мы сдружились с ними, и враждовали с их противниками? Поистине Аллаху мы принадлежим, и к нему возвращаемся!

Я скажу: والله غالب على أمره ولكن أكثر الناس لا يعلمون - Аллах довлеет над своим делом, но большая часть их не знает. - (12/21)

[208] На самом деле хоть закят и подробность, но отказ от закята это уже связано с основой. Ведь демонстративный отказ от сунны, или недостаточно уважительное отношение к сунне, не говоря уже о фарде, является куфром по единогласию. Что касается положения недающих закят, то среди ученых есть разные мнения. Те, кто не давал закят были разнородными группами. Те, кто признавал обязательство давать, но не давал из жадности, относительно их куфра есть разногласия, как и в вопросе оставления намаза по лени. Если они к тому же сражаются за то, чтобы не отдавать, то в их куфре разногласий нет. Если они не сражаются, но отказываются от этой обязанности, не обязываются этим фардом, то они в куфре даже если формально признают обязательность. Если они не признают обязательности закята из-за порочного тавиля, то в их куфре также разногласия. Поскольку это подробность религии, то тавиль может быть спасительным пока до них не доведут худжжу. Но нашей цели служит случай, в котором нет разногласий и это, когда они признают обязательность, но отказываются давать и готовы сражаться за это.




Эти доводы в свете понимания сподвижников и последующих имамов абсолютно категорически постановляют о тех из этой уммы, кто совершил ширк, что они нарушили таухид и стали вероотступниками.

Тот, кто соблюдает таухид, оставил ширк, соблюдает шариатские обязанности, если он совершит действие, вводящее в куфр, то несмотря на его порочный тавиль, неприемлемое сомнение, - нет оправдания его незнанию. Доказательством этому служит хадис о хариджитах, пример первых кадаритов и отказывающихся от закята. УаЛлаху Тааля аьлям.

***

Раздел третий: Тема вероотступничества в книгах саляфа

Здесь два подраздела:

Подраздел первый: Ширк никогда не бывает вместе с исламом.

Подраздел второй: Большинство случаев вероотступничества происходят из-за незнания и сомнений.

Раздел третий: Тема вероотступничества в книгах саляфа

Маликитский имам судья Иядъ сказал: Раздел: Разъяснение того, какие слова (точно) являются куфром, какие слова не являются куфром, и в каких словах нет определенного хукма или есть разногласия.

Знай что определение хукмов и устранение неясностей в этой теме проводятся только на основе шариата, но не на основе разума. И ясный критерий в этом вопросе следующий: Любые слова, которые ясно содержат в себе отрицание господства, единобожия, или утверждают поклонение кому-либо, помимо Аллаха, или наряду с Аллахом, являются куфром. Точно также если человек признает божественность Аллаха и Его единство, но будет верить, что Он не живой, или не предвечный, или что он произошедший, или что он сформирован или образован, или будет утверждать в отношении Него ребенка, подругу, или родителя, или будет утверждать, что Он рожден из чего-то или происходит из него, или что наряду с Ним в предвечности было нечто предвечное, помимо Него; или что есть некий творец мира, помимо Него, или управляющий и заведующий всеми делами, кроме Него, то все это является куфром по иджме мусульман.

Точно также (в куфре) тот, кто утверждает, что сидел вместе с Аллахом, поднимался к Нему, разговаривал с Ним, или, что Он входит (воплощается) в ком либо из людей, как это говорят некоторые суфисты, батыниты, христиане и карамита.

Точно также мы выносим категорический такфир тем, кто говорит об предвечности вселенной, или о ее (абсолютной) вечности, или будет сомневаться в этом.

... Точно также, если человек припишет нашему пророку, да благословит его Аллах и приветствует, что он намеренно лгал в том, что передал, или сообщал; или если усомнится в его правдивости, или опорочит его, или скажет, что он не довел (миссию посланничества до конца), или отнесется недостаточно уважительно к нему, или к одному из пророков, или плохо отзовется о них, или убьет пророка, или будет сражаться с ним, то он неверный по единогласию.

...

Точно также образовалась иджма в такфире любого, кто отвергнет какой-либо текст Книги, или ограничит прямой смысл однозначного хадиса, в отношении которого есть иджма о его достоверности, и о том, что он понимается в соответствии с его очевидным прямым смыслом, как например такфир хариджитам за то, что они аннулировали раджм (отвергнув хадисы или истолковав их в обход прямого смысла[209])

Поэтому мы выносим такфир тому, кто не вынес такфир тем, кто взял своей религией какую-либо религию, помимо религии мусульман; или остановится в (такфире) в отношении них, или усомнится, или посчитает верным их пути, даже если при этом будет причислять себя к исламу, будет верить в ислам и в ложность всех путей, кроме него. Из-за того, что он выявил несовместимое с исламом, он является неверным.

...

Точно также мы выносим такфир за любой поступок, в отношении которого мусульмане сошлись, что он исходит только от неверного, даже если при этом совершивший этот поступок человек будет заявлять о своем исламе. Это такие поступки, как суджуд идолу, солнцу, луне, кресту, огню, посещение церквей и синагог в рядах их прихожан, надевать их наряды, например опоясываться зуннаром, выбривать середину головы (на их манер).

Все мусульмане единогласно сошлись в том, что это исходит только от кяфира, и что эти поступки являются отличительными признаками куфра, даже если совершающий их заявляет о своем исламе.

---

[209] Например есть те, кто принимают хадисы о раджме но толкуют их не захиру, а говорят, что мол посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, применил раджм не как шариатскую меру наказания, а по просьбе самих прелюбодеев, которые попросили его об этом, чтобы искупить грех.




Точно также мусульмане единогласно сошлись на такфире каждого, кто, узнав о запретности, сочтет разрешенным запрещенные Аллахом убийство, распитие алкоголя, или прелюбодеяние, как это делают ибахиты[210] из Карамиты и некоторых крайних суфистов. (Китабуш-Шифа с шархом Нуруддина аль-Къари, Мединское издание, 5/401-431). **Конец цитаты**.

Подраздел первый: Ширк никогда не бывает вместе с исламом.

Я скажу: Посмотри же, да смилуется над тобой Аллах, когда судья, да смилуется над ним Аллах, говорил о большом ширке, он вынес хукм о куфре и вероотступничестве того, кто впал в ширк даже если тот заявляет об исламе, и при этом он не упомянул условием такфира, чтобы тот знал о запретности ширка[211].

---

[210] Ибахиты - те, которые отвергают концепцию запрещенности. Они говорят, что Аллах создал все блага для человека и нет в них никаких запретов. Можно кушать все, совокупляться со всеми. В какой-то степени их можно назвать гедонистами.

[211] Приведем из той же самой книги еще некоторые отрывки, показывающие, что в вопросах куфра, незнание не оправдание: «Судья Иядъ сказал: «Тот, кто намеренно злословит на посланника, да благословит его Аллах и приветствует; принижает его достоинство; придает ему неподобающие, недостаточные качества, в любом случае предается смерти. Это мы подробно обсудили выше, и в этом вопросе нет ничего непонятного.
Теперь перейдем к другому вопросу, когда человек делает это ненамеренно. Этот человек своими словами не подразумевает злословие, унижение и пренебрежение к посланнику, да благословит его Аллах и приветствует. Он также не верит, что его слова унижают посланника, да благословит его Аллах и приветствует, но на самом деле его слова содержат в себе смысл куфра; например: приписывать ему недостаток; не одобрять, злословить, опровергать, придавать ущербные, неподобающие ему качества; не придавать ему некоторые качества, которые в нем обязательно должны быть.
Например, если он будет утверждать, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, совершил или может совершить большой грех; скажет, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, проявлял слабину в передаче приказов Аллаха и в том, чтобы судить людей по законам Аллаха; или скажет такие слова, которые принижают добродетель и высокую степень посланника, да благословит его Аллах и приветствует; его слова пятнают достоинство его рода; или если он занизит степень знания и богобоязненности посланника, да благословит его Аллах и приветствует. Или же если он опровергнет посланника, да благословит его Аллах и приветствует, путем непринимания некоторых общеизвестных и абсолютно достоверных хадисов; например, если он скажет, что этот хадис противоречит разуму или благовоспитанности.
Хоть этот человек и не хотел унижать и упрекать посланника, да благословит его Аллах и приветствует, все равно его слова содержат в себе злословие на посланника, да благословит его Аллах и приветствует. Если человек сказал эти слова без намерения унизить посланника, да благословит его Аллах и приветствует, то имеются несколько возможных причин побудивших его сказать это: Либо он не знает качества и свойства посланника, да благословит его Аллах и приветствует. Либо же он сказал это из злости или раздражения. Или же он сказал это будучи пьяным. Либо он сказал это в возбужденном состоянии, не подумавши.
Суждение в этом случае - без всяких сомнений, предание казни этого человека, точно такое же, как и в первом случае (когда человек, унижает и злословит на посланника, да благословит его Аллах и приветствует, намеренно). Потому, что когда дело касается куфра, то ни для кого

В то время, как такфир дозволяющего убийство, прелюбодеяние и алкоголь, он явно обусловил знанием о запретности этих вещей.

Потому, что в первом случае человек нарушил таухид, который являются мерой принятия ислама. Хукм о его исламе вступает в силу только тогда, когда мы (юридически) предположили, что таухид человека в норме и он оставил ширк. Но как только, каким-либо образом выяснится, что он все таки не отошел от ширка, или что он вернулся к нему, (ранее отведенный от его шеи) меч возвращается к его шее, и гарантия неприкосновенности его жизни и имущества опять отменяется. В отличие от шариатских подробностей, которые

нет оправдания, что он не знает, или ошибся или забыл, или попал в одно из перечисленных нами положений (незнание; раздражение; опьянение; возбуждение). Оправдание может быть если он от природы родился неразумным, дураком; или же если он попал в положение икраха, и сердце его при этом непричастно к куфру.
Андалузский ученый Ибн Хатам дал точно такую же фатву относительно того, кто занизил степень богобоязненности посланника, да благословит его Аллах и приветствует. (Шифа, том 4; глава 1)
Второе: Что касается того, кто злословит на посланника, да благословит его Аллах и приветствует, но думает, что это не является грехом. Нет сомнений в том, что такой человек неверный по причине своего убеждения (, что злословить на посланника не является грехом). (Шифа, том 4; глава 2)
В мазхабах, кроме Ахлюс-Сунны есть много взглядов, которые настолько противоречивы и слабы, что их не стоит даже упоминать. Одним из самых слабых и неверных мнений это слова Джахма бин Савфана (лидер джахмиитов) и Мухаммада бин Шабиба (один из хариджитов). Они говорят, что неверие состоит только из того, чтобы не знать Аллаха. Человек не может стать неверным из-за чего-нибудь другого...
Судья Абу Бакр Бакъиллани передает от некоторых людей, что Дауд и Анбари говорят, что среди мусульман и не мусульман есть такие люди, которые прилагают усилия для того, чтобы познать Аллаха и поэтому те люди не порицаются за их (ложные) мнения в области основ религии.
Джахиз и Сумама (муьтазилиты) сказали нечто похожее: "Простые люди из народа, женщины, глупые; а также несознательные иудеи и христиане и многие другие имеют оправдание, ибо им не представлены доказательства от Аллаха. У них нет материала, опираясь на который, они могли бы достичь истины". Газали в своей книге " Ат-Тафрика" склонился к подобному мнению.
Все, кто скажет нечто подобное, есть неверные. Потому, что имеется иджма (единогласие мусульман) в том, что, если кто-нибудь не вынесет такфир христианам и иудеям или любому, кто вне ислама; или проявит в их такфире молчание, нерешительность или сомнение, тот сам становится неверным.
Вот как судья Абу Бакр Бакъиллани объясняет причину этого: "Это так, потому что аяты, хадисы и иджма доказывает, что они (входящие в куфр по незнанию) являются неверными. Кто усомнится в этом, опровергнет Коран и хадисы или усомнится в них (Коране и хадисах). Причем сомнение в этом вопросе такого рода, что оно может исходить только от неверного. (То есть сомнение в этом вопросе не похоже на сомнения в других менее важных вопросах. Так как это вопрос, касающийся основ религии, то и сомнение в этом вопросе непростительно и может изойти только от неверного. Сомнения в других вопросах, не касающихся напрямую основ религии, могут исходить и от муслимов, если им не представлены доказательства.) (Шифа; том 4; глава 3)



не являются мерой вхождения его в ислам. Хукм о его исламе не вступает в силу если тот будет признавать конкретные подробности шариата. Обязательно нужно, чтобы он признал таухид[212].

Поэтому таухид является основой религии - если нет его, то нет пользы от всех видов послушаний. Если человек (без таухида) будет совершать все виды праведных поступков, он не будут приняты, все они напрасны. А тот, кто выполнит основу (то есть таухид), то ему, если пожелает Аллах, будет прощены все (грехи), что меньше ширка, как и сказал Всевышний[213]:

إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء - Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей, и прощает то, что меньше этого, кому пожелает.

А также сказал Всевышний:

ولقد أوحي إليك وإلى الذين من قبلك لئن أشركت ليحبطن عملك ولتكونن من الخاسرين - Тебе и твоим предшественникам уже было внушено в откровении: «Если приобщишь ты сотоварищей Аллаху, - тщетными будут твои деяния и непременно ты окажешься одним из потерпевших убыток.

Поэтому то и была передана иджма мусульман в том, что поклонение кому-либо, помимо Аллаха не может быть ни у кого, кроме кяфира, то есть не может исходить ни от кого, кроме как от кяфира даже если тот, делая этот поступок, заявляет об исламе.

---

[212] Ибн Таймия передал со слов Мухаммада ибн Насра аль-Марвази:
Они (люди хадиса) сказали: Знать Аллаха (его единство в божественности, господстве и свойствах) есть вера. Не знать Аллаха есть неверие. Выполнять фарды (шариатские обязанности) есть вера, но не знать фарды, до их сообщения не есть неверие.
Это так потому, что сподвижники посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, признали Аллаха в самом начале времени, когда Аллах послал им своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует, и не знали о фардах, которые были узаконены после этого (пятикратный намаз, пост, хадж, закят). И незнание будущих фардов не стало неверием.
Затем Аллах ниспослал им эти фарды. Признание сподвижниками этих фардов и выполнение их стало для них верой. В неверие входил тот, кто не признавал их, по причине опровержения вести Аллаха.
Но если бы они вообще не ниспустились бы, то только из-за одного незнания этих фардов, никто бы неверным не стал. И даже после прихода вести, те из муслимов (например, живущие в удаленных местах), которые не услышали ее, не становились неверными по причине своего незнания этой вести.
Незнание же об Аллахе является куфром в любом случае, хоть до прихода вести, хоть после. (Маджуъуль-фатауа, 7/325).

[213] А даже если Аллах не пожелает простить, и накажет на них, все равно он верующий и рано или поздно выйдет из ада и войдет в рай.

То есть он становится неверным чисто из-за того, что совершил действие большого ширка. Поскольку фраза «не может исходить ни от кого, кроме как от кяфира» языковое средство для выражения ограничения, это является наиболее выразительным способом заявить об абсолютности и безысключительности этого утверждения. То есть поклонение кому-либо, помимо Аллаха, исходит исключительно от неверного, и в отличие от дозволения запретного, не бывает вместе с исламом ни при каких обстоятельствах. Ведь дозволяющий запретное иногда может быть муслимом, например если проживает в отдаленном месте (куда не дошла информация о запрете), или недавно принял ислам, или в его время информация о запрете не приобрела категорически обязательный порядок.

В таких случаях дозволение запретного оправдывается по незнанию. Ведь в вещах, которые познаются сообщением, куфр может быть только (посредством отвергания сообщения) после доведения довода. В отличие от таухида, нарушение которого является куфром как до сообщения, так и после.

Определение вероотступничества и его виды.

Абу Бакр бин Мухаммад в своей книге «Кифаятуль-Ахьяр» говорит: Лексическое значение слова Ридда (отступничество): «Возвращаться, обращаться от одной вещи к другой». Сюда же относятся слова Всевышнего Аллаха: ولا ترتدوا على أدباركم - и не отступайте.

А шариатско-терминологическое значение это: «Отход от ислама в куфр, прекращение ислама».

Вероотступничество происходит иногда словом, иногда действием, иногда убеждением. В каждом виде есть огромное количество вопросов (примеров куфра), которое практически невозможно перечислить, но мы на каждый вид приведем некоторое количество примеров, посредством которого лучше понимаются остальные виды.

Вероотступничество словом: Например, если человек скажет о своем враге: «Если бы он был моим Господом, я не поклонялся бы ему», то становится неверным[214]. Точно также если скажет: «Если бы он был пророком, я бы не уверовал в него». Или скажет о своем ребенке или супруге: «Он/она любимее мне Аллаха или любимее Его посланника». Точно также, если больной после выздоровления скажет: «Эта болезнь меня измучила настолько, что если бы я убил Абу Бакра и Умара, и то не заслужил бы этого». Группа ученых высказали

---

[214] Человек хотел унизить своего врага, но поскольку допустил господство человека, то стал неверным. Также допустил несправедливость господа.




мнение, что такой подлежит обязательной казни (даже если покается) поскольку его слова приписывают Всевышнему несправедливость.

...

Точно также, если скажет, что ему нисходит откровение, даже если при этом не будет объявлять о пророчестве. Или скажет, что входит в рай и кушает райские плоды, и что он обнимается с черноокими большеглазыми гуриями, то он становится неверным по иджме. И тому подобные речи, которые изрекают зиндики суфисты, да погубит их Аллах, какие же они невежественные и неверные, и как же скверны их верования. Если злословит на одного из пророков, или выскажет пренебрежительное отношение к нему, то становится неверным по иджме.

...

Что касается куфра действием: то это такие поступки, как суджуд идолу, солнцу, луне; бросать мусхаф Корана в нечистоты, колдовство, которое содержит поклонение солнцу; также резать жертвоприношение идолам, насмешка над одним из имен Всевышнего Аллаха, лил над Его приказом, или над Его угрозой, или читать Коран под звуки бубна.

...

Также становится неверным, если совершит действие, в отношении которого мусульмане сошлись, что оно исходит только от неверного, даже если при этом человек будет заявлять о своем исламе. Это такие поступки, как: суджуд идолу, ходить в церкви вместе с ее прихожанами, надевая на себя зуннар, и тому подобные их наряды.

...

Что касается куфров в убеждениях, то их действительно очень много. Кто поверит в предвечность вселенной, или в то, что Творец (не был предвечным и) возник, или уверует в то, что Ему не присуще качество, которое на самом деле присуще Всевышнему Аллаху по иджме, или утвердит за Аллахом такое качество, которое отводится от Него по иджме, например цвет, примыкание, разделение на части, тот становится неверным.

...

Согласие к куфру есть куфр; вознамериться на куфр (в будущем) - куфр уже сейчас; точно так же, если будет колебаться, совершить ли ему куфр, или нет, то

становится неверным тотчас; точно также привязывать совершение куфра к какому-нибудь будущему делу (условию), становится неверным тотчас[215].

...

После того, как уяснил это, знай, что если будет установлено вероотступничество какого-нибудь человека, то он теряет неприкосновенность своей жизни, ибо он совершил худший вид куфра с самым суровым наказанием. Как и сказал Всевышний Аллах:

ومن يرتدد منكم عن دينه فيمت وهو كافر فأولئك حبطت أعمالهم - А кто отступиться из вас от религии, и умрет, будучи неверным, то пропали у таких их деяния. - (2/217).

Относительно того является ли желательным или обязательным его покаяние (призыв к нему) есть два мнения: По одному из мнений это желательно (но не обязательно) поскольку посланник Аллаха, да пребудет на нем мир, сказал: «Кто изменил свою религию - убейте его»[216]. Но верным является то, что призывать к покаянию является обязательным. ...

Ведь в большинстве случаев вероотступничество случается по причине посетившего сомнения (отсутствия точного знания). Поэтому не разрешено казнить его без разъяснения этого сомнения и призыва к покаянию, как (не разрешено) убивать ахлюль-харб. Их мы убиваем только, если до них дошел призыв и было предъявлено чудо (Коран). (Кифаятуль-ахьяр, 2/123, глава о вероотступничестве) **Конец цитаты**.

Подраздел второй: Большинство случаев вероотступничества происходят из-за незнания и сомнения.

Я скажу: Взгляни, да смилуется над тобой Аллах, как он сказал то же самое: «Если совершит действие, в отношении которого мусульмане сошлись, что оно исходит только от неверного, даже если при этом человек будет заявлять о своем исламе». Здесь следует сказать все тоже самое, что говорилось по этому поводу ранее. Также важно то, что мнение об обязательности призыва вероотступника к покаянию он обосновал тем фактом, что вероотступничество в большинстве случаев происходит по причине сомнение. Имам Ат-Тахави также говорил, что призыв к покаянию узаконен для тех, кто вышел из ислама неосознанно (дабы устранить его сомнение).

---

[215] Привязывать куфр к будущему событию. Например, обуславливать совершение куфра условием. Например, говорит: если случится то-то, то я совершу куфр, если не случится, то не совершу. Или, например фраза в договорах: В случае разногласий, действителен такой-то тагутический суд.
[216] Здесь не сказано, чтобы мы призывали его к покаянию, приказано лишь убить вероотступника




Вот что говорит Ибн Кудама, который предпочел мнение об обязательности призыва к покаянию: А также из-за того, что в большинстве случаев это происходит из-за навеянного ему сомнения, которое если объяснить и устранить, он вернется в ислам.

...

Но если все же он будет убит без призыва к покаянию, то никакого возмещения или компенсации не полагается. Поскольку факт его вероотступничества уже сделал недействительным неприкосновенность его жизни. (Аль-Кяфи, глава о вероотступниках). **Конец цитаты**.

Сказал Аль-Хаттаб автор книги «Мавахиб аль-джалиль шарх мухтасар Халиль»: Ибн Араби в начале книги «Китаб ат-тавассут фи усуль ад-дин" сказал: Разве ты не видишь, что ученые посчитали желательным давать время вероотступнику. Потому, что скорее всего он стал вероотступником по причине какого-нибудь сомнения. Поэтому ему нужно предоставить некоторое время. Быть может, он заменит свое сомнение уверенностью, а незнание заменит знанием. Но поскольку благодаря верному умозрительному рассуждению вначале (при первом разъяснении) знание уже было достигнуто, продлевать это (до трех дней) не обязательно. (Автор: Аль-Хаттаб, Мавахиб аль-джалиль шарх мухтасар Халиль, 6/281). **Конец цитаты**.

Все это в корне разрушает внесенное некоторыми поздними людьми правило безоговорочного оправдания по незнанию. Несомненно, что вероотступничество происходит в основном по причине незнания и порочного умозаключения. И для свершения факта вероотступничества как такового - наличие знания необязательно.

Аш-Шаукяни сказал: Но не скрыто от тебя, что среди условий вероотступничества нет условия, чтобы произносящий куфрские слова, или совершающий куфрский поступок знал, что их смысл (что они куфр). Ад-дурр ан-надъиид, 43). **Конец цитаты**.

Я скажу: Практически во всех книгах по фикху различных авторитетных ученых в главах о вероотступничестве приводится то же самое, что мы для примера только что приводили. Если бы не боязнь чрезмерно затянуть, я бы мог привести еще множество подобных цитат. Все эти ученые выносят такфир тем, кто нарушает таухид, и при этом никто не ставит условием такфира знание. В отличие от подробностей шариата, где человек не становится неверным, пока не знает о их запрете.

Потому, что таухид, как мы это неоднократно разъясняли, стал доводом против человека на основе разума, естества и завета, даже если не было посланника. В отличие от подробностей, о которых можно узнать только посредством передачи.

В конце этого раздела привожу 10 пунктов-факторов нарушения ислама, которые автор книги «Аль-уаля уаль-бара» приводит от шейхуль-ислама Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба: Ученые привели 10 наиболее встречающихся пунктов, которые делают ислам недействительным:

1) Ширк в поклонении Аллаху Единому, у которого нет соучастников. Сказал Всевышний: إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء - Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей, и прощает то, что меньше этого, кому пожелает. - (4/116)

2) Кто возьмет себе посредников между собой и Аллахом, которым будет взывать и просить ходатайства, становится неверным по иджме.

Кто не вынесет такфир мушрикам, или усомнится в их куфре, или посчитает верным их воззрения, становится неверным по иджме.

4) Является неверным тот, кто убежден в том, что существует более совершенное руководство чем руководство посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, или что есть другое суждение, которое лучше, чем его суждение, как это бывает у тех, кто его суждению предпочитают суждение тагута.

(5) Кто испытывает неприязнь к чему-либо из того, с чем пришел посланник, да благословит его Аллах и приветствует, становится неверным по иджме, даже если соблюдает это на практике.

Доказательство этому - слова Всевышнего Аллаха: ذلك بأنهم كرهوا ما أنزل الله فأحبط أعمالهم — Это потому, что им не понравилось то, что низвел Аллах, и поэтому Он сделал их деяния тщетными. - (49/9)

6) Кто пренебрежительно отнесется к чему-либо из религии Аллаха, Его награде или наказанию, становится неверным.

Доказательство этому - слова Всевышнего Аллаха: قل أبالله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون، لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - Скажи: "Уж не над Аллахом ли и Его аятами и Его посланником вы насмехались? Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры». - (9/65-66).





7) Колдовство, а к нему также относятся отворот и приворот. И кто совершит колдовское действие или покажет ему согласие, становится неверным.

Доказательство этому - слова Всевышнего Аллаха: وما يعلمان من أحد حتى يقولا إنما نحن فتنة فلا تكفر - Но они (ангелы) никого не обучали, пока не говорили: «Мы только искушение, смотри же - не становись неверным». - (2/102)

8) Поддерживать мушриков и помогать им против мусульман.

Доказательство этому - слова Всевышнего Аллаха: ومن يتولهم منكم فإنه منهم إن الله لا يهدي القوم الظالمين - А кто из вас возьмет их уалиями, то он становится из их числа. Ведь Аллах не ведет прямым путем людей несправедливых. - (5/51).

9) Кто убежден, что некоторым людям необязательно следовать пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и что они могут выйти за рамки его шариата, как это было дозволено Хидру, который мог выходить за рамки Шариата Мусы, мир им обоим, является неверным.

10) Не заботиться религией Аллаха, не проявлять интереса к ее изучению и практикованию.

Доказательство этому - слова Всевышнего Аллаха: ومن أظلم ممن ذكر بآيات ربه ثم أعرض عنها إنا من المجرمين منتقمون - Кто же более несправедлив, чем тот, которому напоминают об аятах Аллаха, а он отворачивается от них. Мы непременно отмстим грешникам. - (32/22).

Нет разницы как были сделаны эти пункты, нарушающие ислам - в шутку или всерьез, из опасения или нет, за исключением действительного икраха. Это наиболее опасные, и наиболее часто встречающиеся пункты, поэтому мусульманин должен обратить на них особое внимание и опасаться за себя в их отношении. (Аль-Уаля уаль-Бара, 77). **Конец цитаты**.

Я скажу: Это была глава о шариатском постановлении в отношении того, кто допустил вероотступничество, и после того, как прямо следовал таухиду и исламу, отошел от религии. По милости и щедрости Аллаха, мы ее закончили.

***

Часть четвертая: Ответ на сомнения тех, кто незнание и тавиль считает оправданием в основах религии.

Этот раздел делится на четыре подраздела:

Раздел первый: Ответ на попытки подтвердить их сомнения аятами из Священного Корана.

Раздел второй: Ответ на попытки подтвердить их сомнения хадисами из Пречистой Сунны.

Раздел третий: Ответ на ложное утверждение о том, что разделение религии на основы и подробности является бидатом.

Раздел четвертый: Позиция Ибн Таймии, Ибн аль-Кайима и Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба в такфире определенной личности**.**

Раздел первый: Ответ на попытки подтвердить их сомнения аятами из Священного Корана.

Этот раздел делится на три подраздела:

Подраздел первый: Не все ошибки прощаются.

Подраздел второй: Условия иджтихада:

*Подраздел третий: Действительность заблуждения до разъяснения***.**




Раздел первый: Ответ на попытки подтвердить их сомнения аятами из Священного Корана.

Сомнение первое: Попытка доказать, что прощение охватывает все виды ошибок.

Сомнение первое - попытка распространить хукм о прощении ошибок этой уммы и, в частности, незнания, как один из видов ошибок, на область таухида, на все вопросы основ и подробностей.

«Почтенные братья» аргументировали это словами Всевышнего Аллаха:

ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا - О наш Господь, не взыщи с нас, если мы забыли или ошиблись! - (2/286).

А также словами Всевышнего Аллаха:

ادعوهم لآبائهم هو أقسط عند الله فإن لم تعلموا آباءهم فإخوانكم في الدين ومواليكم وليس عليكم جناح فيما أخطأتم به ولكن ما تعمدت قلوبكم - Зовите их (приемных детей) по именам их отцов, это - более справедливо у Аллаха, а если не знаете их отцов, то это - ваши братья в вере и ваши близкие. Нет на вас греха, в чем вы ошиблись (при этом), если только не было злого умысла в ваших сердцах. - (33/5)

Также привели достоверный хадис:

«Когда судья, приложив усердие, вынесет верное решение - ему две награды, а если ошибется - одна награда». (От Амра бин аль-Аса: Бухари, Иьтисам 21; Муслим, Акдия 15, (1716); Абу Дауд, Акдия 2, (3574); Тирмизи, Ахкам 2, (1326); Насаи, Кадъа 3, (8, 224)).

И другой хадис:

«Снята ответственность с моей уммы за то, в чем ошиблись, забыли или совершили под принуждением (икрахом)». - (Ибну Маджа, китабуль-Талакъ, 16/2043, 2045)

Они заявили, что это освобождение от ответственности носит общий характер и ограничивает рамки действия аятов о непрощении ширка[217].

---

[217] "Поистине, Аллах не прощает приобщения к Нему сотоварищей, но прощает все, что помимо этого, кому пожелает..." - (Женщины, 48 и 116).
Также имеются следующие аяты и хадисы: "Ведь тому, кто приобщил Аллаху сотоварищей, Аллах запретил рай. Убежище для него — Огонь, и нет для неправедных помощников!" - (Трапеза, 5/72)
"А если бы они придали Ему сотоварищей, то тщетным для них оказалось бы то, что они делали!" - (Скот, 6/88)
"Открыто было уже тебе и тем (посланникам), которые были до тебя, что если ты приобщишь (к Аллаху) сотоварища, то пустым окажется твое дело, и окажешься ты среди потерпевших убыток". - (Толпы, 65)

Я отвечу следующим образом, и помощь только от Всевышнего Аллаха: Но Коран, Сунна, иджма уммы, понимание сподвижников и последующих имамов доказывает, что это освобождение от ответственности не является всеобщим.

Подраздел первый: Ограниченность рамок действия принципа прощения ошибок

Доводы из Корана:

Доказательство первое. Слова Всевышнего Аллаха: أن تحبط أعمالكم وأنتم لا تشعرون - Чтобы не пропали ваши деяния, а вы об этом и не подозреваете.

Суть аргументации: Гибель деяний при отсутствии сознания.

Бухари сказал в Книге тафсира (в Сахихе): (Чтобы не пропали ваши деяния), а вы об этом и не подозреваете - то есть: «а вы и не знаете».

Этот текст ясно доказывает, что от мусульманина могут изойти такие слова, праведные деяния и действия, которые уничтожают его праведное деяние при том, что он не знает об этом. Смотри ранее приведенные из «Саримуль-Маслюль» слова Ибн Таймии касательно этого аята. Подобно тому, как прощение всех грехов может быть только посредством покаяния, так и полная гибель деяний может быть только по причине куфра. Это из известных принципов ахлюс-сунны.

Таким образом этот аят из прощаемых ошибок исключил куфр.

Ибн Масуд рассказывал, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Тот, кто умер, взывая к кому-либо наряду с Аллахом, попадет в Огонь". - (Бухари, 8/132, 11/493; Ахмад 1/462 и 463).
Анас передает, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Есть три вида несправедливости: несправедливость, которую Аллах не прощает; несправедливость, которую Аллах прощает; несправедливость, которую Аллах не оставляет. Несправедливость, которую Аллах не прощает — это ширк, ибо ширк величайшая несправедливость. Несправедливость, которую Аллах прощает — это несправедливость между рабами и их Господом, которую они причинили сами себе (грехи, кроме ширка). Несправедливость, которую Аллах не оставляет — это несправедливость, которую рабы причинили друг другу. Аллах не оставит эту несправедливость пока не заставит их заплатить друг другу и рассчитаться за эту несправедливость". - (Баззар)
Хафиз Абу Яьла в своем муснаде передает от Мусы бин Убайды ..., а тот от Джабира, как посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал:
- (Аллах) прощает раба, пока между (прощением и рабом) не станет преграда. Спросили:
- О посланник Аллаха! Что за преграда?
- Приобщать Аллаху сотоварищей. Тот, кто встретится с Аллахом без ширка, тот может быть прощен. Аллах если пожелает простит его; если пожелает накажет. Затем посланник, да благословит его Аллах и приветствует, прочитал аят 4/48".
Муслим приводит хадис Джабира о том, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Кто предстал пред Аллахом, не приобщая к Нему ничего, попадет в Рай; а кто предстал пред Ним, приобщая к Нему что-нибудь, попадет в Огонь". - (Муслим, 93).
Из всех этих религиозных текстов ясно следует категорическое суждение: Аллах не прощает ширка. Это абсолютное суждение и все другие религиозные тексты нужно оговаривать этим суждением и оценивать в свете этого суждения. То есть прощаются только такие ошибки, которые не являются ширком или куфром.



Доказательство второе: Слова Всевышнего Аллаха: ولئن سألتهم ليقولن إنما كنا نخوض ونلعب قل أبالله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون، لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم - А если ты их спросишь, они, конечно, скажут: «Мы только погружались (в беседы) и развлекались". Скажи: "Уж не над Аллахом ли и Его аятами и Его посланником вы насмехались?». Не оправдывайтесь! Вы вошли в неверие, после вашей веры.

Эти люди, как полагает Ибн Таймия, сказали эти слова, понимая их запретность. Но они не имели умысла совершать куфр, они думали, что празднословие и забава, вроде икраха являются для говорящего оправданием, чтобы не войти в куфр. Они думали, что куфр будет только если говорить намеренно и всерьез, но несмотря на это шариат посчитал их неверным, и не признал их оправдания. Таким образом, эти люди несмотря на то, что не знали о своем неверии, не были оправданы в соответствии с принципом об освобождении от ответственности за ошибки. То есть этот аят из круга прощаемых ошибок исключил куфр.

Доказательство третье:

Уместно повторить аргументацию общим смыслом аятом о двуличии, в частности словами Всевышнего Аллаха:

ألا إنهم هم المفسدون ولكن لا يشعرون - Имейте ввиду, они и есть бесчинствующие, но не осознают.

А также словами Всевышнего:

ولكن لا يعلمون - Но не знают.

И словами: «но не осознают».

Кто такие «люди къиблы»?

Что касается аргументации двумя аятами: «О наш Господь, не взыщи с нас!». и словами Всевышнего: «Нет на вас греха»[218].

---

[218] «Зовите их (приемных детей) по именам их отцов, это - более справедливо у Аллаха, а если не знаете их отцов, то это - ваши братья в вере и ваши близкие. Нет на вас греха, в чем вы ошиблись (при этом), если только не было злого умысла в ваших сердцах».
Ошибка, упомянутая в аяте, Аллаху аьлам, не связана с верованием или религией. Наоборот, здесь ошибка в мирских делах, а именно в определении отцовства людей. Если кто-нибудь по ошибке неправильно определит отцовство и позовет человек не по отцу, то на нем нет греха. А грех на том, кто знает и не причисляет к настоящему отцу.
Куртуби и Табари передают от Катады и других следующее: "Ошибка это тогда, когда человека зовут по имени другого (не его отца), но зовущие не знают этого. В таком случае греха нет. Грех тогда, когда человека сознательно зовут по другому отчеству, причисляя его к не отцу". - (См тафсир Табари, Куртуби)
Ибн Касир сказал: "Затем в аяте говорится: "Нет на вас греха, в чем вы ошиблись при этом…" - то есть если исследуете и по ошибке причислите человек к ненастоящему отцу, то Аллах упразднил грех этого и снял наказание". - (Тафсир Ибн Касира)

На это будет дан такой ответ:

Это освобождение от ответственности за ошибки касается только людей къиблы. Известно, что к людям къиблы относятся только муваххид, ханиф, который отверг все, чему поклоняются помимо Аллаха, который осознанно и намеренно оставил ширк, и единит Аллаха Единого, Всепокоряющего. Только такой человек имеет право на льготы, предусмотренные для людей къиблы. Мушрики и кяфиры же не имеют отношения к людям къиблы. (См. Подраздел третий, Раздела третьего Части второй).

Доказательством этого является тот факт, что льгота прощения ошибок упоминается в контексте аята, где речь идет о верующих: «Уверовали посланник в то, что было низведено ему от его Господа, а также и верующие. ... О наш Господь, не взыщи с нас, если мы забыли или ошиблись! - (2/286).

Из этого контекста понятно, что прощаются только такие ошибки, которые не касаются основ религии: таухида и веры. Это подобно тому, что приводится в хадисе у Аль-Бухари: Что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал группе сподвижников: «Дайте мне присягу на то, что не будете ничего придавать Аллаху в соучастники, и что не будете красть, совершать прелюбодеяние, убивать своих детей. ... И кто будет верен этому, то его награда на Аллахе, а тот, кто сделает, что-либо из этого, тот в качестве искупления подвергается наказанию в этом мире. ...»

Хафиз ибн Хаджар сказал: Ан-Навави сказал: Общий смысл этого хадиса оговаривается условием, что содержится в словах Всевышнего: (إن الله لا يغفر أن يشرك به) - «Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей». Потому если вероотступника казнят за его вероотступничество, то эта казнь не будет ему искуплением.

Также здесь имеется тоже самое положение, что и в предыдущем аяте. То есть обращение в этом аяте направлено к муслимам и поэтому льготы, описанные в этом аяте, а именно прощение ошибок, присуще только муслимам. То, что обращение направлено на муслимов, это видно из:
1) Выражение в аяте: "Нет на вас греха" - То есть это обращение к муслимам. Ведь когда идет речь об наложении обязательств, кроме основ религии, в основном это касается муслимов. Тем более, потом говорится, что на вас нет греха. Неверные же так и так не избавились от самого большого греха - куфра и ширка. Поэтому упоминание о грехе, меньше куфра, более подходит к верующим. Неверным же в основном сначала предлагается избавиться от более серьезных грехов.
2) Далее в Коране говорится: "Пророк ближе к верующим, чем они сами, а супруги его - их матери. И обладатели родства - одни ближе к другим по книге Аллаха, чем верующие и чем мухаджиры. Разве вы сделаете добро своим близким? Это в книге начертано". Таким образом, контекст показывает, что в аяте подразумеваются верующие.




Я (то есть аль-Хафиз) скажу: Такую оговорку следует делать только если взять, что слова «а тот, кто сделает, что-либо из этого» касаются всего перечисленного, а очевидный смысл хадиса, именно таков[219]. (Фатхуль-Бари, том 1, стр. 81-83) **Конец цитаты.**

Затем аль-хафиз ибн Хаджар привел толкования разных ученых этого вопроса, и в итоге предпочел слова имама Ан-Навави**.**

Это потому, что общие хукмы о запрете ширка и его непрощаемости (без покаяния) являются Мекканскими и изначально установленными, которые доминируют над всеми остальными положениями. И эти хукмы оговаривают, что право на все льготы и послабления имеют только люди къиблы. А люди получают право на статус «людей къиблы» только если реализуют единобожие и оставят поклонение и обожествление кого-либо, помимо Аллаха.

Вот что говорит имам муфассиров Ат-Табари по поводу слов Всевышнего:

ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا - О наш Господь, не взыщи с нас, если мы забыли или ошиблись!

Аллах, Могуч Он и Велик, обучает своих верующих рабов, как им молиться Ему, и что им говорить, когда они молятся Ему. И смысл этого следующий: Говорите: О наш Господь! Не взыщи с нам, если мы ошиблись в чем-то из того, что Ты приказал нам совершить, а мы не совершили; или если ошиблись, совершив то, что ты запретил совершать, а мы совершили это без умысла с нашей стороны ослушаться Тебя, но по незнанию или ошибке.

И привел с цепочкой от Ибн Зейда по поводу слов Всевышнего:

- ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا О наш Господь, не взыщи с нас, если мы забыли или ошиблись! (Это значит) - Если мы забудем что-либо из того, что ты вменил нам в обязанность или ошибемся в чем-либо из того, что ты нам запретил. ...

Абу Джафар сказал: Если нас спросят: Разве допустимо, чтобы Аллах мог наказывать Своих рабов за то, что они забыли или ошиблись, чтобы просить Его не наказывать их за это? Ему дается такой ответ: Забывание бывает двух видов: Одно в результате упущения и халатности со стороны раба. А другое - из-за неспособности забывшего помнить то, что ему следовало помнить, или по

---

[219] Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сначала перечислил ширк и харамы, а потом вслед сказал об искуплении, поэтому очевидный прямой смысл хадиса то, что искупление касается всего, но тогда это нужно оговорить аятом о непрощении ширка. А если взять, что слова об искуплении касаются только харамов, тогда нужды в оговорке и так нет.

причине слабости его разума держать это в памяти. Что касается того, что произошло по небрежности и халатности со стороны раба, то это произошло по вине раба из-за того, что он оставил то, что ему было приказано сделать[220].

Вот за такое забывание раб просит Аллаха, Велик Он и Могуч, не наказывать его. Это забывание того рода, за которое Аллах, Могуч Он и Велик, взыскал с Адама, да благословит его Аллах и приветствует, тем, что вывел его из рая, и про которое сказал:

ولقد عهدنا إلى آدم من قبل فنسي ولم نجد له عزما - Прежде Мы заключили завет с Адамом, но он забыл, и Мы не нашли у него твердой воли.

О такого рода забывании сказал Аллах, славится Он:

فاليوم ننساهم كما نسوا لقاء يومهم هذا - Сегодня и Мы предадим их забвению, подобно тому, как они предали забвению встречу с их этим днем.

Льгота прощения ошибок касается грехов меньше куфра.

Поэтому если раб забыл нечто из того, что Аллах приказал делать таким способом, как мы описали, то допустимо для него просить Аллаха, Могуч Он и Велик, посредством слов «О наш Господь, не взыщи с нас, если мы забыли или ошиблись», но только в том случае, если это упущение и халатность с его стороны не были куфром в отношении Аллаха, Могуч Он и Велик[221]. Потому, что если это было куфром в Аллаха, то просить Аллаха не наказывать за это - недопустимо. Ведь Аллах, Могуч Он и Велик, сообщил своим рабам, что Он не прощает им ширк в отношении Него. А просить то, о чем Он уже сообщил, что не будет делать этого, - нельзя. Просить прощения допустимо, например в таких случаях, как: если он забыл что-то из Корана после того, как выучил, по причине занятости чем-то другим, что не дало ему заниматься им и его чтением. Или если он забыл совершить намаз, или поститься ...

---

[220] А приказано ему было проявлять усердие, предпринимать все усилия и меры предосторожности. Так например, если раб дал себе достаточное количество сна, чтобы проснуться, а если нет, то завел будильник, попросил других разбудить, то он отнесся серъезно к намазу, а если раб был беспечен, лег за два часа до намаза и не позаботился о пробуждении, то он ответственен если не проснется. Так же с заучиванием Корана, если он предприняв усилия забыл Коран, то ответственности нет, а если он забыл из-за беспечности и недолжного внимания, то это грех.

[221] Если ошибка являлась куфром, то он вышел из сферы действия аята, перестал быть муслимом, и для того, чтобы войти в аят и просить, он должен сперва раскаяться, оставить куфр, войти в таухид, а потом просить о прощении ошибок, меньше куфра.



Точно так же и ошибка бывает двух видов: Первый: Это, когда раб совершает нечто запрещенное, и (в результате) ошибается намеренно по своей воле. Тогда это будет ошибка, за которую он ответственен[222]. ...

Именно за ошибку такого рода раб просит своего Господа проявить снисходительность к тому греховному, что он сделал (из-за чего и была допущена ошибка), но только если этот грех не был куфром[223]. **Конец цитаты.**

Я скажу: Вот так истолковал этот аят имам муфассиров. Это тафсир, про который шейхуль-ислам Ибн Таймия сказал следующее:

Что касается тафсиров, имеющих обращение среди людей, то самый достоверный из них, — это тафсир Мухаммада ибн Джарира ат-Табари. Он приводит слова саляфа с зафиксированными цепочками, нет там места бидату и нет передач от обвиненных (в заблуждении).

А также сказал о нем же: Но тафсир Ибн Джарира более достоверный чем все эти (то есть тафсиры аль-Багъауи, аль-Куртуби, Ибн Атъийи, Замахшари и другие). (Маджмуьуль-фатауа, 13/385-388) **Конец цитаты.**

И вот имам муфассиров явно заявил о том, что льгота прощения ошибки и забывания не касается куфра, и это потому, что Аллах сообщил нам:

---

[222] Опять же это ошибка, которую раб допустил по причине того, что не проявил должного усердия, а по беспечности.

[223] Аллах справедлив, поэтому каждый незнающий неверный не подлежит прощению только по своей вине. Если бы он искренне стремился к Аллаху, усердствовал бы ради Аллаха, Аллах непременно научил бы его вере и вывел бы на истинный путь. В Коране говорится: "А тех, которые усердствовали за Нас, - Мы непременно поведем Нашими путями. Поистине, Аллах, конечно, с добродеющими!" - (Паук, 69)
То, что неверный не знает, умер незнающим, это полностью его вина. Раз Аллах не научил его истине, значит, он не был искренним; и даже если бы до него и дошло знание, в конечном итоге он все равно отвернулся бы. В Коране говорится: "Мы сотворили много джиннов и людей для ада. У них — сердца, которые не разумеют; глаза, которые не видят; уши, которые не слышат. Они подобны скотам и даже еще более заблудшие. Они и есть небрегущие". - (Преграды, 179)
"…и не повинуйся тем, сердце которых Мы сделали небрегущим к поминанию о Нас и кто последовал за своей страстью, и в делах впадает в крайности". - (Пещера, 28)
"Или ты думаешь, что большинство неверных слышит или разумеет? Они ведь только - всего лишь подобие скотов и даже больше сбились с пути". - (Различение, 44)
"Худшие из животных пред Аллахом - глухие, немые, которые не разумеют. Если бы Аллах знал что-нибудь доброе в них, Он дал бы им услышать, а если бы Он дал им услышать, они отвернулись бы от Него, отвратившись". - (Добыча, 23)
Таким образом установлено, что незнание не является оправданием для неверного. Ибо если в нем была бы искренность, Аллах непременно сообщил бы ему и научил. Если же он продолжает оставаться незнающим, это свидетельствует о том, что в нем нет искренности, доброго. Поэтому, если даже до него и дойдет, он не примет истину: "Кто будет поступать в соответствии с тем, что знает - Аллах научит его тому, чего он не знает". - (Ибн Таймия в книге "Иман аль-Кабир" и Ибн Раджаб в шархе 36 хадиса в книге "Улум аль-Хикам" передали от одного из салафов; Абу Якуб аль-Багъдади передал это от Суфьяна в тафсире айата 2/282 в книге "Ривайатуль-Кибар анис-Съигъар; Абу Нуайм передает от Анаса: "Кто будет поступать в соответствии с тем, что знает, Аллах научит его тому, что он не знает; затем направит его на праведные деяния и в итоге раб зарабатывает рай; Тот, же кто поступает вопреки своему знанию, он сбивается с того, что знал, Аллах не направит его на праведные деяния и в итоге раб зарабатывает ад ".)

(إن الله لا يغفر أن يشرك به) - Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей».

Причина этого, как я и объяснял ранее, в том, что люди къиблы это те, кто, раскаявшись в ширке, отошел от него и обязал себя исламским шариатом, как и сказано в словах Всевышнего:

فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة - И если они покаются, станут совершать намаз, и давать закят, то они ваши братья по религии. «Знаток этой уммы» Ибн Аббас, да будет доволен ими обоими Аллах, сказал: «Этот аят сделал неприкосновенной кровь людей къиблы». (См. Ахкямуль-Къуран, Аль-Куртуби)

Таким образом льготами, предусмотренными для людей къиблы, могут воспользоваться только сами люди къиблы, то есть те, кто покинул ширк и обязал следовать шариату. Что касается мушрика, то поскольку он не попадает под описание люди къиблы, то лишается прав на их льготы[224].

---

[224] Алийюль-Къари в толковании "Фикъх аль-Акбар говорит: «Расходиться в вопросах тавхида и веры есть заблуждение и нововведение. Ошибаться в вопросах шариата (например, харам-халяль, установления шариата относительно религиозных ритуалов, распорядка жизни и.т.д.) простительно и ошибающийся может даже заработать (одну) награду (вместо двух). Но ошибки в вопросах таухида порицаются и являются куфром… Ошибающимся в таких вопросах оправдания нет. Верования разделяются на две части: основы веры; подробности веры.
Не знать первое (основы веры) нарушает веру. Сюда входит знать свойства Аллаха, знать институт посланничества и пророчества, знать существование загробной жизни и. т. д. Не знать второе веру не нарушает. Например, не знать о том, кто выше по степени превосходства: Посланники или ангелы? Если за всю свою жизнь человек не будет знать этого вопроса, Аллах не спросит его за это».
Алийюль-Къари в толковании известного "фикъх аль-акбар"а сказал: «Имеется кажущееся противоречие между словами: "Кто скажет то-то, станет неверным", и "Мы не выносим такфир никому из людей къиблы". Это противоречие кажущееся и вот как оно разрешается: «Знай, что люди къиблы это такие люди, которые объединены в вопросах основ веры, такие как: Знать, что вселенная сотворена; знать, что люди будут заново сотворены и собраны к Аллаху; знать, что Аллах знает все сущее в мельчайших подробностях. Кто не знает подобные вопросы (основы веры), тот не считается человеком къыблы, даже если он на протяжении всей жизни занимался поклонением и послушанием Аллаху. Правило "Мы не выносим такфир никому из людей къиблы" нужно понимать так: "Мы не выносим такфир никому из людей къиблы, пока они не обнаружат куфр, вроде тех, что мы перечислили (не знать, что вселенная сотворена и.т.д.)". После того, как ты это понял, знай, что среди сторонников къиблы нет разногласий в основах веры. Разногласия могут быть только в других вопросах (подробностях веры), хотя и в этих вопросах истинно только одно мнение».
Алийюль-Къари передает от судьи Аззуддина как тот сказал в своей книге "Аль-Мауакъиф" следующее: «Не выносится такфир никому из людей къиблы за исключением тех случаев, когда он совершит куфр, или ширк, или отвергнет учреждение посланничества, или отвергнет какое-нибудь точно установленное положение ислама, или посчитает разрешенным какой-нибудь точно установленный харам. Причем делающий такфир вне перечисленных случаев становится грешником, но не неверным».
Далее Алийюль-Къари поясняет слова судьи Аззуддина и говорит: «Когда ученые говорят, что мы не выносим такфир никому из людей къыблы, они не считают достаточным совершение только намаза, направляясь на къиблу для того, чтобы быть муслимом. Потому, что, например Рафидъиты считают, что ангел Джибриль ошибся в адресате откровений. Якобы на самом деле Аллах послал Джибриля с откровением к Али, а Джибриль по ошибке принес его Мухаммаду, да благословит его Аллах и приветствует. Некоторые из них дошли до того, что говорят, что Али является божеством. Таковые являются неверными в любом случае, сколько они не делали бы намаз, направляясь на къыблу...
Поэтому большинство ученых посчитало неподходящим выражение: "Мы не выносим такфир никому из-за его греха". Вот более подходящее выражение: "Мы не выносим такфир за все грехи, как это делают - хариджиты".



Вот, что Ибн сказал Таймия по поводу слов пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «Поистине, Аллах снял ответственность с этой уммы за то, что шепчут души (без согласия и намерения совершить это) пока не выскажут это языком или не совершат на практике».

Прощение того, что шепчут души, присуще умме Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, - все представители, которой уверовали в Аллаха, Его ангелов, Его Книги, Его посланников и в Последний день. Таким образом, стало ясно, что прощение касается только таких вопросов, которые не нарушают действительность веры. Что касается того, что несовместимо с верой, то в хадисе не идет речи об их прощении. Потому, что, если у человека есть нечто несовместимое с верой, то он в действительности перестает быть членом уммы Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, а становится одного уровня с двуличными. Поэтому (подобно тому, как не прощается то, что в душе двуличного, так и из этого хадиса) не следует обязательность прощения того несовместимого с верой момента, что говорил или делает в душе человек. Разница между этими вопросами очевидна, и на нее указывает сам хадис, и различные шариатские доводы можно согласовать только если принять наличие этой разницы.

Да, как указывает Книга и Сунна Аллах прощает этой умме ошибки и забывание. Но прощаются ошибки, забывание и шепот души только тому, у кого действительная вера. Таким же образом такие удостаиваются выхода из ада, в отличие от тех, у кого нет веры. В шариатских доводах нет никаких указаний на то, что прощается наказание за то, что происходит в душе, за ошибки и забывание тем, у кого нет веры (тем, кто своим забыванием, ошибкой или происходящим в душе допустил куфр). (Маджмуьуль-фатауа, 10/760) **Конец цитаты.**

Эта цитата от Ибн Таймии ясно доказывает, что правом воспользоваться льготами людей къиблы может только человек с действительной верой, и что прощение имеет место только в таких вопросах, которые не нарушают веру. Что касается кяфира, мушрика или того из людей къиблы, чье вера была нарушена (ошибкой или забыванием), то хадис не о них. Такое толкование позволяет согласовать разные шариатские доводы.

Теперь перейдем к доводам из Сунны.

Хадис первый: Хадис о хариджитах

Здесь следует вспомнить исследование о них, которое было проведено в этой книге. Применительно к нашей теме аргументация выглядит следующим образом: Они выдумали для себя убеждения, по которым себя считали избранными творениями Аллаха, что только они удостоились милости у их Творца, а все кто не согласен с их убеждением посчитали неверными, кроме того, были весьма усердны в поклонении. Но несмотря на это, вся умма единогласно сошлась, что они заблудшие люди, достойные порицания, но разошлась в их такфире, при том, что да благословит его Аллах и приветствует, сказал про них: «Читают Коран и думают, что он на их стороне, хотя он против них». Несмотря на их тавили и незнание, вся умма сошлась на том, что они в грехе, и не дала им оправдание на основе льготы прощения ошибок.

В связи с этим приведу еще раз слова имама муфассиров Ат-Табари и них:

Известно, что они дозволили кровь мусульман и их имущество только из-за ошибки, которую допустили, толкуя аяты Кораны толкованием, которое там не подразумевается. (эта цитата из Фатхуль-Бари уже ранее приводилась, см. соответствующий раздел). **Конец цитаты.**

Этот хадис является непреложным доводом на то, что льгота прощения ошибок не имеет абсолютный характер, но имеет определенные исключения.

Исключения могут касаться подробностей убеждений, или основ убеждений, или основы религии, то есть таухида и оставления ширка[225]. Если (в вопросе

---

[225] Автор разделяет здесь религию на 4 части:
Основа религии.
Основы убеждений
Подробности убеждений
Подробности шариата
В соответствии с хадисами "Людям из моей уммы прощено то, в чем они ошиблись; забыли или были заставлены (икрах)", и "Когда судья делает иджтихад и его суждение оказывается истинной, то ему - две награды. Если же он сделает иджтихад и ошибется, то ему - одна награда", ошибка в подробностях шариата полностью прощается, и даже более того ошибающийся может заработать награду.
Что касается остальных категорий (Основа религии, Основы убеждений, Подробности убеждений), то ошибающийся в этой области ни в коем случае не может заработать награду, наоборот он в заблуждении и заслуживает всяческого порицания. Ошибка в основах религии выводит ошибающегося за пределы ислама. Что касается ошибки в основах убеждений, то в этой области тоже нет оправдания для незнания или ошибки, хотя ошибающийся не выходит из ислама. Например, ошибающийся в подробностях шариата, прощается полностью, и его не называют заблудшим и не порицают и не выводят из ахлюс-сунны. Ошибка же в основах убеждений является оправданием в том смысле, что ошибающийся не выходит из ислама, но не является оправданием в том смысле, что он остается в ахлюс-сунне. Таковой порицается и обвиняется в нововведенчестве и заблуждении. Примером могут служить ошибки некоторых му'тазилитов и прочих нововведенцев. Это подобно тому, что малый ширк не выводит из ислама, но все равно совершивший малый ширк жестко порицается и подвергается наказанию. Ошибки в подробностях убеждений это такие, которые не выводят человека из ахлюс-сунны, но все же считаются ошибкой в его отношении.
Теперь что касается хариджитов. Ошибки некоторых хариджитов были из области основ религии (такфир всем сподвижникам), таковым единогласно был вынесен такфир. Ошибки других некоторых хариджитов были в области основ убеждений (такфир за грех), таковые являются заблудшими нововведенцами по единогласному




хадиса о хариджитах) исключение из льготы касается подробностей убеждений, значит оно касается и основ убеждений, и уж тем более основы религии.

А если (в вопросе хадиса о хариджитах) исключение из льготы касается основ убеждений, то тем более это будет касаться основы религии. Или же (в вопросе хадиса о хариджитах) исключение из льготы касается основ религии. Причем отсюда, конечно, не следует, что исключение будет касаться основ убеждений, не говоря уже о подробностях шариата. В любом случае льгота прощения ошибок не касается основы религии, а именно таухида и оставления ширка.

Хадис второй: Аль-Бухари в своем Сахихе привел ... «А что касается двуличного и неверного, то его спрашивают:

«Что ты говорил об этом человеке (посланнике)?». И он ответит: «Я не знаю. Я повторял то, что говорили люди!»».

Хафиз ибн Хаджар сказал: По хадису - тот, кто сказал: «Я слушал, что говорили люди и повторял за ними», подвергается наказанию. Отсюда следует порицаемость (слепого) подражания в убеждениях. (Фатхуль-Бари, Книга Похорон, 3/284). **Конец цитаты.**

Я скажу: Как известно, незнающий подражатель является ошибающимся, но он не оправдан из-за того, что он не знает и подражает в ложных верованиях, а значит его ошибка не дает ему оправдания.

Хадис третий: Аль-Бухари в своем Сахихе привел ... «И бывает, что раб говорит слово о том, в чем есть гнев Аллаха, не придавая этому значения, и низвергается из-за этого в ад».

В другой версии, которая приводится в двух Сахихах: «не задумываясь о его содержании». ...

Хафиз ибн Хаджар сказал: В его словах «низвергается» ... Этот хадис также привел Ат-Тирмизи с передачей от Мухаммада бин Исхака ... со словами: «Не видя в нем проблемы, но низвергается из-за него в ад на семьдесят осеней». (Фатхуль-Бари, том 11, стр. 314-318). **Конец цитаты.**

Я скажу: Вот этот хадис о человеке, который сказал слова, гневящие Аллаха, но не задумывался об их смысле, который содержал в себе ослушание и

мнению всей уммы. Так вот если ошибки в основах убеждений не прощаются и не входят в суждение о прощении ошибок, то, что говорить об ошибках в основе религии (таухиде и ширке). Такие ошибки тем более не войдут в суждение хадиса о прощении ошибок.

преступление, в результате чего низвергается в ад на семьдесят осеней, и при этом он не оправдан незнанием и ошибкой.

Сказал Шейх Аль-Изз бин Абдус-Салям**:** Это слово, о котором не знает произносящий хорошее оно или плохое. Он сказал: Поэтому запрещено человеку говорить нечто, о хорошести или скверности чего он не знает.

Я (то есть ибн Хаджар) скажу: Согласно правилу это (не говорить неизвестное) будет ваджибом. (См. недавний источник) **Конец цитаты.**

Отличная, но не единственная иллюстрация этого - пример хариджита, который возразил против дележе пророка, да благословит его Аллах и приветствует, словами: «В этом разделе не искали лика Аллаха». Эта погань хотела устранить несправедливость по своему разумению, и рассчитывала на награду за свои слова, но вместо этого он стал неверным вероотступником. При этом он не полагал, что это приведет к такому гневу Аллаха, и он не подозревал, что вылетает из религии, не видел в своих словах проблемы, но несмотря на это, он не был оправдан ошибкой или незнанием. Таким образом, стало установленным, что эта льгота не распространяется на большой куфр. Можно привести еще много хадисов на эту тему, и если бы не боязнь затянуть тему, я привел бы их с разъяснением праведных саляфов**.**

Теперь что касается иджмы (в этом вопросе):

Судья Ийядъ сказал: Вся умма, кроме УбайдуЛлаха бин аль-Хасан аль-Анбари, единогласно сошлась на том, что (неоднозначные) вопросы основ религии, которые могут быть предметом правдоподобного тавиля, и в которых есть разногласия некоторых групп уммы, имеют только одно правильное мнение, и ошибающийся в них является грешником, ослушником и фасиком. Что касается такфира ошибающегося в таких вопросах, то в этом есть разногласия. Только Убайдуллах бин аль-Хасан аль-Анбари посчитал, что могут быть правы все разногласящие в таких вопросах стороны[226]. (Аш-Шифа с шархом Нуруддина аль-Къари, 5/393-394). **Конец цитаты.**

---

[226] Термин основы религии в зависимости от контекста может употребляться в разных значениях. Часто он используется в смысле: основные убеждения ахлюс-сунны, в которых нет у ахлюс-сунны разногласий, но в которых от истины отошли некоторые бидатские группы, чей бидат не дошел до степени куфра. Но если этот вопрос напрямую связан с таухидом, то разногласие и ошибка в нем есть куфр. Здесь мы хотим подчеркнуть, что даже если вопрос, не связан напрямую с таухидом, но ахлюс-сунна сошлась на нем, то часто это также именуется термином "усулюддин" и не следует путать с тем усулюддином, где тавиль и разногласия непременно ведет к куфру. Также от основы религии может быть ответвление, где ошибка не есть куфр, хотя ошибка в самой основе куфр. Это ответление из-за связи с основой также может перечисляться в основах. Как например малый ширк есть ответвление от большого, и также именуется ширком, но если он малый, из ислама не выводит.



Вот иджма на то, что ошибающийся в основах религии (основных убеждениях ахлюс-Сунны) является грешником, ослушником и фасиком, а в его такфире есть разногласия.

Таким образом вся умма единогласно сошлась на том, что льгота прощения ошибок касается вопросов вне основ религии. Под основами религии (здесь) подразумеваются основные убеждения Ахлюс-Сунны, такие как: Вера является словом и делом; то, что Аллах над небом; вера в зримость Аллаха в Последней жизни; то, что Коран - речь Аллаха и не сотворен[227]. ...

---

[227] Здесь есть аспекты, где ошибка критична и доводит до куфра, а есть аспекты, не доводящие до куфра. Разъясним вкратце:
1) Вера является словом и делом;
Те умеренные мурджииты, которые не вводят деяния в веру, не считают, как современные джахмииты, которые исходя из того же посыла, что деяния не входят в веру, утверждают, что совершать действия куфра и ширка не выводит человека из ислама, или не практиковать на деле таухид не выводит из ислама. Умеренные мурджииты выносят за это такфир, обосновывая другим посылом, что это является условием веры. Поэтому умеренные мурджииты здесь единогласны с ахлюс-Сунной, но разногласия в деяниях, помимо таухида и ширка. Они говорят, что вера грешника такая же как вера праведника. Оба верят в те же самые пункты веры. Но они не отрицают, что у него слабее вера, но не признают, что меньше. Ахлюс-Сунна же уменьшение степени силы веры называет уменьшением самой веры, и это подтверждается Кораном и Сунной. Но это терминологическое разногласие и здесь не идет такфир за ошибку.
2) то, что Аллах над небом;
То, что Аллах вне творений, не входит в них, не растворяется в них, что Он не входит во вселенную, в пространство, что Он отдельно от творений, это напрямую касается таухида, и утверждение обратного есть куфр. Нассы о том, что Аллах сделал истива на трон, что Он над небом и превыше трона и творений и есть указание на это. Те, кто подтверждает вышеуказанные основы, но делает тавиль фраз о том, что Он над небом, истолковывает истива по своему, тот не отверг вышеуказанные основы, но сделал неправомерный тавиль, и если тавиль подобает величию Аллаха, то хоть тавиль и неправомерный, толкующий не входит в куфр.
3) вера в зримость Аллаха в Последней жизни;
Мы не зрим воочию Аллаха в этой жизни, но в Последней жизни явит себя без образа, так как это угодно Аллаху, верующим. Принципиально возможно, чтобы Аллах не являл Себя, а дал другие награды. Поэтому это не есть прямое следствие таухида, но это сообщение о событии, которое будет. Поэтому куфр здесь возможен только со стороны опровержения сообщения, в отличие от вопросов таухида, где просто незнание этих вопросов уже является куфром, даже без опровержения сообщения. Поэтому тот, кто не опроверг нассы о зримости Аллаха в Последней жизни, сделал какой-то правдоподобный тавиль, который увел его от опровержения, спасается от куфра опровержения, пока до него не доведут худжжу и устранят всевозможные инотолкования.
4) то, что Коран - речь Аллаха и не сотворен.
То, что Аллах предвечен и все его качества предвечны – есть основа. Качества Аллаха не сотворены, но вместе с Аллахом, вне временных рамок и ограничений. Другое дело, что мы находясь во времени, проявление этих качеств на нас - происходит во времени. Так например, Аллах изначально – Прокармливающий. Но проявление этого качества было применительно к творениям, и проявилось после создания творений. Но само качество было с Аллахом вне времени. И так вера в то, что качества Аллаха вневременны и не сотворены есть основа таухида. То есть такие качества, как могущество Аллаха, знание Аллаха, речь Аллаха они предвечны и несотворены. Тот, кто, когда утверждает, что Коран сотворен, подразумевает сотворенность качество речи Аллаха нарушил основу и в куфре. Но тот, кто этого не утверждает и отделил атрибут речи отдельно, а Коран понял отдельно, тот не разобрался в вопросе, и ошибся. Именно таким джахмиитам, имам Ахмад такфир не выносил. Но он выносил такфир тем, кто доводил свое утверждение до мнения о сотворенности атрибутов Аллаха, в частности атрибута речи.
Таким образом автор перечислил основные убеждения ахлюссунны, где ошибающийся по любому бидатщик,

Тот, кто противоречит им в этих вопросах является ошибающимся грешником, в такфире которого есть разногласия. Но поскольку он противоречит основным убеждениям, на которых сошлась Ахлюс-Сунна, он по любому является бидатщиком. Но это разногласие в такфире не касается ошибающегося в основе таухида и оставления ширка. Поэтому то судья Иядь оговорил эти основы словами: «которые могут быть предметом правдоподобного тавиля, (и в которых есть разногласия некоторых групп уммы)». Тем самым исключив таухиде, который является основой основ и основой религии.

Автор книги «Авнуль-Маьбуд» сказал[228]:

Также сказал Абдур-Рахман: Я спросил своего отца, и Абу Зуръа о мазхабах Ахлюс-Сунны в основах религии, и о том, на чем мы застали саляфов и во, что они веровали?

И тот ответил: Мы застали ученых во всех городах Хиджаза, Ирака, Египта, Шама и Йемена на следующих мазхабах: Вера является словом и делом, увеличивается и уменьшается. Коран - речь Аллаха, несотворенная со всех сторон. И добро, и зло - предопределены Аллахом[229]. Аллах на троне, отдельно от своих творений, как Он описал Себя самого в своей Книге и передал языком своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует. Он без «как», каждую вещь объял знанием, ليس كمثله شيء وهو السميع البصير - Нет ничего подобного Ему, и Он - слышащий, видящий.

(Авнуль-Маьбуд шарх сунан Аби Дауд, 13/48) **Конец цитаты.**

Бидатщикам не выносится такфир, если они не нарушили таухид и обязали себя шариатом.

Вот это и есть основы убеждений и основы религии, где саляфы разошлись в такфире бидатщиков, противодействующих в этих вопросах[230]. Некоторые

но если бидат дойдет до вышеуказанных основ это переквалфицируется в основу таухида и там ошибка будет по любому куфром и в этом никаких разногласий нет.

[228] Автор приводит этот отрывок для того, чтобы показать, что термин "основы религии" также употребляется для обозначения "всех основных убеждений ахлюс-Сунны", которыми она отделяется от бидатчиков, и среди этих убеждений могут быть то, что связано напрямую с таухидом, и быть основой основ, а могут быть степенью меньше, за которые такфир может не выноситья, но все равно чрезвычайно важные.

[229] Здесь перечисляются основные убеждения Ахлюс-Сунны, и часть из них связана напрямую с таухидом, а часть косвенно. Вера в кадар это неотъемлимая часть таухида, и ошибка там куфр.

[230] На самом деле, в этом перечне есть вопросы, ошибка в которых нарушает таухид и в такфире этого разногласия нет. Например, то, что Аллах отдельно от творений. Предопределение Аллахом добра и зла, то, что Аллаху нет подобного; то, что Аллах все объял знанием и тому подобное. Здесь под основами религии понимаются основные убеждения Ахлюс-Сунны, на которых они сошлись, а там уже могут быть вопросы разного уровня.

предпочли такфир, но большинство не выносит такфир при условии, что противодействующие все еще сохраняют таухид и обязали себя шариатом.

Вот что сказал Аль-Хафиз ибн Хаджар в комментарии к хадису: «Мне приказано сражаться с людьми, пока они не засвидетельствуют, что Мне приказано сражаться с людьми пока они не засвидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха».

Он сказал: Отсюда извлекается, что не выносится такфир бидатщикам, которые признают таухид и обязывают себя шариатом. (Фатхуль-Бари, том 1, стр. 97) **Конец цитаты.**

Я скажу: Саляфы этой уммы сошлись, что разногласие в такфире бидатщика из этой уммы может быть только в отношении тех, кто является муваххидом, который обязывает себя шариатом[231].

Подраздел второй: Условия иджтихада:

Хадис: «Когда судья, приложив усердие, вынесет верное решение - ему две награды, а если ошибется - одна награда».

Иджтихад имеет место в подробностях, но не основах убеждений, не говоря уже об основе религии. А в подробностях бывает только в отсутствие окончательного шариатского довода. Так, например, недопустимо делать иджтихад в количестве ракятов намаза, в обязательности намаза, хаджа, поста в запретности мерзостей, о которых есть окончательный шариатский довод.

Предметом иджтихада может быть лишь не очень большая часть шариата, и это подробности практики шариата, где нет окончательного довода. Что касается личности того, кто делает иджтихад, то он должен быть компетентным в иджтихаде. Если он не собрал в себе условия компетенции делать иджтихад, тогда он будет грешным в соответствии со словами пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в хадисе: «Есть три типа судей. Два в аду и один в раю. Тот, кто знает истину и судит по ней, - он в раю. Тот, кто судит людей без знания, тот в аду. Тот, кто судит не по истине, тот в аду[232]». - (Тирмизи, достоверный

---

[231] То есть в отношении того, кто нарушил свой таухид, раногласий нет и быть не может.

[232] Бурайда передал как посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Существует три типа судей: Один тип судей в раю, другие два в огне. Тот судья, что в раю это такой человек, который познал истину и судил по ней. Тот судья, который познал истину, но несправедлив в суждении (сознательно искажает суждение), тот - в огне. И тот, кто не знает (истину) и выносит суждение для людей, тот - в огне". - (Абу Дауд, Акдийя, 2)
Имеется похожее предание: «Ибн Умар передает, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Кто будет судить без знания, тот в аду. Тот судья, что будет судить по несправедливости, тот в аду..." - (Ат-Таргъиб)

видно из этих хадисов, незнающий мушрик также ответственен и виновен как и сознательно искажающий истину. Для входа в рай необходимо одновременное наличие двух элементов веры: знание и верность знанию. Тот, кто знает, но неискренен в знании, такой же неверный как и тот, кто не знает и якобы искренен в своем незнании. На самом деле незнающий не может быть искренен; он лжив в своей искренности, ибо если бы он был искренен, то, как мы и показали выше, Аллах непременно вывел бы его на истинный путь и научил бы тому, чего он не знает.
Если бы он был искренен, он не стал бы выносить никакого суждения, он побоялся бы возвести на Аллаха ложное своими измышлениями; он стал бы искренне искать доказательства Аллаха, чтобы быть подчиненным знанию только от Аллаха, и тогда Аллах довел бы до него свои доказательства и знание. Но он, не дожидаясь доказательств от Аллаха, не побоялся выдавать свои суждения; он нашел в себе смелость утверждать свои законы, тем самым измышляя на Аллаха ложное, ибо право издавать суждения в этих вопросах принадлежит только Аллаху, но он не удосужился изучить, что сказал по этому поводу Аллах, наоборот он, не чувствуя никакой тяжести содеянного, сам издал свои суждения. А ведь если он был бы искренним, он должен был бы ужаснуться оттого, что находит в себе право и смелость устанавливать свои суждения. Отсутствие этого страха показывает, что он не боится Аллаха, что он не стремится угодить Аллаху и подчиниться только Его суждениям. Наоборот он стремится подчиниться своим страстям, тому, что он измыслил.
Даже если его измышление и совпадет случайно с истинным, все равно он не освобождается от ответственности, и продолжает оставаться мушриком, ибо совпадение это случайное, оно могло и не совпасть. Тот человек заранее знал, что он может не угадать, и, несмотря на это он не ужаснулся от той мысли, что будет издавать свои законы, претендуя на право Аллаха, и может измыслить на Аллаха ложь. На эту тему передаются следующие хадисы: "Кто скажет что-нибудь о Коране (истолкует что-нибудь из Корана), опираясь (только) на свое разумение, тот ошибся даже если (случайно) угодил в истину". - (Абу Дауд, ильм, 5 (3652); Тирмизи, 2952; цепочка слабая)
"Кто будет говорить о Коране (толковать Коран), не опираясь на знание, пусть приготовится к своему месту в аду". - (Тирмизи, 2950, 2951; цепочка слабая)
Итак, выяснено, что незнание не является оправданием, ибо придерживаться какого-нибудь суждения, мнения в такой области, где может распоряжаться и издавать суждения только Аллах, уже самостоятельный грех. Этого достаточно для греха. В Коране говорится: "Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему приобщали сотоварищей, но прощает (все) то, что кроме этого, кому пожелает. А кто приобщает Аллаху сотоварищей, тот поистине, измыслил великий грех. Не видел ли ты тех, кто считает себя невинным; ведь только Аллах может распоряжаться о невинности кого пожелает; и ни [один человек] не будет подвергнут несправедливости даже на плеву финиковой косточки. Смотри, как они измышляют на Аллаха ложь. И достаточно этого как ясного греха". - (Женщины, 48-50)
То есть, давать суждение о виновности или невиновности какого-нибудь человека - право только Аллаха. Тот, кто, не опираясь на знание (доказательства) от Аллаха вынесет суждение о невиновности или виновности (например, вынесет такфир или наоборот посчитает муслимом) кого-нибудь, тот измыслил на Аллаха ложное и стал мушриком, ибо взял на себя право Аллаха издавать суждения и законы. Отсюда также следует правило: "Кто посчитает кяфира муслимом (не вынесет такфир неверному), тот вынес суждение о его невиновности, а значит, измыслил на Аллаха ложное и стал мушриком".
Приведем еще некоторые хадисы и
"Или же у них есть сотоварищи (Аллаха), которые узаконивали бы в религии то, чего не дозволял Аллах". - (Совет, 42/21)
Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Кто скажет от моего имени ложь, пусть приготовится к своему месту в аду". - (Бухари, ильм, 49-52; анбия, 128; зухд, 72; Муслим, муqаддима, 1-3)
Говорить ложь от моего имени не сравнится с тем, чтобы говорить ложь от имени кого-нибудь другого. Кто сознательно скажет ложь от моего имени, пусть приготовится к своему месту в огне". - (Бухари, Джанаиз, 50; Муслим, Муqаддима, 4)
Абдуллах бин Амр бин Ас передает, что посланник Аллаха, , да благословит его Аллах и приветствует сказал: "Аллах не лишает людей знания сразу (в один прием); но он (постепенно) уменьшает количество ученых так, что в конце концов ученых не остается и люди берут в предводители невежественных, которым они задают вопросы, а те без знания отвечают им. Таким образом, они и сами сбиваются с пути и сбивают других". - (Хадис достоверный; Муснад, 11/162 (6511); 11/203 (6896))
"Аллах не устраивал ни бахиры, ни саибы, ни васили, ни хами, однако те, которые не уверовали, измышляют на Аллаха ложь, и большая часть их не разумеет". - (Трапеза, 103)
"Кто может быть более несправедливее того, кто измышляет на Аллаха ложь или тот, кто отвергает истину, когда она пришла? И не в аду ли пребывание неверных?" - (Паук, 68)
Изучим последний аят. В этом аяте приводится два типа самых несправедливых людей. Как известно самая великая несправедливость это ширк (см сура Лукман, 31/13). Значит описанные два типа людей это мушрики и неверные. Таким образом, из аята становится ясно, что неверие бывает двух видов: отвергать истину, после того как она пришла; измышлять на Аллаха ложное, до того как истина пришла.
В самом деле, истине можно изменить двумя способами. Первый это отвергнуть ее, когда она пришла. Второй - это не дождаться прихода истины и выносить суждение без ее участия. Этот второй путь ничто иное, как





хадис). Таким образом для того, чтобы ошибившийся муджтахид получил награду, должны соблюстись два условия:

Первое: Он должен быть знающим и компетентным для иджтихада. Незнающему шариат ни в коем случае не дозволяет делать иджтихад.

Второе: Иджтихад должен быть в подробностях, где нет окончательного шариатского довода.

Шариат четко и ясно изложил таухид, который является основой религии, а также основы убеждений, и многие шариатские практические подробности, такие как фарды, запретность мерзостей. Во всех этих вопросах иджтихаду нет места. А если там не дозволен иджтихад для компетентного муджтахида, то что уже говорить о незнающем.

Иджтихад в таких вопросах без сомнения такой же грех, как иджтихад в дозволенных вопросах, но со стороны некомпетентного в иджтихаде человека. Это тоже грех без сомнения. Как и передал судья Иядъ, в этом вопросе есть единогласие среди саляфов и имамов уммы.

Имам Навави сказал в примечании к хадису: «Когда судья приложит усилия в иджтихаде»:

Ученые сказали: Все мусульмане сошлись на том, что этот хадис касается знающего судьи, компетентного выносить решения. Если он вынесет верное решение, то ему две награды: одна награда за усердие в иджтихаде, а вторая - за верность в нем. А если он ошибется, то ему одна награда - за усердие в иджтихаде. В хадисе есть скрытая предполагаемая часть, с учетом которой хадис понимается вот так: «Когда судья захочет и приложит усилия в иджтихаде».

отвергание истины, как и первый путь. Ибо не дожидаться истины означает, что ее не ценят, не ищут; считают, что можно обойтись и без нее. В Коране говорится: "Поистине, измышляют ложь те, кто не верует в аяты Аллаха. Они то и есть настоящие лжецы". - (Пчелы, 105). То есть те, кто измышляет ложь до прихода аятов, они и есть неверующие в аяты, ибо не ценят их.
Поэтому то и неверные бывают двух типов:
Сознательно искажающий истину.
Незнающий мушрик.
Эти два типа и сопоставляются с теми двумя типами судей в исходном хадисе. Также они сопоставляются с двумя типами людей, описанных в суре Фатиха: «Те, кто попали под гнев Аллаха - они же тип иудеев - они же сознательно отвергающие истину. Те, кто сбились с пути - они же тип христиан - они же незнающие мушрики». Итак, оба типа людей виновны и в аду и нет им оправдания. Прощены лишь те, кто знает истину и судит согласно ей. Они то и есть в Фатихе те, кого Аллах наставил на истинный путь; путь тех, кого Аллах наделил благами и милостями.

Они сказали: Что касается того, кто не компетентен выносить суждение, то ему недозволенно выносить суждение. Если же такой вынесет суждение, то нет ему никакой награды, напротив он в грехе. И решение его не приводится в исполнение, независимо от того, верным было решение или нет. Потому, что он угадал случайно, не опираясь на шариатский принцип, поэтому он является ослушником во всех изданным им суждениях, верны они или нет. Все они не принимаются и ничем не оправдываются. Как и упоминается в хадисе, переданном в Ас-Сунане: «Есть три типа судей. Один судья в раю, а два в аду. ... И судья, который выносит суждение без знания, тот в аду.

(Затем он принялся излагать вопрос могут ли быть одновременно верными все точки зрения разных муджтахидов в определенном вопросе, или верна только одна, а затем сказал:)

Но это разногласие касается только иджтихада в области подробностей. Что касается основ таухида, то здесь может быть только одно единственно правильное мнение, а все остальные ошибочны. Все ученые, с кем считаются, проявили в этом единогласие. (Сахих Муслима с шархом ан-Науауи, 12/13). **Конец цитаты.**

Автор «Авнуль-Маьбуд» сказал, комментируя этот хадис: Аль-Хаттаби сказал**:** Поскольку усердие в иджтихаде является поклонением, ошибившийся муджтахид вознаграждается за свое усердие в иджтихаде, которое он приложил для поиска истины. Что касается ошибки, награды за нее не полагается, но просто снимается грех.

Все это касается того, кто компетентен в иджтихаде, знает методологию вынесения суждений, разбирается в различных видах къияса. А тот, кто не удовлетворяет всем условиям иджтихада, тот берет на себя лишнюю ответственность, и не будет оправдан, если ошибется, напротив скорее совершит грех, на что указывают слова посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: «Есть три типа судей. Один в раю, а два в аду».

Иджтихад имеет место только в подробностях, которые могут быть по разному истолкованы различными подходами, но не в основах, которые являются столпами шариата, и базисными суждениями, что не приемлют разные подходы и толкования. Поэтому ошибившийся в основах не оправдан ошибкой, и суждение его в этой области отвергается. (Авнуль-Маьбуд шарх сунан Аби Дауд, 9/488-489) **Конец цитаты.**

Я скажу: Также смотри в «Фатхуль-Бари» и другие книги по хадисам**.**




Нет места иджтихаду в окончательных постановлениях.

Имам Аш-Шаукяни передал от Аль-Газали следующее определение иджтихада:

Иджтихад — это прилагать усилия для исследования в тех вопросах, где не порицается прилагать для этого усилия, и это вопросы подробностей. Поэтому то такие вопросы называются вопросами иджтихада, и исследующий их называется муджтахидом, в отличие от основ, где дело обстоит другим образом. **Цитата закончилась**. ...

Некоторые ученые дали вот такое определение: Приложение правоведом усилий для того, чтобы построить предположение о шариатском хукме. Здесь они обусловили иджтихад предположением, поскольку нет места иджтихаду в окончательных постановлениях. ...

После того, как ты это все усвоил (слова имама Аш-Шаукяни), то знай, что муджтахид это правовед, который прикладывает усилия для того, чтобы построить предположение о шариатском хукме.

После того, как ты узнал, что такое иджтихад и муджтахид, знай иджтихад делается только в области шариатской практики (но не в убеждениях). Сказал он в книге «Аль-Махсуль»: Иджтихад делается только в отношении такого шариатского хукма, где нет окончательного довода, и мы остерегаемся (делать иджтихад) в отношении шариатского хукма в рациональном (постигаемого разумом) и вопросах каляма. Словами «где нет окончательного довода», мы подразумеваем такие ясные вопросы шариата, как: обязательность пятикратного намаза, закята и другие вопросы, в которых сошлась умма.

Вопрос седьмой: Также ученые разошлись в том в каких вопросах истина на стороне каждого из муджтахидов, а в каких на стороне только одного. Краткое изложение этого вопроса производится в две части:

Часть первая: Рациональные знания (постигаемые разумом) бывает нескольких видов:

Вид первый: Такое знание, что ошибка в них, свидетельствует о том, что человек не знает Аллаха и Его посланника. Например, знание о Творце, Единобожии и Его справедливости. Ученые сказали: Истина здесь только одна, кто угодил в нее, тот угодил, а кто ошибся, тот неверный[233].

---

[233] Куртуби в тафсире аята «Пророки», 21/78 сказал: «Среди нескольких мнений муджтахидов, истинным является только одно. Абу Таммам аль-Малики передал, что мнение Малика по этому поводу следующее:

Вид второй: Например, вопрос о зримости Аллаха, сотворенность Корана, выход единобожников из ада, и тому подобное. Истина здесь только одна, кто угодил в нее, тот угодил, а кто ошибся, то, по одному мнению, входит в неверие. В частности, так говорит Аш-Шафии. Часть его последователей взяли прямой смысл его слов, другие истолковали, что имелся ввиду (не большой куфр, выводящий из ислама, а) куфран-ниьмат - куфр непризнательности к милости. (Иршадуль-фухуль, 250-259, глава об иджтихаде). **Конец цитаты.**

Я скажу: Эта тема затрагивается в книга с шархами Сунны и в книгах по методологии фикха.

Везде говорится, что муджтахид должен быть компетентным для иджтихада, и что иджтихад производится только в вопросах шариатской практики, где нет

"Среди нескольких мнений муджтахидов, истинным является только одно. Все остальные мнения являются неверными". Большинство ученых придерживаются этого мнения. Абу Таммам передает от Ибнуль-Къасьима, что когда он спросил Малика о разногласиях сахабов, тот сказал: "Некоторые ошиблись, некоторые угодили в истину. Неверно говорить, что все их различные мнения верны". Передается, что это преобладающее мнение Малика. То же говорит и Мухаммад бин аль-Хусайн. В качестве доказательства ученые приводят следующий хадис: "Когда судья делает иджтихад и его суждение оказывается истинным, то ему - две награды. Если же он сделает иджтихад и ошибется, то ему - одна награда".
Из хадиса очень ясно следует, что среди муджтахидов и судей есть и ошибающиеся и те, кто угодил в истину (из хадиса также видно, что они не равны; ибо ошибающийся получает меньше награды; это показывает, что он ущербен по сравнению с тем, кто угодил в истину). Говорить, что правы все муджтахиды, может привести нас к тому, что одна и та же вещь будет сразу и харамом и халялем и желательным.
Ученые, отстаивающие другое мнение приводят следующий хадис: «Ибн Умар сказал: "После битвы Ахзаб посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, приказал нам: "Пусть никто не делает послеобеденный намаз, пока не прибудет в селение Бану Курайзы". Некоторые, опасаясь того, что выйдет время намаза, сделали намаз по пути. Другие же сказали, что они не будут делать намаз в другом месте, даже если выйдет время. Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, не вынес порицания ни одной из двух групп". - (Бухари, Магъази, 30; Муслим, джихад, 69).
Так вот, те, кто придерживаются этой точки зрения, говорят, что если бы одна из групп ошиблась, то посланник, да благословит его Аллах и приветствует, вынес бы ей порицание. На это можно сказать следующее: "Возможно, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, промолчал из-за того, что ошибившаяся группа не совершила греха, и даже получила одну награду. Поэтому не было необходимости в установлении ошибающейся группы". (Тафсир Куртуби).
Также можно сказать следующее: «В конце концов, какова была цель посланника, когда он приказывал то, что приказал? Естественно, что он подразумевал своим приказом что-то одно. Если бы он хотел своим приказом выполнение двух различных вещей, то приказ был бы бессмысленным. Так вот те из сахабов, которые угадали, что хотел посланник, да благословит его Аллах и приветствует, - они угодили в истину. Другие же ошиблись, ибо не выполнили того, что подразумевал посланник, да благословит его Аллах и приветствует, но вместе с этим они не стали грешниками, поэтому посланник, да благословит его Аллах и приветствует, не стал порицать их. Вот в этом хадисе же положение с точностью до наоборот: "Кто скажет что-нибудь о Коране (истолкует что-нибудь из Корана), опираясь (только) на свое разумение, тот ошибся даже если (случайно) угодил в истину". - (Абу Дауд, ильм, 5 (3652); Тирмизи, 2952; цепочка слабая)
Несмотря на то, что человек угодил в истину, он ошибся. То есть нужно различать два разные понятия "угодить в истину" и "поступать правильно". Тот человек "угодил в истину", но поступил неправильно. В случае же с сахабами, те сахабы "не угодили в истину", но "поступили правильно". Конечно же ошибившиеся сахабы поступили правильно. Ведь они считали то ошибочное мнение за правильное. Нельзя же им было делать то, что они считали за неправильное.
Все эти разногласия между учеными только для подробностей. Что касается основ религии, то, как было передано выше и будет передано ниже, между учеными нет разногласия в том, что ошибающийся в основах - заблуждается, поступает неправильно (если же ошибается в основах религии, то впадает в куфр).
Доказательством того, что истинным мнением в основах религии, является только одно, следующий аят: "А то, что вне истины - что оно, кроме как не заблуждение?" - (Юнус, 32).




окончательного шариатского довода. И как это соотносится со словами тех, кто заявляет, что мушрик это муджтахид, которому есть оправдание в соответствии с хадисом: «Когда судья приложит усилия в иджтихаде ...», и словами Всевышнего:

ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا - О наш Господь, не взыщи с нас, если мы забыли или ошиблись!

Причин ложности такого утверждения несколько:

1) Мушрик не имеет отношения к людям къиблы.

2) Он некомпетентен делать иджтихад.

3) Он делает иджтихад в том, в чем шариат не дозволил делать иджтихад.

Что касается слов сподвижников и последующих после них имамов по этому вопросу, то вот некоторые:

1) Позиция сподвижников в отношении тех, кто отказался давать закят. Они не приняли во внимание их тавили и ошибочную аргументацию словами Всевышнего Аллаха: خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها - Бери из их имущества пожертвования, чтобы посредством этого очистить и возвысить их.

Напротив, они сражались с ними как с вероотступниками. (Смотри Раздел второй, Часть третья: Вероотступничество тех, кто отказывается выплачивать закят).

2) Позиция Абдуллаха ибн Умара, да будет доволен ими обоими Аллах, к ранним кадаритам. Он не посмотрел на то, что они впали в сомнение, и что (отверганием кадара) хотели возвеличить Аллаха, отводя от него несправедливость. Они сами не подозревая того, приписали Аллаху недостаток, и Абдуллах ибн Умар сразу заявил о своей непричастности к ним, как только услышал об их мнении, не ощущая необходимости проводить в отношении них дополнительных исследований. (См. Подраздел четвертый, Раздел второй, Часть третья -Группы кадаритов и их хукм).

3) Позиция имамов к крайним бидатщикам. В частности, к джахмитам, но это не ограничивается только ими. Имамы не приняли во внимание их толкования, из незнание и ошибки (и вынесли такфир крайним джахмитам).

Ибн Таймия сказал: Что касается конкретизации погибших групп, то насколько до нас дошло, первый, кто высказался на тему заблудших групп, это Юсуф бин Асбат, а после него Абдуллах бин Аль-Мубарак. Это два выдающихся

имама мусульман. Они сказали: Есть четыре основных (групп) бидата. Рафидиты, хариджиты, кадариты и мурджииты. Ибнуль-Мубарака спросили: «А джахмиты?». И он ответил, что они не входят в умму Мухаммада, да благословит его Аллах. Также он говорил: Мы пересказываем слова иудеев и христиан, но не можем пересказывать слова джахмитов. (Маджмуьуль-фатауа, 3/350) **Конец цитаты.**

Также он сказал: Аль-Бухари сказал :

Я говорю: То, что в мусхафе, - есть Коран; то, что (заучено) в грудях людей, есть Коран. А кто скажет иначе, то призывается к покаянию. Если покается - хорошо, в противном случае его путь - путь куфра. (Маджмуьуль-фатауа, 4/182) **Конец цитаты.**

Автор книги Авнуль-Маьбуд сказал:

Сказал имам Ахмад в передаче Аль-Фадля бин Зияда, который сказал: Когда до него дошла весть о человеке, который говорил, что Аллаха не будут видеть в Последней жизни, я услышал как, он в сильном гневе сказал: Кто скажет, что Аллаха не будут видеть в последней жизни, тот стал неверным. На нем проклятие Аллаха и гнев людей. Разве Аллах, Всемогущ Он и Велик, не сказал:

وجوه يومئذ ناضرة، إلى ربها ناظرة - Лица в тот день сияющие. На Господа своего взирающие.

Также Он сказал:

كلا إنهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون - Но нет! Они в тот день будут отделены от своего Господа завесой!

Это довод на то, что верующие будут видеть Аллаха. ...

Также Абу Дауд сказал: Я слышал, как рядом с Ахмадом бин Ханбалем что-то сказали о зримости (Аллаха), и он, разгневавшись, сказал: Кто скажет, что Аллаха не будут видеть, тот неверный. (Авнуль-Маьбуд шарх сунан Аби Дауд, 13/54-55) **Конец цитаты.**

Я скажу: То, что мы привели достаточно, по милости Аллаха для того, чтобы развеять это сомнение и разъяснить, что льгота прощения ошибок не касается основы религии, а именно таухида и оставления ширка, но касается того, что меньше этого. Это установлено Книгой, Сунной и иджмой саляфов и имамов уммы.




Я уделил опровержению этого сомнения особое внимание, поскольку - будем откровенны и научно честны — это самое сильное доказательство, которое они приводят в этом вопросе. Остальные сомнения по воле Аллаха не потребовали от меня столь напряженной работы. Среди остальных сомнений есть такие, что и упоминать их не следует - слишком много чести для них. Они либо чрезвычайно слабы в своем эффекте сомнения, или вообще не укладываются в рамки аргументации в этом вопросе. А помощь только от Аллаха.

Случай с апостолами.

Сомнение второе. Аргументация словами Всевышнего Аллаха: هل يستطيع ربك أن ينزل علينا مآئدة من السماء قال اتقوا الله إن كنتم مؤمنين قالوا نريد أن نأكل منها وتطمئن قلوبنا ونعلم أن قد صدقتنا ونكون عليها من الشاهدين Может ли твой Господь низвести нам трапезу с неба? Он сказал: "Бойтесь Бога, если вы верующие!». Они сказали: "Хотим мы ее, дабы вкусить от нее, и успокоились бы наши сердца и знали бы мы, что ты сказал нам правду и были бы мы свидетелями об этом».- (5/112-113).

Оппоненты сказали: Эти люди усомнились в могуществе Аллаха и верности пророчества Его пророка, да благословит его Аллах и приветствует, но они были оправданы своим незнанием[234].

---

[234] Судья Ийадъ сказал: «Знай, что поистине сердце посланника, да благословит его Аллах и приветствует, полностью охватило знанием такие темы как таухид, знание о личности Аллаха, знание о свойствах Аллаха; вера в Аллаха; знание о том, что ему ниспускается с откровением. Все эти вопросы посланник, да благословит его Аллах и приветствует, знает до мельчайших подробностей. Его сердце лишено даже самого малого сомнения или незнания мельчайшей части этих вопросов. Существует всеобщее единогласие мусульман в том, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, знает все то, что мы перечислили. Бесспорные доказательства устанавливают, что положение посланников ни в коем случае не может быть другим.
Никакие возражения на этот счет быть приняты не могут. Например, неверно следующее возражение об Ибрахиме, основанное на следующем аяте: "И вот сказал Ибрахим: "Господи! Покажи мне, как Ты оживляешь мертвых. Он (Аллах) сказал: "А разве ты не уверовал?" Тот сказал: "Да! Но чтобы сердце мое успокоилось". - (Корова, 260)
Поистине Ибрахим не сомневался в том, что Аллах может оживить мертвых. Но он хотел увидеть это воочию, чтобы его сердце переполнилось уверенностью и успокоилось. Существует два вида уверенности в знании: Ильмаль-Якъиин (уверенность теоретическим знанием); Айналь-Якъиин (уверенность знанием воочию, на практике). Ибрахим обладал первым знанием, но он хотел добавить к нему второе знание (воочию). ...
Что касается следующего хадиса: "Мы более чем Ибрахим достойны того, чтобы сомневаться", то это не есть признание того, что Ибрахим сомневался. Наоборот посланник, да благословит его Аллах и приветствует, этими самими словами хотел отвергнуть то, что Ибрахим сомневался и устранить таким образом возможные неправильные понимания. Некоторые люди сказали, Ибрахим засомневался, а наш посланник, да благословит его Аллах и приветствует, нет. Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, для того, чтобы устранить такое недоразумение как бы сказал следующее: «Поистине мы (посланники, мусульмане) верим в воскресение после смерти и в то, что Аллах оживляет мертвых. Если бы Ибрахим сомневался в этом, то я более достоин того, чтобы сомневаться. Но так как это не так и я не сомневаюсь, то и Ибрахим подавно не сомневался. …
"И (вспомни) также человека в рыбе (Юнуса), который ушел гневным (на свое племя), полагая, что Мы не станем преследовать его (за это)", - (Пророки, 87). (Следующий перевод неверный: "И (вспомни) также человека в рыбе (Юнуса), который ушел гневным (на свое племя), полагая, что Мы не справимся с ним". Судья Ийадъ отвергает такой перевод, обосновывая это тем, что посланники не могут не знать свойств Аллаха; например они не могут не знать, что Аллах может справится со всем).
Мекки по поводу этого аята сказал: "Покидая то племя, Юнус понадеялся на милость Аллаха".
Некоторые ученые сказали: Юнус подумал, что Аллах не станет наказывать его за это. Другие сказали, что Юнус подумал, что Аллах не установил наказание/беду за это. Другие ученые истолковали так: "Мы будем его преследовать за то, что он с гневом покинул племя. Нельзя принимать, что посланник или пророк может не знать какое-нибудь свойство своего Господа. (Шифа, часть 3; глава 1).

Ответ: Апостолы слишком хорошо знали Аллаха, чтобы иметь сомнение в Нем.

Большинство ученых толкователей Корана вариант чтения «йастатъииьу раббукя» (может ли твой Господь) истолковали согласно варианту чтения «тастатъииьу раббакя» с винительным падежом слова «Твой Господь», смысл которого: «Можешь ли ты попросить у твоего Господа низведения трапезы». Также ученые сказали: Они знали Аллаха, поэтому нельзя предположить, что они усомнились в Его могуществе. А про вариант чтения «йастатъииьу» (может) они сказали, что это означает: ответит ли тебе твой Господь и послушает ли твою просьбу об этом? Такое употребление (слова мочь) распространено среди арабов.

Ибн Таймия сказал: Также и слова апостолов:

هل يستطيع ربك أن ينزل علينا مآئدة من السماء - Может ли твой Господь низвести нам трапезу с неба?

Они там спросили именно о таком виде МОГущества[235]. Также и мысль Юнуса о том, что Аллах не может взыскать с Него, если значение того слова взять как «мочь»[236]. Как например говорят человеку: «Можешь ты сделать это», что значит: «Не сделаешь ли это (для меня)?». Это известное употребление среди людей. (Маджмуьуль-фатауа, 8/374) **Конец цитаты.**

Некоторые ученые сказали, что это было до того, как их сердца прониклись знанием об Аллахе, поэтому они на самом деле усомнились в могуществе Аллаха и верности посланничества Его пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Они дали аяту такой смысл, и сказали, что те люди совершили неверие теми своими словами, а пророк, да благословит его Аллах и приветствует, призвал их покаяться от этих слов, сказав им:

اتقوا الله إن كنتم مؤمنين - Побойтесь Аллаха, если вы верующие.

---

[235] Есть два вида могущества - мощи. Одно связанное с желанием, а другое связанное с силой. В русском корень мог- мочь - мож точно также имеет двоякое значение. Одно связанное с силой, например: могущество; физически мочь сделать что-либо; могущественный, то есть сильный; он может - то есть в силах сделать это, и так далее. И примеры на второе значение: можно войти? или могу я войти. Понятно, что силы войти есть, но срашивается о разрешении. Поэтому фразу "можешь сделать это?" можно понять двояко: 1) есть ли у тебя сила и физическая возможность сделать это?", и 2) "не мог бы ты это сделать?" то есть просьба: "сделай пожалуйста это для меня".

[236] Слово "къадара" в аяяте истолковано по разному. Большинство ученых истолковали его как преследовать, и тогда смысл аята: "Он подумал, что Аллах не станет его преследовать". Если же взять более очевидный смысл "мочь", тогда это будет не в значении силы и могущества, потому, что немыслимо, чтобы пророк мог сомневаться в силе и могуществе Аллаха, но в смысле, что Аллах не можелает его наказать. Например мы говорим: "не может мать избить своего ребенка, не может" мы не имеем ввиду, что она не имеет силы это сделать.




Такое мнение предпочел имам Ат-Табари. В таком же ключе он истолковал их слова: «и чтобы знали мы, что ты сказал нам правду».

Имам Ат-Табари сказал, что они усомнились в его посланничестве. То есть он предпочел мнение, что они были в неверии. Но большинство муфассиров сказало, что аят значит: «Чтобы мы стали еще более убежденными и подтверждающими Его послание». Они сказали, что те на самом деле не сомневались, но просто попросили вещественного знамения, благодаря которому их убежденность и вера еще более возрастет, и они избавятся от наущений и беспокойства в душе.

Теперь после такого подробного разъяснения мнений толкователей, скажите, разве остается по милости Аллаха, какое-нибудь сомнение, за которое могут уцепиться оппоненты и аргументировать им в вопросе оправдания по незнанию?

Те ученые, которые предпочли мнение о том, что апостолы усомнились, - вынесли им такфир и не дали оправдания (по незнанию). А (те, кто не вынес им такфир, а они составляют) большинство, не допустили, что апостолы усомнились. Они сказали, что те знали Аллаха совершенным знанием, которое не дает дорогу сомнению. Это более предпочтительное мнение, и этого придерживаются Али, Аиша, Ибн Аббас и Муджахид (см. тафсир Аль-Багъауи). Они сказали, что те попросили вещественного знамения, благодаря которому их убежденность и вера еще более возрастет.

И никто из ученых не сказал, что у них было сомнение в могуществе Аллаха и верности посланничества, и что они были оправданы из-за этого.

А слова Всевышнего: ونعلم أن قد صدقتنا - и чтобы знали мы, что ты сказал нам правду - означают: «Чтобы мы увидели вещественное знамение». Арабы употребляют понятия видение вместо знания и знание вместо видения.

Вот что сказал Аль-Куртуби в тафсире слов Всевышнего о смене къиблы.

لنعلم من يتبع الرسول ممن ينقلب على عقبيه - для того, чтобы узнать тех, кто следует посланнику от тех, кто обращается вспять. - (2/143).

Али, да будет доволен им Аллах, сказал: «для того, чтобы узнать» означает «для того, чтобы увидеть» (выявить наружу). Арабы употребляют понятия видение вместо знания и знание вместо видения, как например в следующих словах Всевышнего:

ألم تر كيف فعل ربك بأصحاب الفيل - Разве ты не видел, как поступил твой Господь с владельцами слона. Это означает: «Разве не знаешь ты ...». **Конец цитаты.**

Под знанием здесь (в словах апостолов), Аллаху аьлям, подразумевается видение воочию для успокоения сердец посредством этого, как например в следующем аяте: «Да. Но для того, чтобы успокоилось мое сердце». Здесь Аллах передал слова Ибрахима аль-Халиля, да благословит его Аллах и приветствует, которыми он просит своего Господа вещественное знамение, дабы увеличить умиротворенность своего сердца.

Аль-Багави сказал: Аль-Кисаи прочитал с буквой Та и насбом (винительным падежом) над буквой Ба в виде «Халь **та**статъииьу рабб**а**кя». Таким же чтением читали Али, Аиша, Ибн Аббас и Муджахид. Это чтение дает смысл: «Можешь ли ты помолиться и попросить твоего Господа». Остальные чтецы прочитали с буквой Йа и рафьом (именительным падежом) над буквой Ба в виде «Халь **йа**статъииьу рабб**у**кя» (Может ли твой Господь). Они не сомневались в могуществе Аллаха, Могуч Он и Велик, это значит: «Низведет твой Господь или нет?». Это как например, когда человек говорит своему товарищу: «Ты можешь подняться (и отправиться) вместе со мной». Он то знает, что тот может, но он хочет узнать, станет ли тот так делать или нет**... .**

ونعلم أن قد صدقتنا - и чтобы знали мы, что ты сказал нам правду - о том, что ты посланник Аллаха. То есть: чтобы наша вера и убежденность возросла. **Конец цитаты.**

Ибн Касир сказал:

Большинство чтецов прочитали в форме «Халь **йа**статъииьу рабб**у**кя». Остальные же прочитали в форме «Халь **та**статъииьу рабб**а**кя», что означает: «Можешь ли ты попросить твоего Господа». ... «и чтобы знали мы, что ты сказал нам правду» - то есть: чтобы наша вера в тебя и знание о твоем посланничестве увеличились. **Конец цитаты.**

Куртуби сказал: ... Ас-Судди сказал: И смысл следующий: Послушает ли тебя твой Господь, если ты попросишь его низвести. То есть слово «Йастатъииьу» здесь означает «Йутъииьу» (послушает), как например говорят арабы «истаджааба» в значении «аджааба» (ответил). Так и «истатъааьа» в значении «атъааьа» (послушал). Также было выдвинуто мнение, что смысл: «В силах ли твой Господь?». Тогда этот вопрос был в самом начале, до того, как в их сердцах




утвердилось знание об Аллахе, Могуч Он и Велик. Поэтому то Иса в ответ на их заблуждение и допущение в отношении Аллаха неподобающего, сказал:

اتقوا الله إن كنتم مؤمنين - Побойтесь Аллаха, если вы верующие. То есть: не сомневайтесь в могуществе Всевышнего Аллаха.

Я скажу: Но это спорно, потому что апостолы — это избранные товарищи пророков, их доверенные лица и помощники, как и сказал он:

من أنصاري إلى الله قال الحواريون نحن أنصار الله - Кто мои помощники к Аллаху. Сказали апостолы: «Мы помощники (религии) Аллаха». - (61/14)

А также сказал Посланник, да благословит его Аллах и приветствует:

«У каждого пророка есть апостол, а мой апостол - Аз-Зубайр».

И известно, что пророки, да пребудет над ними благословение Аллаха и мир от Него, обладали (совершенным) знанием о Всевышнем Аллахе, о том, что в Его отношении допустимо, а что немыслимо. Затем известно, что они донесли это знание до своих общин, так как же это могло остаться скрытным для тех, кто так часто и близко общается с ними, чтобы они могли усомниться в могуществе Всевышнего Аллаха? ...

Также было сказано, что те люди не усомнились в мощи Творца, Пречист Он, поскольку были признающими, знающими верующими. А слова их подобны тому, когда ты говоришь кому-нибудь: «Тот человек может прийти?», хотя ты знаешь, что он в силах прийти. Смысл твоего вопроса был в том, чтобы узнать, сделает ли он это, откликнется ли на мою просьбу или нет,

Итак, они знали о могуществе Всевышнего Аллаха как в отношении трапезы, так и других вещей, но знали теоретическим знанием, которое образуется на основе сообщения и рассуждения, и они захотели получить знание воочию, которое хотел и Ибрахим, да благословит его Аллах и приветствует, когда сказал:

رب أرني كيف تحيي الموتى - Господи, покажи мне, как ты оживляешь мертвых.

Как это уже объяснялось, Ибрахим и так знал это знанием на основе сообщения и рассуждения, но захотел увидеть воочию, что делает невозможным сомнение или колебание[237].

---

[237] Ибрахим, мир ему, и так не имел сомнений, но зрение воочию устраняет и возможность этого, намек на это и путь к этому.

Я (Куртуби) скажу: это хороший тавиль, но еще лучше сказать, что это были слова не самих апостолов, а тех, кто был рядом с ними. ...

Ибнуль-Хассар сказал: Переданные Аллахом, Пречист Он, слова апостолов Исе: «может ли твой Господь» не являются сомнением в могуществе, но это вежливость в вопросе, и почтительность к Всевышнему Аллаху. Ведь не все, что возможно, - было предопределено в знании Аллаха для каждого. Апостолы были лучшими представителями верующих в Исе, так как же возможно предположить, что они не знали о могуществе Всевышнего Аллаха во всем мыслимом?

Что касается варианта чтения с Та, то было сказано, что это значит: Можешь ли ты попросить своего господа. Это мнение Аиши и Муджахида, да будет доволен ими обоими Аллах. Аиша, да будет доволен ею Аллах, сказала: Те люди слишком хорошо знали Аллаха, Могуч Он и Велик, чтобы говорить: «Может ли твой Господь?», но (они сказали): «Можешь ли ты попросить своего Господа?».

Также передано, что она сказала: Апостолы не сомневались, что Аллах в силах низвести трапезу, но они сказали: «Можешь ли ты попросить своего господа?». Также передается от Муаза бин Джабаля, что он сказал: Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, прочитал нам (в форме): «Халь тастатъииьу раббакя» (Можешь ли ты попросить своего Господа?». Муаз сказал: Я многократно слышал, как да благословит его Аллах и приветствует, читал с буквой Та «Халь тастатъииьу раббакя» (Можешь ли ты попросить своего Господа?». **Конец цитаты.**

Ат-Табари сказал:

... Группа сподвижников и табиина прочитали с буквой Та и винительным падежом в виде: «Халь тастатъииьу раббакя», что означает: «Можешь ли ты попросить твоего Господа?» или «Можешь ли ты помолиться твоему Господу?» или «Можешь ли ты, и считаешь ли уместным помолиться Ему?». Они сказали: Апостолы не сомневались, что Аллах, да велика Его слава, в силах низвести им это, а сказали они Исе: «Можешь ли ты это?». ...

(Затем он начал говорить о варианте чтения «Йастатъииьу» и объяснив его предпочтительность, сказал:) Аллах, да велика Его слава, не одобрил то, что они сказали, и не посчитал это незначительным для них, а приказал им покаяться от их речей и обновить веру, и признать могущество Аллаха во всем, и




подтверждать Его посланника, да благословит Его Аллах и приветствует во всем, что он сообщает им от их Господа.

Так и Иса, сочтя страшными их речи, сказал им:

اتقوا الله إن كنتم مؤمنين - Побойтесь Аллаха, если вы верующие.

То, что Аллах призвал их покаяться, когда они так сказали, призвал их уверовать в Него и Его посланника, да благословит его Аллах и приветствует, а также то, что пророк Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, счел ужасными их слова, исчерпывающе доказывает верность варианта чтения именно с буквой Йа и именительным падежом «слова Господь». ...

Что касается слов: «Побойтесь Аллаха, если вы верующие», то это значит: Иса сказал апостолам, которые ему сказали: «Может ли твой Господь низвести нам трапезу с неба?»: Берегитесь Аллаха, о люди и бойтесь того, что Аллах накажет вас за эти ваши слова, ведь нет ничего, что не мог бы сделать Аллах. В этом ваше сомнении о могуществе Аллаха низвести трапезу с неба, есть неверие в Него, поэтому, если вы верите (в наказание), то побойтесь его кары. **Конец цитаты.**

Я скажу: Теперь после того, как мы привели объяснения ученых этого аята, осталось ли сомнение, что это не является аргументом в пользу оправдания по незнанию в основе религии? Ответ на это оставляю уважаемому читателю.

Сомнение третье: Аргументация словами Всевышнего Аллаха: وما كان الله ليضل قوما بعد إذ هداهم حتى يبين لهم ما يتقون- Аллах не таков, чтобы сбивать с пути людей после того, как Он наставил их, пока не разъяснит им, чего им остерегаться. - (9/115).

Оппоненты сказали: Заблуждение, как таковое, имеет место только после разъяснения. Причем этот аят охватывает как ширк, так и то, что меньше него. Понятие заблуждение обретает действительность только после разъяснения[238].

---

[238] Этот аят, который как полагают безтакфирщики доказывает их мнение, на самом деле одно из ясных доказательств, опровергающих их. Но на их беду их понимание скудно и они сами того, не подозревая, роют себе могилу. Они говорят, что заблуждение имеет место только после разъяснения, и они утверждают, что это верно для любых вопросов, будь-то основы религии, будь-то подробности. Но прочитаем аят более внимательно:
"Аллах - не таков, чтобы сбивать с пути людей, которых Он уже направил на прямой путь, пока не разъяснит им, чего им остерегаться. Поистине, Аллах о всякой вещи сведущ!"
Обратим внимание на выражение: "которых Он уже направил на прямой путь".
Как ясно следует из этого выражения речь идет о людях, которых Аллах уже направил на прямой путь, то есть речь идет о муслимах, которые уже знают основы религии и привязаны к ним; и которые уже покинули ширк и куфр. Итак, Аллах уже разъяснил им все основы религии, что касается вот этого разъяснения: "...пока не разъяснит им, чего им остерегаться", то речь идет о разъяснении не основ религии, а о разъяснении положений вне этого, такие как запрет алкоголя, направление во время намаза, и.т.п.

Самарканди в тафсире этого аята сказал: «Причина низведения этого аята следующая: Аллах сообщил верующим некоторые фарды и приказал верующим выполнять их. Затем Аллах упразднил некоторую часть фардов, например, такие как: смена къиблы, запрет алкоголя. В мекканском периоде мусульмане совершали намазы, направляясь на Мекку. После переселения в Медину, по приказу Аллаха, они начали направляться на байтуль-макдис, который являлся одновременно къиблой иудеев и христиан. Увидев это, иудеи и христиане, начали издеваться и говорить: "Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, хоть и не следует нашей религии, но следует нашей къибле". Эти слова очень задевали мусульман, но посланник, да благословит его Аллах и приветствует, терпеливо продолжал ждать. Не прошло много времени, и по приказу Аллаха къибла снова сменилась на Каабу.

Тем временем некоторые сахабы отправились в другие края и поэтому они не ведали о смене къиблы. Они так и продолжали совершать свои намазы, направляясь на байтуль-макдис. Когда они вернулись в Медину, они узнали, что за время их отсутствия къибла была сменена. Они были очень огорчены тем, что совершали намазы, направляясь на байтуль-макдис. Тогда они пришли к посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, и спросили его об этом. Тогда Аллах ниспослал этот аят и сказал: "Аллах - не таков, чтобы сбивать с пути людей, которых он уже направил на прямой путь, пока не разъяснит им, чего им остерегаться. Поистине, Аллах о всякой вещи сведущ!" - (Покаяние, 115). (Тафсир Самарканди)

То есть Аллах сначала дает людям большой (основной) хидаят (направление на прямой путь), а затем малый (добавочный) хидаят. Это подобно разделению куфра на большой и малый и разделению религии на основы и подробности. Итак, Аллах дает большой хидаят, и вот такие люди не считаются заблудшими, если Аллах не сообщит им добавочный хидаят и они покинут его по незнанию. Но если они покинут добавочный хидаят, после его разъяснения со стороны Аллаха, то они считаются заблудшими (нововведенцами или мушриками в зависимости от степени).

Те, же, кто не обладает большим хидаятом, те считаются заблудшими мушриками. Как и следует из вышеприведенного аята, - отсутствие разъяснения является оправданием от заблуждения только для тех, кто уже достиг большого хидаята. Таким образом, этот аят доказывает наше мнение и опровергает ложные взгляды безтакфирщиков.

Ибн Таймия передал со слов Мухаммада ибн Насра аль-Марвази:

Они (люди хадиса) сказали: Знать Аллаха (его единство в божественности, господстве и свойствах) есть вера. Не знать Аллаха есть неверие. Выполнять фарды (шариатские обязанности) есть вера, но не знать фарды, до их сообщения не есть неверие.

Это так потому, что сподвижники посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, признали Аллаха в самом начале времени, когда Аллах послал им своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует, и не знали о фардах, которые были узаконены после этого (пятикратный намаз, пост, хадж, закят). И незнание будущих фардов не стало неверием. Затем Аллах ниспослал им эти фарды.

Признание сподвижниками этих фардов и выполнение их стало для них верой. В неверие входил тот, кто не признавал их, по причине опровержения вести Аллаха. Но если бы они вообще не ниспустились бы, то только из-за одного незнания этих фардов, никто бы неверным не стал. И даже после прихода вести, те из муслимов (например, живущие в удаленных местах), которые не услышали ее, не становились неверными по причине своего незнания этой вести. Незнание же об Аллахе является куфром в любом случае, хоть до прихода вести, хоть после. (Маджуьуль-фатауа, 7/325)

Приведем примеры из Корана, где упоминается большой и малый хидаят. Вот аяты о большом хидаяте: "И поистине, или мы или вы, (но одни из нас по любому) либо на прямом пути, либо в явном заблуждении! (наши убеждения прямо противоположны и поэтому только один из нас на верном пути)". - (Саба, 34/24)

"Это Аллах облагодетельствовал вас тем, что наставил вас на веру". - (Комнаты, 49/17)

"И поминайте Его, как Он вывел вас на прямой путь, тогда как до этого вы были из числа заблуждающихся". - (Корова, 2/198)

Итак, большой хидаят, это такой хидаят, противоположностью которого может быть только большое заблуждение (большое неверие). Человек может быть или единобожником, что на большом хидаяте, либо мушриком, что на большом заблуждении. После большого хидаята, Аллах сообщает подробности и добавляет муслимам добавочный хидаят. Отсутствие этого хидаята по незнанию является оправданием, и поэтому незнающие это не считаются заблудшими, хотя они конечно и являются ущербными по сравнению с теми, кто знает малый хидаят. Вот Коранический пример малого хидаята: "А те, которые достигли хидаята (прямого пути), - Он (Аллах) увеличивает им хидаят и дарует им богобоязненность". - (Мухаммад, 17)

Абдуллах ибн Аббас сказал: «Аллах низвел Коран и верующие веровали в него. То есть Коран стал для них хидаятом. По мере того, как Аллах низводил суждения в Коране, добавлял новые и упразднял старые; верующие принимали их, и их хидаят увеличивался. Так вот увеличение хидаята у муслимов, происходило таким образом». - (Тафсир Табари)

Ибн Таймия сказал: «Увеличение веры (хидаята) у верующих происходит несколькими способами. Вот первый способ: «Веровать в подробности после веры в основы. Поистине верить в основы – верить в Аллаха и посланника, да благословит его Аллах и приветствует, это обязанность всех людей. Аналогично, в общем, придерживаться приказов посланника, да благословит его Аллах и приветствует, это тоже общая обязанность для всей уммы.




Ответ на это следующий:

Метод ахлюс-Сунны при выводе суждений состоит в том, что, когда люди Сунны хотят вывести определенное суждение, они смотрят на всю совокупность доказательств. Ведь доводы — это часть единого шариата, а не разрозненные его компоненты. Разные части Корана подтверждают друг друга, а не опровергают, как и сказал Всевышний:

الله نزل أحسن الحديث كتابا متشابها مثاني - Аллах низвел лучшую речь в виде Писания, части которого сходны и повторяются.

То есть части Корана похожи друг на друга, и между ними нет разногласий. А также как в словах Всевышнего:

ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا - Если бы он был не от Аллаха, они бы непременно обнаружили в нем много несоответствий.

И если собрать все различные доказательства, и все разложить по своим местам, то суждение станет понятным и обретет силу и ясность. Что касается людей бидата, то они подходят поверхностно и неопределенно, берут доказательства не в совокупности, а по отдельности, и ломают целостность шариата.

В этом аяте Коран отменяет заблуждение, кроме того, что после разъяснения. Но это касается того, что меньше ширка и куфра, потому что во многих местах Коран утверждает действительность заблуждения до разъяснения. Например, в словах Всевышнего:

هو الذي بعث في الأميين رسولا منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة وإن كانوا من قبل لفي ضلال مبين - Это Он послал к простецам

Что касается подробностей, то, как известно, фарды, которые стали обязательными после завершения Корана, в самом начале фардами не были. Одним людям посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сообщал больше чем другим; или некоторым сахабам не доходили вести, которые дошли до других. Таким образом, вера этих сахабов различалась в том смысле, что одни веровали в большее количество суждений чем другие.
Тот, кто подробно знает Коран, сунну и смыслы, содержащиеся в них, его вера полнее и шире. Другим же хоть и необязательно знать все подробности, они обязаны веровать во все это, в общем. Если кто-нибудь будет знать основы веры в Аллаха и посланника и уверует в них внутренне и внешне, а затем умрет, не зная шариатских подробностей, он считается верующим, который уверовал в минимум основ, вера в которые обязательна. Но хоть он и считается верующим, все равно его вера не равна вере того, который дополнительно уверовал в подробности и поступал в соответствии с ними. Вера такого человека полнее и совершеннее, будь то со стороны количества положений, в которые он обязан верить; будь то со стороны соответствующих деяний, которые он совершает.
В связи с этим Аллах сказал:
"Сегодня я завершил вашу религию (сделал ее совершенной)…" - (Трапеза, 5/3)
Здесь под совершенностью подразумевается завершенность в области шариатских суждений. То есть это не означает, что это обязательно для всех и что все члены общины (включая тех, которые умерли раньше) это выполнили». (Маджмуъуль-Фатауа, том 7, Иман аль-Кабир)

посланника из их числа; он читает им Его аяты, и очищает их (от ложного), и учит их Писанию и мудрости (Сунне), хотя раньше они **были, конечно, в явном заблуждении.**

А также слова Всевышнего - واذكروه كما هداكم وإن كنتم من قبله لمن الضآلين : И поминайте Его, как Он вывел вас на прямой путь, хотя до этого вы были в числе заблуждающихся. - (2/198)

Куртуби сказал: То есть до низведения Корана вы были никем иным, кроме как заблудшими. **Конец цитаты.**

А также слова пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в хадисе: «Разве я не застал вас заблудшими, и Аллах наставил вас посредством меня, и разве я не застал вас бедными, и Аллах обогатил вас посредством меня».(См. Сахих Муслима с шархом Навави, 7/157)

Это было сказано в ответ на скорбь некоторых ансарцев после того, как он, да благословит его Аллах и приветствует, произвел раздел добычи. Эти доводы из Книги и Сунны доказывают, что мушрики были заблудшими и до разъяснения. Также, например, слова Всевышнего Аллаха:

فريقا هدى وفريقا حق عليهم الضلالة إنهم اتخذوا الشياطين أولياء من دون الله ويحسبون أنهم مهتدون - Часть он наставил на прямой пусть, а часть - сбылось предписанное им заблуждение. Ведь они взяли шайтанов покровителями вместо Аллаха и думают, что они идут прямым путем! - (7/30)

Ибн Касир сказал: Ибн Джарир Ат-Табари сказал: Это одно из самых ясных доказательств на ошибочность мнения тех, кто утверждает, что Аллах наказывает за совершенное ослушание, или принятое на веру заблуждение только после того, как человек узнал истину в этом вопросе и совершил это, упорствуя против своего Господа в этом. Если бы дело обстояло так, то между заблудшей группой, которая сбилась, полагая, что находится на истинном пути, и группой, которая идет прямым путем не было бы разницы. А Аллах в этом аяте провел между ними разницу как в их названиях, так и в их хукмах. **Конец цитаты.**

Аль-Багави сказал: В этом есть довод на то, что кяфир, считающий свою религию истиной, такой же, как и кяфир, который оспаривает и упорствует против истины. **Конец цитаты.**

Я скажу: Вот два выдающихся имама Сунны Ибн Джарир Ат-Табари и Ибн Касир, а также имам Аль-Багави, считают, что этот аят, который мы привели,



доказывает то, что кяфир, думающий, что он на истине и прямом пути, хотя в действительности он на одном из ложных путей по причине своего незнания и тавиля, - вот он не оправдан. Таком образом этот довод свидетельствует о том, что куфр и ширк исключены из сферы действия слов Всевышнего:

وما كان الله ليضل قوما بعد إذ هداهم حتى يبين لهم ما يتقون - Аллах не таков, чтобы сбивать с пути людей после того, как Он наставил их, пока не разъяснит им, чего им остерегаться.

Ибн Таймия сказал: Когда слово «заблуждение» используется в полном, абсолютном смысле, он включает в себя всех, кто сошел с прямого пути, независимо от того умышленно он это сделал, или по незнанию, и такое заблуждение вызывает необходимость наказания, как например в словах Аллаха:

إنهم ألفوا آباءهم ضالين، فهم على آثارهم يهرعون - Они ведь нашли своих отцов заблудшими. И сами поспешили по их стопам.

А также слова Аллаха:

ربنا إنا أطعنا سادتنا وكبراءنا فأضلونا السبيلا، ربنا آتهم ضعفين من العذاب والعنهم لعنا كبيرا - Господи наш, ведь мы повиновались нашим главам и предводителям, и это они сбили нас с пути! Господи наш дай им мучения вдвойне и прокляни их великим проклятием!

А также слова Аллаха:

فمن اتبع هداي فلا يضل ولا يشقى - И кто последует за Моим наставлением, тот не собьется и не будет несчастным!

(Маджмуьуль-фатауа, 7/166) **Конец цитаты.**

Подраздел третий: Действительность заблуждения до разъяснения.

Я скажу: Следующие слова Всевышнего Аллаха также об этом:

فمن أظلم ممن افترى على الله كذبا ليضل الناس بغير علم - Кто же может быть более несправедливым, чем тот, кто придумывает на Аллаха ложь, чтобы сбить людей без знания.

И слова Всевышнего:

قد خسر الذين قتلوا أولادهم سفها بغير علم وحرموا ما رزقهم الله افتراء على الله قد ضلوا وما كانوا مهتدين - Понесли урон те, которые убивали своих детей по

глупости, без всякого знания, и запрещали то, чем наделял их Аллах, измышляя на Аллаха. Они впали в заблуждение и не оказались идущими прямо. - (6/140)

Ибн Касир сказал: Всевышний Аллах говорит: Те, кто совершал эти поступки, понесли урон и потерю и в земной жизни, и в Последней. Что касается земной жизни, то их убыток в том, что они потеряли детей потому, что убили их, а затем ограничения в имуществе из-за того, что сами себе придумали запреты на некоторые вещи. Что касается убытка в последней жизни, то это обретение ими худших степеней по причине их лжи и измышлений, которые они возвели на Аллаха.

... Передается от Саида ибн Джубайра, что Ибн Аббас, да будет доволен ими обоими Аллах, сказал: Если тебя обрадует то, что ты узнаешь невежество арабов, прочитай аяты, что после 130-ого суры Скот: Понесли урон те, которые убивали своих детей - до слов - Они впали в заблуждение и не оказались идущими прямо. Так передал Аль-Бухари в Сахихе с одиночной передачей в книге «Рассказы о Курайше». **Конец цитаты.**

Я скажу: Этот аят рассказывает о курайшитах до послания пророка, и говорит, что они несмотря на их незнание и измышления были заблудшими и до разъяснения от Аллаха. Потому, что это заблуждение было в законотворчестве, а это один самых опасных видов ширка, и даже законодательство в обход шариата Аллаха есть основа каждого ширка. Потому, что, если бы рабы придерживались только законодательства Аллаха и не переходили его границы, ты не нашел бы у них ни ширка, ни бидата.

Также следующие слова Всевышнего:

ليحملوا أوزارهم كاملة يوم القيامة ومن أوزار الذين يضلونهم بغير علم - Пусть они в Судный день понесут на себе всю тяжесть своих грехов, а также тяжесть грехов тех, кого они заблудили без знания. - (16/25).

Незнание - суть и основа заблуждения.

Куртуби сказал:

ومن أوزار الذين يضلونهم بغير علم - а также тяжесть грехов тех, кого они заблудили без знания.

Муджахид сказал: Они понесут груз грехов тех, кого заблудили, при чем без уменьшения греха введенных в заблуждение. А в сообщении от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: Если призывающий призвал к заблуждению, и за ним последовали, то на него взваливается столько же



грехов, как у последовавших за ним без какого-либо уменьшения из их грехов. Если призывающий призвал к прямому пути, и за ним последовали, то ему полагается столько же награды, как у последовавших за ним без какого-либо уменьшения из их наград». Привел Муслим с таким же смыслом. Предлог «из» в хадисе не для выражения части (грехов), но для выражения одинаковости категории (грехов).

То есть призывающие к заблуждению получают столько же грехов, сколько их последователи. Слова «без знания» означают: Заблуждают людей по своему незнанию, которое, собственно, и вызвало эти грехи, поскольку если бы они знали, то и не заблуждали бы (чтобы избежать такой лавины греха). **Конец цитаты.**

Я скажу: Можете просмотреть тафсиры Ибн Джарира и Ибн Касира - они говорят то же самое.

Этот аят доказывает греховность того, кто сбился без знания, и это бывает в вопросах ширка, бидата и основах веры. Можете просмотреть предыдущее исследование об иджтихаде, где приведены слова ученых об ошибочном иджтихаде, об условиях иджтихада и области его применения.

Этот полностью согласуется с хадисом, который приведен в Аль-Бухари:

Книга о необходимости крепко держаться Корана и сунны, Глава о том, что передается о порицании самостоятельных суждений и неоправданного къияса (рассуждения по аналогии). «Не следуй тому, о чем у тебя нет знания» - то есть не говори то, о чем у тебя нет знания. «После того, как Аллах дал вам знание, он не забирает его напрямую, но Он забирает его у них тем, что забирает души ученых вместе с их знанием. Тогда остаются только незнающие, у которых спрашивают фатвы, а те дают им фатвы на основе собственных мнений. Таким образом заблуждаются сами, и заблуждают других». ...

А в варианте передачи Хармалы: «Дают им фатвы без знания. Таким образом заблуждаются сами, и заблуждают других».

Хафиз ибн Хаджар сказал: В хадисе Абу Умамы содержатся дополнительные пользы: Книги, оставшиеся после исчезновения знания в результате смерти ученых, не приносят никакой пользы тем, кто не знает. В продолжении хадиса говорится: Тогда один бедуин спросил: «О пророк Аллаха! А как мы можем лишиться знания в то время, как у нас есть мусхафы (томики Корана), и мы обучились тому, что в них, и обучили наших сыновей, женщин и слуг?».

Тогда он поднял голову в гневе, и сказал: «Ну вот же иудеи и христиане. У них есть мусхафы, но они не соблюдают даже буквы из этих мусхафов в том, что принесли им их пророки». Это дополнение подкрепляется «свидетелями»: хадис Ауфа бин Малика, Ибн Амра, Сауфана бин Ассаля и другие. Это также приводится у Ат-Тирмизи, Ат-Табарани, Ад-Дарими, Аль-Баззара с разными словами, но одинаковым смыслом. (Фатхуль-Бари, 12/295-299) **Конец цитаты.**

Я скажу: Этот хадис ясно доказывает, что несмотря на незнание, заблуждение имеет место как в отношении последователя, так и в отношении того, за кем последовали. И аят и хадис доказывают, что незнание и тавиль не отменяют действительность заблуждения. И это имеет место в вопросах ширка и бидата. Поэтому то Аль-Бухари в той же самой книге (то есть Книга о необходимости крепко держаться Корана и сунны) открыл главу с заголовком:

«Глава о грехе того, кто призвал к заблуждению, или положил начало плохому обычаю по причине слов Всевышнего Аллаха:

ومن أوزار الذين يضلونهم بغير علم - а также тяжесть грехов тех, кого они заблудили без знания.

Сказал хафиз ибн Хаджар:

... Что касается хадиса «Кто призвал к заблуждению», то его привел Муслим, Абу Дауд и Ат-Тирмизи.

... Передается от Абу Хурайры, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Кто призвал к прямому пути, и за ним последовали, то ему полагается столько же награды, как у последовавших за ним без какого-либо уменьшения из их наград. Кто призвал к заблуждению, то ему записывается столько же грехов, как у последовавших за ним без какого-либо уменьшения из их грехов». ...

Аль-Мухалляб сказал: Эта и предыдущая глава ставят своей целью предупредить заблуждения и остеречь от бидатов и нововведений в религии, и предостеречь от противодействия пути верующих. **Цитата закончилась**.

Суть предостережения в том, что положивший начало бидату недооценивает всю серьезность дела, не отдает себе отчета в том бидат будет прогрессировать в том плане, что к нему добавляются грехи тех, кто делает это после него. Хоть он и не совершает это собственноручно, но это так по причине того, что стал основоположником бидата. (Фатхуль-Бари, том 13, стр. 315). **Конец цитаты.**




Я скажу: Этот Коранический довод и достоверные хадисы дают нам понять, что заблуждение и грех являются действительными несмотря на незнание, слепое подражание в ширке, бидате и нововведениях. Это суждение накладывает свои рамки на общий смысл слов Всевышнего:

وما كان الله ليضل قوما بعد إذ هداهم حتى يبين لهم ما يتقون - Аллах не таков, чтобы сбивать с пути людей после того, как Он наставил их, пока не разъяснит им, чего им остерегаться.

Ибн Касир сказал: Ибн Джарир сказал: Всевышний Аллах говорит: После того, как Аллах удостоил вас прямым путем и привел к вере в Него и Его посланника, Он не выносит в отношении вас решение о том, что вы заблудились из-за то, что вы просили прощения для ваших умерших мушриков, пока не предварит это запретом, который вы нарушите. Потому, что пока Он не разъяснил скверность этого, запретив это, то соответственно нет рамок, в результате пересечения которых попадаешь в запрет, поэтому и не выносится решение о заблуждении. Ведь повиновение или ослушание приобретают смысл только при наличии приказанного или запрещенного. Поэтому, кому не приказано или не запрещено, он не может быть повинующимся или ослушающимся в том, что ему не приказано или не запрещено. **Конец цитаты.**

Я скажу: Посмотри же, да смилуется над тобой Аллах на слова имамов Ибн Касира и Ибн Джарира по поводу этого аята, и по поводу аята:

فريقا هدى وفريقا حق عليهم الضلالة - Часть он наставил на прямой пусть, а часть - сбылось предписанное им заблуждение.

Посмотри, как они ясно заявили об ответственности в верованиях в этом аяте, и о снятии ответственности в приказах и запретах в аяте:

وما كان الله ليضل قوما - Аллах не таков, чтобы сбивать с пути людей.

Это самое сильное доказательство того, что предмет действия первого аята не совпадает с предметом действия второго аята[239]. А поскольку они обращены к разным вещам, то и нет между ними никакого разногласия.

Наказание вступает в силу только после разъяснения.

Имам Багави сказал:

---

[239] Область приказов и запретов не совпадает с областью веры в Аллаха. Четкое разделение этого привел Ибн Таймия цитируя слова Абу Насра аль-Маруази. А также смотри предыдущий комментарий.

وما كان الله ليضل قوما بعد إذ هداهم - Аллах не таков, чтобы сбивать с пути людей после того, как Он наставил их.

И смысл этого аята следующий: Аллах не постановляет в отношении вас о заблуждении за оставление приказов через просьбу о прощении мушриков.

حتى يبين لهم ما يتقون - пока не разъяснит им, чего им остерегаться.

То есть: пока не наложит вам запрет, и уже после того, как вам это прояснится, а вы не возьмете это, только тогда вы заслуживаете заблуждение. Муджахид сказал: Аллах разъяснил положение верующих на частном примере запрета просить прощения за мушриков, но это объяснение Аллаха носит общий характер. Повиновение или ослушание приобретает смысл там, где сказано: делайте или оставьте.

Ад-Даххак сказал**:** Аллах не станет наказывать людей пока не разъяснит им, что делать и что оставлять. **Конец цитаты.**

Я скажу: Вот слова толкователей Корана о том, что этот аят был низведен к тому, что мусульмане просили прощения для своих отцов мушриков, подражая поступку Ибрахима Халиля, да благословит его Аллах и приветствует, когда он просил прощения для своего отца. Это было ослушанием, на которое не был наложен запрет шариатским доводом, и вот когда запрет пришел мусульмане задумались о положении до довода и испугались греха, и тогда Всевышний Аллах низвел аят:

وما كان الله ليضل قوما - Аллах не таков, чтобы сбивать с пути людей.

Ученые сказали, что это охватывает все приказы и запреты помимо ширка и бидата. Таким образом, по милости Единого Аллаха все шариатские доказательства согласуются между собой.

Заблуждение, за которое полагается наказание, образуется только после разъяснения.

Заблуждение, которое отрицается в этом аяте, — это, как на это и указал Даххак, заблуждение, за которое полагается наказание[240]. И это наказание снято как в основах, так и в подробностях, как в общих, так и в частных вопросах, вплоть до того, пока не придет шариатский довод, как и сказал Всевышний:

---

[240] То есть, если просить прощения за мушриков, - неправильно, не соответствует истине, то это является заблуждения в том, смысле, что это не соответствует прямому пути, а в области - вне прямого пути, что и есть по сути определение заблуждения. Но это не такое заблуждение, за которое полагается наказание.




وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - «И Мы не наказывали, пока не посылали посланника».

Запрет, приказ, шариатская ответственность не обретают свое содержание в отсутствие противодействия установленному знанию, а наступают только после доведения довода. Вот тогда образуется заблуждение, которое сопряжено с наказанием в обоих мирах.

Что касается заблуждения в смысле нахождения вне прямого пути, то это имеет место и до довода. Ведь заблуждение — это состояние по умолчанию для людей, за исключением довода от Аллаха, да велика Его слава на то, что человек вышел из него. В свете этого становится ясным достоверный хадис (кудси) переданный от пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «О мои рабы, все вы заблудшие, кроме тех, кого Я наставил. Поэтому просите наставления у Меня, чтобы я вас наставил». (Сахих Муслима, Книга добра, поддержания родственных связей и благовоспитанности; Ибн Маджа в главе о зухде, и Ат-Тирмизи, глава об описании Судного Дня) ...

То есть выход из заблуждения только на основе довода от Аллаха. Именно поэтому, кто впал в ширк до посланничества, тот является заблудшим мушриком. Это так даже если к нему не пришло объяснение от Аллаха о том, что он нарушил договор, завет, естество и пошел против бытийных доказательств (свидетельствующих о единобожии). Поэтому Коран описал мушриков до посланничества тем, что они заблудшие. Как например в аяте:

وإن كانوا من قبل لفي ضلال مبين - хотя раньше они были, конечно, в явном заблуждении.

И в словах Всевышнего:

واذكروه كما هداكم وإن كنتم من قبله لمن الضآلين - И поминайте Его, как Он вывел вас на прямой путь, хотя до этого вы были в числе заблуждающихся.

А также в достоверном хадисе: «Разве я не застал вас заблудшими, и Аллах наставил вас посредством меня».

Ширк и до посланничества является скверной, заблуждением и нахождением вне прямого пути, и уже является причиной для наказания, просто свершение наказания привязано к условию, а именно к доведению посланнического довода на это.

Как и приводились слова Ибн Таймии до этого о том, что имя «многобожник» действительно до посланничества, потому что тот совершает многобожие. А также слова Ибнуль-Къайима о том, что доводом в вопросе ширка является разум, а посланнический довод нужен для наказания.

Отсюда становится ясным, что заблуждение до разъяснение это сход с прямого пути, такого рода заблудшие если впали в ширк, ни в коем случае не являются мусульманами. Но по наиболее предпочтительному мнению они не подвергаются наказанию пока до них не дойдет посланнический довод.

В свете этого легко понять слова Всевышнего Аллаха:

وما أرسلنا من رسول إلا بلسان قومه ليبين لهم فيضل الله من يشاء ويهدي من يشاء - Мы отправляли только таких посланников, которые изъясняются на языке их народа, чтобы они разъясняли им. Аллах заблуждает кого пожелает, и наставляет, кого пожелает.

Здесь под заблуждением подразумевается то, которое после посланника. Это такое заблуждение, за которое полагается наказание в обоих мирах. А так до установления довода люди тоже были в явном (как сказано в аяте) заблуждении. Потому, что, когда посланники приходили к своим народа мушрикам они призывали их к здоровому естеству, исламу и поклонению, ради которого они были созданы. Поэтому они до этого были в явном заблуждении и вне прямого пути, они не были на прямом пути. Поскольку до посланничества они не были на прямом пути и руководстве, потому Аллах, Могуч Он и Велик, сказал: «Аллах заблуждает кого пожелает, и наставляет, кого пожелает». Поэтому Коран зафиксировал наличие заблуждения до разъяснения и посланничества, как я уже и объяснял ранее. Сложно перечислить все аяты этом. Вот только один пример из всего множества этих аятов, как дополнение к упомянутым ранее:

Слова Всевышнего Аллаха: يبين الله لكم أن تضلوا - Разъясняет вам Аллах чтобы вы не заблудились».

То есть: Если Аллах не разъяснит, то вы заблудитесь[241]. Таким образом, мушрики до посланничества без сомнения являются заблудшими, но после посланнического довода, если продолжат упорствовать в своем ширке и

---

[241] Таким образом здесь зафиксировано заблуждение до разъяснения. а разъяснение нужно, чтобы предупредить заблуждение.




заблуждении, то обрекают себя на наказание Аллаха, Могуч Он и Велик, в обоих мирах.

كتاب أنزلناه إليك لتخرج الناس من الظلمات إلى النور بإذن ربهم إلى صراط العزيز الحميد - Писание, которое Мы низвели тебе, чтобы ты выводил людей из мрака к свету с соизволения их Господа на путь Могучего, Достохвального. - (14/1)

Имам Аш-Шаукяни сказал:

لتخرج الناس من الظلمات إلى النور - чтобы ты выводил людей из мрака к свету. Чтобы ты выводил их мраков куфра, незнания и заблуждения к свету знания, веры и прямого пути. **Конец цитаты.**

Согласно этому Кораническому доводу, люди до посланнического довода и до разъяснения пребывают в мраках куфра, ширка и заблуждения, просто наказание за такое заблуждение бывает после посланнического довода.

Также Аш-Шаукяни сказал в тафсире слов Всевышнего Аллаха:

وما أرسلنا من رسول إلا بلسان قومه ليبين لهم فيضل الله من يشاء ويهدي من يشاء - Мы отправляли только таких посланников, которые изъясняются на языке их народа, чтобы они разъясняли им. Аллах заблуждает кого пожелает, и наставляет, кого пожелает. ...

Заблуждение здесь выведено вперед наставления потому, что оно предшествует ему. Ведь заблуждение было изначально и для него нового действия производить не нужно, достаточно оставить все как было по умолчанию; для наставления же нужно производить нечто новое, чего до этого не было. **Конец цитаты.**

Смотри же, да смилуется над тобой Аллах, наличие заблуждения установлено до посланничества, оно предшествует наставлению, и поэтому заблуждение - есть оставление всего как было по умолчанию; а наставление - есть производство того, чего до этого не было[242].

---

[242] Также Ибн Таймия сказал: «Подобно этому, тот, кто стремится к истине; тот, кто хочет ее найти, но еще не знает истину - такой человек все равно в заблуждении и он заслуживает проклятия. Это так, потому, что должна быть разница между ним и тем, кто нашел истину. Естественно, что не достигший истины заслуживает то, что не заслуживают те, кто нашел истину. Поэтому то (в намазе) нам приказано повторять: "Наставь нас на прямой путь. На путь, тех, кому ты дал милости и блага. Не на путь тех, кто попал под (Твой) гнев; и не на путь заблуждающихся". - (Фатиха, 1/5-7)
"Те, кто попал под гнев" - это такие, которые знают истину, но не следуют ей.
"заблуждающиеся" же это те, кто хотят найти истину, но не знают ее.
Первая категория это сознательные грешники. Вторая категория это невежественные (незнающие) молители (богомолы). (Маджмуъуль-Фатауа, том 7, Китаб аль-Аусат).

Из этого исследования по этому аяту выводим следующие выводы:

1) Ширк до посланничества и посланнического довода есть явное заблуждение, а обладатель его есть мушрик, не мусульманин. По более приоритетному мнению Ахлюс-Сунны наказание за ширк его ожидает только после установления довода, который он упрямо опровергнет.

2) После того, как пришел шариат (и человек, приняв его стал мусульманином) заблуждение образовывается только в приказах и запретах после разъяснения (соответствующего приказа или запрета).

3) В бидатах и нововведениях люди приобретают грех и заблуждение, несмотря на незнание и подражание.

Слова Всевышнего «Аллах не таков, чтобы сбивать с пути людей» касаются периода после посланничества и действительны для приказов и запретов помимо ширка и нововведения, согласно словам Всевышнего:

ليحملوا أوزارهم كاملة يوم القيامة ومن أوزار الذين يضلونهم بغير علم - Пусть они в Судный день понесут на себе всю тяжесть своих грехов, а также тяжесть грехов тех, кого они заблудили без знания. И хадиса: «Если призывающий призвал к заблуждению, и за ним последовали, то на него взваливается столько же грехов, как у последовавших за ним без какого-либо уменьшения из их грехов».

Общий смысл хадиса включает вопросы верований, отход от шариата и следование кому-нибудь в обход Аллаха и его посланника, да благословит его Аллах и приветствует, и сход с пути верующих. Такой расклад по милости Аллаха обеспечивает непротиворечивое согласование всей совокупности доказательств, Аллаху Тааля альям.

На этом по милости Аллаха мы заканчиваем ответ на одно из самых главных сомнений, на которое ошибочно приводят аргументы из Почетного Корана.

***

Раздел второй:

Ответ на попытки подтвердить их сомнения хадисами из Пречистой Сунны.

Этот раздел делится на три подраздела:

Подраздел первый: Недопустимо откладывать разъяснение в момент, когда в нем есть нужда.

Подраздел второй: Разница между испрашиванием у творения и испрашиванием посредством него.

Подраздел третий: Тавиль довода при его несовместимости с глобальным принципом шариата**.**

Раздел второй: Ответ на попытки подтвердить их сомнения хадисами из Пречистой Сунны.

Хадис нашей матери Аиши о знании.

Сомнение первое: Ошибочная аргументация хадисом от Аиши, да будет доволен ею Аллах, о знании.

Муслим привел в своем Сахихе: Аиша сказала: - Не поведать ли вам о случае, произошедшем между мной и посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует? Мы сказали: - Конечно. (Передатчик хадиса) продолжил: Она сказала: Была ночь моей очереди, когда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, был со мной. Он повернулся, снял свою верхнюю одежду; снял обувь и положил ее рядом с ногами; затем расстелил на постель край своего изара, и лежал до тех пор, пока не подумал, что я уснула. Затем он потихоньку взял одежду, тихо обулся, открыл дверь, вышел и тихонько закрыл ее. Тогда я надела на голову покрывало, надела химар, закрылась изаром и пошла за ним следом пока он дошел до (кладбища) Бакъиь. Там он остановился и стоял там довольно долго. Затем три раза поднял руки.

Затем он пошел обратно, и я пошла. Он ускорил шаг, и я ускорила. Он побежал, и я побежала. Он пришел, и я пришла, я обогнала его и вошла. Как только я легла, он вошел и спросил: - Что с тобой, О Аиша! Ты запыхалась. Она продолжила: - Я ответила: - Ничего. Он сказал: - Или сообщишь ты или мне сообщит Знающий суть вещей, Сведущий обо всем. Она продолжила: - Я сказала: - О посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, пусть мой отец и мать будут выкупом за тебя! И я поведала ему обо всем. Он сказал: - Так значит, та тень, что я видел впереди, это была ты. Я сказала: - Да. Тогда он чувствительно ткнул меня в грудь и сказал: - Неужели ты думаешь, что Аллах и

Его посланник причинят тебе несправедливость? Я сказала[243]: - Что бы не скрывали люди, Аллах это знает! Да!

Он сказал: Когда ты видела (как я вставал) то пришел ко мне Джибриль. Он позвал меня и скрыл себя от тебя, и я ответил ему и скрыл это от тебя. Он не мог зайти к тебе поскольку ты сняла одежду. Я думал, что ты заснула и не захотел будить тебя, а также боялся, что ты испугаешься от неожиданности. Джибрил сказал: Твой Господь повелевает тебе идти к обитателям Аль-Бакъиь, и помолиться о их прощении. Она продолжила: - Я сказала: А что мне говорить для них, о посланник Аллаха!? Он ответил: - Говори: Мир обитателям этого места - тем, кто верующий и муслим. Да помилует Аллах тех, кто был до нас и тех, кто после нас. И мы, ин шаа Аллах, присоединимся к вам.

Ан-Навави сказал:

«Что бы не скрывали люди, Аллах это знает! Да!» В такой форме это приходит в базовых версиях, и верный вариант именно такой[244]. То есть, как будто бы она сказала: «Что бы не скрывали люди, Аллах это знает!», а затем, сказав: «Да!», подтвердила саму себя. (Сахих Муслима с шархом Навави, 7/44 **Конец цитаты.**

Недопустимо откладывать разъяснение в момент, когда в нем есть нужда.

Я скажу: Вот он хадис от начала до конца. Где вы видите здесь сомнение нашей матери Аиши, да будет доволен ею Аллах?

Ее слова «Что бы не скрывали люди, Аллах это знает! Да!» — это подтверждение знания Аллаха, и это так пришло в базовых версиях хадиса, как сказал Ан-Навави.

Если бы, не дай Аллах такое подумать о ней, Аиша действительно сомневалась бы таким образом, то почему пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не сделал ей замечание?

Если кто-то скажет: Это из-за ее незнания (не было сделано замечания), то мы ответим:

---

[243] Конечно Аиша, да будет доволен ею Аллах так не думала. В других преданиях приходит, что она ответила в таком смысле: Нет я так не думаю, но я подумала, что ты пошел к одной из своих жен по приказу Аллаха, и это не было несправедливостью. А вопрос посланника, да благословит его Аллах и приветствует, не означает, что посланник так про нее думал, но это из категории не давать ходу и намека на плохое, предостерегать меньшее большим, это похоже на вопрос: "Ты что придаешь меня в соучастники Аллаху?" и тому подобное. То есть не делай так, иначе это похоже на это, и может дать ход этому.

[244] В других небазовых версиях хадиса приходит, что "Да" это слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует, но это не меняет дела. В этом случае Аиша тоже не сомневалась, а сказала это утвердительно, а посланник ее подтвердил.




Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сделал жесткий выговор людям попросившим зату анват, несмотря на то, что они недавно приняли ислам, и уподобил их речь словам сыновей Исраиля «Сделай нам такое же божество, как и у них». Также он резко ответил тому, кто сказал: «Если пожелает Аллах и пожелаешь ты», сказав: «Ты что равняешь меня с Аллахом? Говори: «Если пожелает только Аллах один». Во всех этих случаях проблемой людей было незнание.

Так почему же да благословит его Аллах и приветствует, не сделал замечание Аише? Ведь она росла и воспитывалась в очаге пророчества, где читались аяты Писания и Мудрости (Сунны)[245]. Она была мусульманкой по милости Аллаха, начиная с Мекканского периода и не была новообращенной в Ислам.

В хадисе нет ни малейшего намека на порицание за ее эти слова, которыми она подтвердила саму себя.

Так же известно, что по единогласию ученых, недопустимо откладывать разъяснение в момент, когда в нем есть нужда.

---

[245] В дополнение к словам автора, мы приведем еще некоторые аргументы против людей, которые обвиняют Аишу в невежестве
1) О том, что Аллах знает то, что скрывают люди, знали даже арабы эпохи Джахилийи, что приходит в стихах. Как же этого не могла знать Аиша, знаток литературы и истории арабов, которую воспитывал лучший из людей после пророков, Абу Бакр, а потом сам пророк, да благословит его Аллах и приветствует.
2) В самом хадисе видно, как посланник, да благословит его Аллах и приветствует, напомнил Аише, что Аллах Всеведущий, Всезнающий, еще до тех слов Аиши: сказав: «Или сообщишь ты или мне сообщит Знающий суть вещей, Сведущий обо всем». Даже если оппоненты предполагают, что Аиша этого не знала, что, конечно, чушь, то вот же посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, устранил ее незнание этими словами.
3) Этот случай произошел в Медине, а в Мекканских сурах есть множество аятов о всезнании Аллаха, которые Аиша конечно же заучила и постоянно слушала в намазах. Вот некоторые аяты:
- «Скрывайте свои слова или говорите вслух. Поистине, Он знает про то, что в грудях! Неужели этого не будет знать Тот, Кто сотворил, ведь Он - Знающий суть вещей, Сведущий обо всем». - 67/13-14 – Все муфассиры сошлись на том, что сура мульк – Мекканская.
«Он знает явное и то, что скрыто». – (87/7)
«Мы сотворили уже человека и знаем, что нашептывает ему душа; и Мы ближе к нему, чем шейная артерия.» - (50/16)
«Если даже ты будешь говорить громко, Ему все равно известно тайное и сокрытое» - 20/7.
4) Аиша делала намаз в том числе и с чтением про себя. Верила она, что Аллах знает о ее чтении про себя, или не знала этого, и думала, что Аллах знает только когда она читает вслух?
5) Получается, по ее мнению, двуличные, таящие куфр в сердцах могли спастись от наказания Аллаха?
6) Получается по ее мнению, она в некоторых вопросах и областях, более могущественна и знающа, чем Аллах. Она сама знает, что сказала про себя, а Аллах этого не знает. Значит она более знающая, чем Аллах в этом вопросе. Она получается не то, что уравнила человека с Аллахом, а даже посчитала человека более могущественным.
7) Получается по ее мнению во владении Аллаха есть некоторые места неподконтрольные Аллаху. Там Аллах не достает своим могуществом и знанием. Те области, участки сами по себе, вне ведения и управления Аллаха. Это ширк, уравнение тех вещей к Аллаху, в том плане, что они значит управляются сами собой, а не Аллах ими там управляет. Все, что произошло, происходит по воле Аллаха, а что не произошло, - не произошло по тому, что не было на это воли Аллаха. Получается там происходит что-то вне воли Аллаха, сами по себе божества.

Подраздел первый: Недопустимо в момент необходимости откладывать разъяснение на потом.

Ибн Кудама сказал: Нет разногласий в том, что недопустимо в момент необходимости откладывать разъяснение на потом. (Равдатун-назъир уа джаннатуль-маназъир, 96). **Конец цитаты.**

Аш-Шаукяни в конце разъяснения о времени нужды сказал:

Знай, что когда откладывается объяснение вопросов, разъяснение которых необходимо, как то: муджмаль (краткоизложенное); амм (с общим смыслом); маджаз (метафора, иносказание); муштарак (выражения с одним общим смыслом), деяния, в которых есть сомнение, мутлакъ (абсолютный, неоговоренный смысл), то возможны два варианта: Первый: Это когда откладывание происходит в момент необходимости. Момент необходимости — это, когда дееспособный (мукалляф) человек не имеет возможности без объяснения понять содержание шариатского обращения к нему. В неотложных обязанностях (которые подлежат немедленному исполнению), это откладывание объяснения недопустимо. Недопустимо, чтобы шариат возлагал на ответственного нечто, о чем нет знания. В этом сходятся все ученые, которые считают немыслимым возложение шариатом ответственности в том, что не по силам**.**

Те же, кто возложение шариатом ответственности в том, что не по силам, считают в принципе допустимым, они говорят, что ответственность за то, о чем нет знания в принципе возможна, но такого не произошло в реальности[246]. Таким образом, обе группы считают, что такого на практике нет. Поэтому Абу Бакр аль-Бакъилляни передал иджму специалистов шариата о невозможности этого.

Ибн ас-Самьани сказал: Нет разногласий в том, что недопустимо откладывать разъяснение на потом в момент необходимости совершить поступок, и нет разногласий в допустимости этого в период до поступка. (Иршадуль-фухуль, 173). **Конец цитаты.**

Разница между моментом необходимости и моментом обращения (шариата к ответственному).

Я скажу: Вот единогласие ученых в том, что недопустимо откладывать разъяснение на потом в момент необходимости, то есть в момент наступления

[246] То есть они говорят, что в принципе шариат может взыскать за то, что не по силам человеку, но такое не произошло. Аллах снял за это ответственность.




шариатской ответственности. Что касается обязанностей, которые не являются неотложными, то отложить разъяснения с момента обращения к ответственному до момента необходимости совершить поступок, допустимо по мнению многих ученых. Обрати внимание на разницу (между неотложными обязанностями и теми, что могут подождать).

Абсолютно точно известно, что в вопросах верований разъяснение неотложно. Потому, что убежденность в верованиях обязательно, и убеждения (в основах) являются условием веры с самого начала вхождения в эту религию. В этом же хадисе нет никакого порицания от пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в сторону госпожи Аиши за ее слова. Отсюда непреложно следует, что она не совершила ничего предосудительного с точки зрения шариата.

Поскольку отсутствие объяснения в месте, где следует объяснять, является доводом на отсутствие (ответственности и неотложности)[247].

Суджуд Муаза, да будет доволен им Аллах.

Сомнение второе. Хадис о суджуде Муаза, да будет доволен им Аллах.

Ибн Маджа передал в своем Сунане, а Аль-Бусти (Ибн Хиббан) в своем Сахихе от Абу Вакъида, как он сказал: Когда Муаз бин Джабаль прибыл из Шама, он сделал поклон посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует[248]. Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Что это?». И тот ответил: «О посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, я пришел в Шам и увидел, как они делают поклоны своим патриархам и епископам, и захотел сделать это тебе!». Он сказал: «Не делай это. И если бы я приказал кому-нибудь делать поклон кому-нибудь, то приказал бы женщине совершать поклон своему мужу. Женщина не выполнит свои обязанности перед Господом, пока она не выполнит свои обязанности перед мужем. Настолько, что если муж захочет ее, то она не должна противиться, даже если она находиться на седле (верблюда)».

---

[247] Также в связи с хадисом об Аише приводят другие сомнения, которые автор не разобрал, в частности слова, приписываемые Ибн Таймие, где он якобы говорит, что Аиша не знала о всезнании Аллаха, и в подкрепление приводят слова Ибн Муфлиха, где он якобы говорит, что его учитель ибн Таймия придерживался этого. Мы скажем, что это наглая приписка и ложь на этих имамов. Есть исследование, посвященное фальсификации и подлогам в книгах имамов, где затрагивается в частности этот вопрос, и доказывается подлог и искажение печатных изданий этих книг.

[248] Саджда имеет два смысла: поклонение (ибада) и поклон (приветствия и уважения). На русском языке слово поклон и поклонение тоже однокоренные. Здесь и далее мы будем разделять поклонение (ибада) и поклон в смысле наклон.

Версия по Аль-Бусти. (См. тафсир Аль-Куртуби, 1/250, тафсир слов «И вот мы сказали ангелам: «Сделайте поклон Адаму»»). **Конец цитаты.**

Разница между поклоном приветствия и поклоном поклонения.

Я скажу: Большинство людей знания без разногласий сошлись на том, что поклон от Муаза, да будет доволен им Аллах, был поклоном приветствия, но не поклоном поклонения[249].

Иначе, как мог такой выдающийся сподвижник остаться в неведении о том, что поклон поклонения подобает только Аллаху. Пречист Ты, это великая несправедливость и клевета на этого замечательного сподвижника, которого да благословит его Аллах и приветствует, из всех сподвижников выбрал для дискуссии с людьми писания, их призыва к единобожию и основе религии. Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал ему: «Ты придешь к народу, который состоит из людей Писания».

Сказал хафиз ибн Хаджар, комментируя эту фразу: Слова «Ты придешь к народу, который состоит из людей Писания».

Это как напутственные инструкции для того, чтобы он хорошенько мобилизовал самого себя для этого дела. Ведь люди Писания были в основном грамотные, и дискуссия с ними требует другого подхода, нежели дискуссия с неграмотными язычниками. (Фатхуль-Бари, 3/419). **Конец цитаты.**

Отмена поклона приветствия хадисом Муаза, да будет доволен им Аллах.

Неужели из всех сподвижников пророк, да благословит его Аллах и приветствует, выбрал того, кто не знает основы единобожия для того, чтобы тот (призывал к единобожию) и вел дискуссии с обладателями знаний о том, чего он сам не знает?

Аль-Куртуби в своем тафсире привел этот хадис как довод на то, что поклон приветствуя был разрешен вплоть до времени нашего посланника, да благословит его Аллах и приветствует.

Ибн Касир сказал в тафсире слов Всевышнего:

وإذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم - И вот Мы сказали ангелам: «Сделайте поклон - Адаму».

---

[249] Никто из ученых не сказал, что его поклон был поклоном поклонения. Возможно некоторые ослабили этот хадис и вообще не приняли в расчет.




Это стало повиновением Аллаху и поклоном Адаму, посредством которого Аллах почтил Адама, тем что заставил ангелов сделать ему поклон. Некоторые люди сказали: Этот суджуд был приветствием, салямом и знаком уважения, как и сказал Всевышний:

ورفع أبويه على العرش وخروا له سجدا - И поднял он своих родителей на трон, и бросились они к нему в поклоне.

... Это было легально у прошлых народов, но было отменено в нашей религии (затем он привел хадис о Муазе, да будет доволен им Аллах). **Конец цитаты.**

Также он сказал в тафсире слов Всевышнего в суре Юсуф:

ورفع أبويه على العرش وخروا له سجدا - И поднял он своих родителей на трон, и бросились они к нему в поклоне. ...

Он сказал: В их шариатах это было допустимым. Когда они приветствовали уважаемого человека, делали ему поклон. На протяжении веков это было разрешенным, начиная с Адама и заканчивая шариатом Исы, да пребудет на нем мир. В этой же религии это стало запрещенным и поклон стал посвященным только Господу, Субханаху уа Тааля. Таков смысл слов Катады и других (затем он привел хадис о Муазе). **Конец цитаты.**

Аш-Шаукяни в тафсире слове Всевышнего: وإذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم - И вот Мы сказали ангелам: «Сделайте поклон Адаму» предпочел мнение, что поклон Адаму был из категории приветствия и знака уважения: Поклон человеку в некоторых шариатах разрешен в некоторых случаях из соображений пользы. Этот аят указывает на то, что поклон был сделан Адаму[250].

Это доказывают и другой аят, имею ввиду слова Аллаха:

فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين - Когда же Я придам ему соразмерный облик и вдохну в него от Моего духа, то бросьтесь к нему в поклоне[251].

Также сказал Всевышний:

---

[250] В отличие от мнения, что поклон был Аллаху, а Адам был лишь къиблой, как сейчас например мы делаем поклон Аллаху, а Кааба лишь къибла.

[251] Не имеется ввиду, что дух божественный, и что какая-то часть Аллаха перешла Адаму. Дух Аллаха имеется ввиду дух из творений Аллаха, как например говорится: раб Аллаха, дом Аллаха, верблюдица Аллаха.

- ورفع أبويه على العرش وخروا له سجدا И поднял он своих родителей на трон, и бросились они к нему в поклоне[252].

Тот факт, что поклон запрещен в шариате нашего пророка, да благословит его Аллах и приветствует, не обязательно указывает на то, что это должно быть так же в других шариатах. **Конец цитаты.**

Ибн Таймия сказал: И недопустимо посвящать (такие элементы намаза, как суджуд, руку, къиям) в форме поклонения никому, кроме Аллаха одного, ни солнцу, ни луне, ни правителю, ни пророку, ни праведнику, ни могиле пророка или праведника.

Это верно для всех уставов (шариатов пророков). В нашем шариате запрещено это посвящать (не только в форме поклонения, но) даже в форме приветствия и знака уважения творениям. Поэтому то пророк, да благословит его Аллах и приветствует, запретил Муазу делать ему поклон, сказав: «Если бы я приказал кому-нибудь сделать поклон другому, то я приказал бы жене сделать поклон своему мужу из-за величия его права на нее». А также он запретил склоняться в приветствии, и запретил им стоять в намазе, когда он сидит. (Маджмуьуль-фатауа, 1/74-75) **Конец цитаты.**

Я скажу: Вот слова ученых, свидетельствующие о том, что этот поклон был поклоном приветствия, и что он был разрешен в предыдущих шариатах пока не был отменен в нашем.

Известно, что поклон кому-либо помимо Аллаха в форме поклонения не был разрешен ни в одном шариате, и что все пророки запрещали это и обращались к своим народам с призывом: «Поклоняйтесь Аллаху, нет у вас божества, помимо Него».

Самый большой далиль на то, что поклон Муаза, да будет доволен им Аллах, был в форме приветствия, - это слова пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в конце хадиса: «Если бы я приказал кому-нибудь сделать поклон другому, то я приказал бы жене сделать поклон своему мужу».

Это ясное указание на то, что этот поклон был поклоном приветствия и уважения, а иначе, не дай Аллах, это противоречило бы словам Всевышнего[253]:

ولا يأمركم أن تتخذوا الملائكة والنبيين أربابا أيأمركم بالكفر بعد إذ أنتم مسلمون

---

[252] Мы перевели не пали, а бросились потому, что это возможно не падение ниц, а поклон в виде наклона.
[253] Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, даже теоретически не мог допустить приказа делать ширк, а здесь в хадисе такое допущение есть.




И не прикажет он вам, чтобы вы взяли ангелов и пророков господами. Разве он станет приказывать вам неверие после того, как вы стали мусульманами?

Этого вполне достаточно, чтобы разъяснить порочность этой аргументации. Благодарность и признательность лишь одному Аллаху.

Случай с Зату анват

Сомнение третье: Ошибочная аргументация хадисом о зату анват.

Передается от Абу Вакъида ал-Ляйси: Мы вместе с посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, вышли на Хунайн (битву при Хунайне). Мы не так давно отошли от неверия. У мушриков было лотосовое дерево, называемое Зату анват (подвесочное дерево), которому они посвящали себя и вешали на него свое оружие. И вот мы прошли мимо лотосового дерева и сказали: О посланник Аллаха! сделай нам такое же подвесочное дерево, как у них! Тогда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: Аллах Велик! Клянусь Тем, в чьей длани моя душа, вы сказали, как сказали сыновья Исраиля: ««Сделай нам божка, как их божки» Сказал (Муса): «Вы люди, которые пребывают в неведении»». Вы непременно последуете путями прежних.

Хадис привел Ат-Тирмизи и заявил о его достоверности.

Подраздел второй: Разница между испрашиванием у творения и испрашиванием посредством него.

Вот что я скажу, и помощь только от Всевышнего Аллаха: Те, которые попросили, недавно отошли от неверия, причем они только попросили, но ничего не сделали. Ученые заявили, что они просили только то, что похоже чисто внешне в том плане, что они хотели дерево, на которое будут вешать оружие, и посредством которого, они будут (поклоняться Аллаху и) молить о победе у Аллаха, но не у дерева, на основании той благодати, заложенной в нее Аллахом[254]. Поэтому то они попросили это у пророка Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказав: «Установи для нас такой же зату анват». И они не приписали это качество тому дереву, но попросили, чтобы это было назначено

[254] То есть они ожидают и просят победы у Аллаха, стараются приблизиться к Нему и угодить Ему посредством тех поклонений, которые Он узаконил для нас. Они попросили, чтобы Аллах установил средство приближения к Аллаху, чтобы они совершая определенные ритуалы, поклонялись бы Аллаху. Благодать это благодать приближения к Аллаху. Так например намаз сделанный в трех мечетях дает больше награды из-за его благодати. Также например ритуалами во время хадже мы ищем довольства Аллаха и просим посредством этого милости Аллаха, в том числе и победы. Так же и те сахабы просили себе ритуал, способ поклонения, как у них.

Аллахом через Его пророка и избранника, да благословит его Аллах и приветствует. Как я и сказал прежде, они собирались просить победы не у него, а посредством него (у Аллаха). Как например, передается в достоверном хадисе: «На нас излился дождь с такой-то звездой» То есть: по причине это звезды, но не ею.

Потому, что говорить «на нас был излит дождь по причине звезды» это бидат и малый ширк. А кто скажет: «Это звезда излила дождь», то это приравнивание звезды к Аллаху в господстве.

Они хотели победы посредством дерева, и их провинность состояла в том, что они захотели уподобиться мушрикам, а пророк, да благословит его Аллах и приветствует, пожелал на корню отрезать все пути ведущие к уподоблению, чтобы и намека не оставалось, и поэтому сказал[255]: Клянусь Тем, в чьей длани моя душа, вы сказали, как сказали сыновья Исраиля: ««Сделай нам божка, как их божки».

Как известно, похожее и уподобляемое на него имеют сходство с одной или с нескольких сторон, но не со всех сторон сразу, иначе это был бы просто такой же второй экземпляр из того же ряда. Это подобно уподоблению в словах пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «Пристрастившийся к алкоголю подобен идолопоклоннику». (Сунан Ибн Маджи, Книга напитков).

А также в словах посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «Несомненно, что вы будете видеть Господа вашего, подобно тому как вы видите этот месяц, не мешая друг другу». (Сахих аль-Бухари, Книга единобожия, глава о слове Всевышнего: «Лица в тот день сияющие. На Господа своего взирающие»).

Очевидно, что уподобление здесь идет со стороны зримости и ясности, но, упаси Аллах, не со стороны формы или округлости. Точно так же, сыновья Исраиля, попросили схожее тому, что было у мушриков, но схожее в большом ширке. И вы попросили схожее тому, что было у мушриков, но то, что является малым ширком, или является тем, что может впоследствии привести к большому ширку, ведь бидаты это двери, ведущие к большому ширку. Ведь первый ширк, случившийся на земле, произошел от бидата в виде изготовления

---

[255] Уподобляться неверным в куфре есть куфр, но они не хотели уподобиться в куфре, сходство было не в сути, а внешнее: в факте наличия дерева и там и тут. Кроме того ученые, в частности мулла Али аль-Къари сказали, что они этим хотели не уподобиться, а наоборот противодействовать им. Если те молятся идолам, то сахабы хотели противодействовать и молиться Аллаху. Но хоть и есть противодействие в объекте поклонени я, все же есть подобие в средстве поклонения, и нам приказано противодейтсвовать и во внешних ритуалах поклонения, дабы это со временем не привело бы нас к сходству в сути.

статуй праведников. После исчезновения знания, им стали поклоняться. Таким образом изображение статуй дало ход ширку, хотя вначале ширком не было. Именно по этой же самой причине в нашем шариате запрещено возведение мечетей на могилах, поскольку со временем это приводит к тому, что молящиеся там впадают в большой ширк.

Если кто-то спросит: Если их просьба была просто в подобном тому, что у мушриков, то почему пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал им: «Вы сказали, как сказали сыновья Исраиля». Ему дается такой ответ: Это из категории предупреждения для недопущения того, что может наступить, и резкая острастка (чтобы не дать ходу возможному ширку или хараму). Как например, когда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, резко ответил тому, кто сказал: «Если пожелает Аллах и пожелаешь ты», сказав: «Ты что равняешь меня с Аллахом?».

Аш-Шатъиби, анализируя вопрос следования прошлым общинам, в особенности людям писания, в их бидатах, сказал:

Слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует: «пока моя умма не пойдет тем путем, которым шли поколения до нее» указывают на то, что умма пойдет путем подобным пути предыдущих поколений, но здесь нет точной конкретизации, что следование им будет в точно таких же бидатах, как и у тех. Напротив, (хадис допускает, что) умма последует за ними, как в точно таких же бидатах, так и в подобных им. Пример на первое (следование в точно таких же бидатах) это слова посланника, да благословит его Аллах и приветствует в хадисе: «Вы непременно последуете путями прежних». Потому, что в продолжении хадиса говорится: «До такой степени, что если те войдут в разрушенную норку ящерицы, то и они последуют за ними» А на второе указывает хадис: «И мы сказали: «О посланник Аллаха! сделай нам зату анват». И посланник Аллаха, да пребудет на нем мир, сказал: «Это как сказали сыновья Исраиля: «Сделай нам божка»».

Взятие зату анват похоже на взятие божеств помимо Аллаха, но не есть то же самое. Поэтому необязательно, что уподобляемое будет абсолютно тождественно со всех сторон, если нет указания на иное. УаЛлаху аьлям. (Аль-Иьтисъам, 2/245-246) **Конец цитаты.**

Те люди просто хотели нечто похожее. Эта цитата от видного специалиста по методологии указывает на следующее: Те люди не просили то, что является большим ширком, но просто хотели нечто похожее. Их просьба похожа на

просьбу сыновей Исраиля, но не является ее полным аналогом. Необязательно, что сходство между двумя просьбами будет со всех сторон. Поэтому необязательно, что уподобляемое будет похожим со всех сторон, если это не подчеркнуто в тексте.

Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб после того, как привел этот хадис в главе «О том, кто ищет благодати у деревьев, камней и тому подобного» сказал：

Затрагиваемые вопросы:

Вопрос третий: Они не сделали это …

Вопрос одиннадцатый: В этом вопросе бывает большой ширк и малый, поскольку они не стали из-за этого вероотступниками. (Книга Единобожия, «Глава о том, кто ищет благодати у деревьев, камней и тому подобного»). **Конец цитаты.**

Я скажу: Это ясный довод на то, что шейх считал, что те люди просили малый ширк.

Ибн Таймия сказал:

У мушриков было дерево, называемое зату анват, на которое они вешали свое оружие. Некоторые люди сказали: «О посланник Аллаха! сделай нам зату анват такой же, как у них». И он ответил: «Аллах Велик! вы сказали так же, как сказал народу Мусы Мусе: «Сделай нам божка, как их божки». Это проторенные пути. Вы непременно последуете путями прежних».

Таком образом пророк, да благословит его Аллах и приветствует, отверг их желание простого подобия с неверными в том, чтобы иметь дерево, где бы они проводили время (для поклонения Аллаху) и на которое бы вешали свое оружие. А что уже говорить об уподоблении мушрикам в более ужасных вещах или в самом ширке?

Тот, кто выбрал для себя определенное место из всех других, ожидая от него больше благодати (в молитве там и награде за это), а шариат это не одобрил, то это из порицаемых шариатом вещей и степени порицаемости могут разниться между собой. Это так независимо от того будет ли это место деревом или чем-то другим, водотоком, горой, пещерой ли не имеет значения, а также независимо от того выбрал он его для того, чтобы сделать там намаз, или помолиться Аллаху, почитать там Коран, поминать там Аллаха Субханаху, или делать там жертвоприношение так же не имеет значения. Это так потому, что




он выделил и обособил какое-то определенное место или категорию мест для поклонения там без соответствующего довода из шариата на такую особенность этого места. (Икътидъа ас-съират аль-мустакъим, 314 - 315). **Конец цитаты.**

Разница между таухидом, бидатом и ширком.

Эти слова шейхуль-ислама указывают на следующее: Те люди просили нечто подобное тому, что есть у мушриков, но не просили то, в чем есть ширк. Затем обрати внимание на примеры, которые он потом приводит. Все они не из области большого ширка, а из области бидата, который состоит в том, что раб без довода от Аллаха из всех мест выделяет особое место, дерево, или водоток, считая, что оно более благодатно для того, чтобы поклоняться там и надеется на получение большей награды (чем в других местах). В этом и состоит суть бидата. Потому, что таухид это поклонение Аллаху такими способами, которые он узаконил через своих посланников, мир им всем. Ширк это поклонение кому-либо помимо Аллаха.

А бидат это поклонение одному Аллаху, неузаконенным шариатом способом, но не в общем, а в определенной подробности.

Это определение некуфровского бидата, то есть такой бидат, в который впадают люди къибла и который не выводит их из ислама. Слова «но не в общем, а в определенной подробности» я сказал для того, чтобы исключить отказ в общем следовать шариату, потому что это без сомнения куфр. Имеется ввиду неследование шариату в какой-либо подробности поклонения (в результате порочного тавиля или ошибки)[256]. В этом разница между неверным и нововведенцем. Первый вообще отказывается следовать шариату, не говоря уже о подробности. А второй в общем следует, но ошибается в подробностях**.**

Тот, кто поклоняется одному Аллаху в Запретной Мечети, надеясь на большую (чем в других местах) награду, тот является муваххидом на сунне, потому что Аллах действительно выделил это место среди других. Тот же, кто поклоняется мертвым, - тот мушрик, поскольку направил поклонение кому-то, помимо Аллаха.

А тот, кто поклоняется одному Аллаху, без придавания Ему соучастников, возле могил, тот является непридающим Аллаху соучастников муваххидом, но

---

[256] То есть когда человек выделял место для поклонения, он сделал это не для того, чтобы противоречить шариату, он наоборот думал, что это одобряемо шариатом, но он ошибся в этом.

бидатщиком поскольку предпочел одно место другим без шариатского довода, и вышел из сунны, впав в бидат.

Таухид это неотложная ответственность, возлагаемая на раба после принятия ислама.

Те люди не просили большой ширку поскольку, как мы это приводили ранее, нет разногласий между учеными в том, что недопустимо в момент необходимости откладывание разъяснения на потом. Известно, что с самого начала входа в ислам на раба накладывается ответственность за таухид и запрещается ширк, так как же возможно отложение этого дела на потом?

Разве можно предположить, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не говорил своей умме о ширке, не разъяснял и не запрещал его, а ждал пока в умме не появится ширк в поклонении, и только потом говорил: это ширк в отношении Аллаха. Что, например, происходит ширк в законодательстве, и тогда он сообщает умме: это ширк в отношении Аллаха. Или, например, происходит ширк в покровительстве, и только тогда он сообщает: «Это ширк, не повторяйте это», а если бы ширк не случился, то он, да благословит его Аллах и приветствует, и не запретил бы. Разве можно такое предположить?

Я скажу: Пречист Ты Господи, это великая клевета, и покушение на достоинство пророка Аллаха и Его избранника, да благословит его Аллах и приветствует. Иначе как бы он мог повелеть Муазу идти к людям Писания и призывать их к единобожию? Ведь получается, что он не передал еще в шариат знание о таухиде, а Муаз уже должен обучить людей Писания их богу, о котором они не ведают так, чтобы они познали Аллаха полным знанием, которое обеспечивает различение между таухидом и ширком? По утверждению оппонентов получается, что он, да благословит его Аллах и приветствует, не делал этого да упасет Аллах от такого предположения. Мы не допускаем в отношении нашего пророка, да благословит его Аллах и приветствует, такой недостаток и порок. Из этого мерзкого утверждения следует, что (некоторые) сподвижники умерли, так и не узнав, как следует суть таухида и ширка.

Тот, кто так считает, должен пересмотреть свою веру и побояться Аллаха за себя, прежде чем его будут спрашивать в могиле о его пророке, да благословит его Аллах и приветствует, а он не сможет ответить и будет говорить: «Э-э-э, э-э-э, я не знаю. Люди что-то там говорили, я слушал и повторял это».

Нет никакого сомнения в том, когда раб входил в ислам, пророк, да благословит его Аллах и приветствует, обязательно обучал его в тот момент таухиду и ширку, разъяснял скверность ширка, правильность и красоту таухида. Ведь вся умма сошлась в том, что недопустимо откладывать разъяснение в подробностях шариата в момент необходимости. Каково же должно быть положение основы основ - таухида и запрета ширка? Разве допустимо откладывание разъяснение этого на потом?

Народ пророка, да благословит его Аллах и приветствует, хорошо знали арабский язык.

Народ пророка, да благословит его Аллах и приветствует, были знатоками в арабском языке, на котором был низведен Коран и это подтверждается доводом из Писания. Сказал Всевышний Аллах:

كتاب فصلت آياته قرآنا عربيا لقوم يعلمون - Книга, аяты которой подробно изложены, в виде Корана на арабском языке для людей знающих. - (41/3)

Имам Багави сказал:

В виде Корана на арабском языке для людей знающих - арабский язык. А если бы он был не на их языке, они не бы не могли понять его. **Конец цитаты.**

Аш-Шаукяни сказал:

«Для людей знающих» - то есть знающих его значения (значения арабских слов), и понимающих это поскольку они хорошо разбирались в тонкостях арабского языка. **Конец цитаты.**

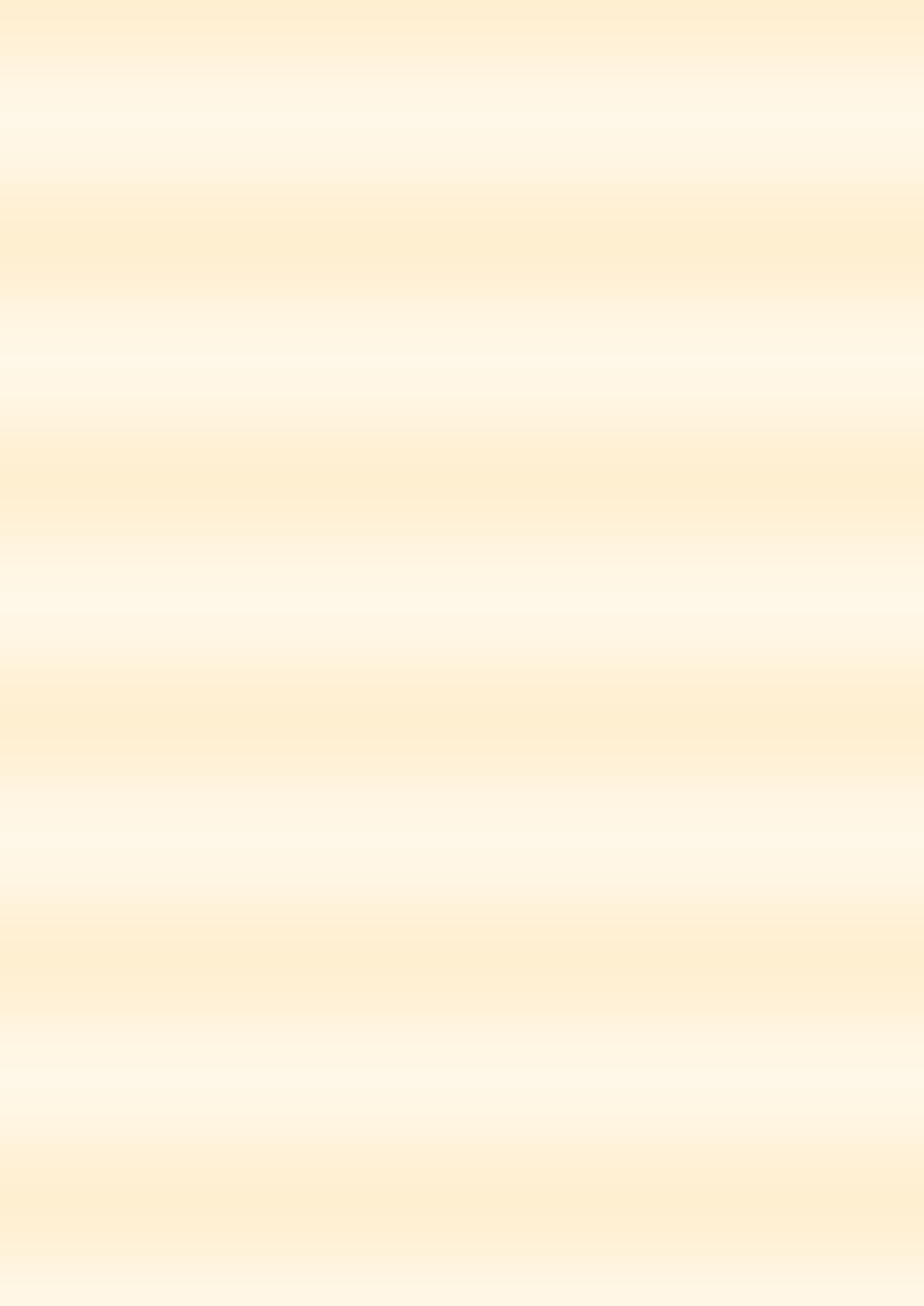
Поскольку они разбирались в арабском языке, они знали и понимали то, к чему их призывали.

Поэтому те, кто из них отвергал, - отвергал сознательно, понимая призыв Корана к единобожию Аллаха, велика Его слава, и к отверганию всего, чему поклоняются помимо Аллаха. Именно поэтому они говорили:

أجعل الآلهة إلها واحدا - Неужели он всех божеств заменил Единственным Богом?

И тот, кто веровал из них, - веровал осознанно. Если неверные понимали к чему их призывал пророк, да благословит его Аллах и приветствует, то как те, кто уверовал в, могли не знать чего хотел пророк, да благословит его Аллах и приветствует?

Отсюда понятно, что они не просили того, в чем был большой ширк, но просили только похожее на то, что было у мушриков.







Сомнение четвертое: Ошибочная аргументация хадисом о могуществе, который приводится в двух Сахихах[257].

Имам Муслим приводит в своем Сахихе от Абу Хурайры, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Человек, который вообще не совершил хорошего, сказал своей семье[258]: Когда он умрет, сожгите его, а затем половину развейте на суше, а половину на море[259]. Ведь клянусь Аллахом, если у Аллаха будет сила на него, то Он накажет его таким наказанием, каким не наказывал никого в мирах[260]. И вот когда этот человек умер, члены семьи поступили как он велел. Тогда Аллах приказал суше, и она собрала что было в ней (из его тела), и Он повелел морю и оно собрало что было в нем. Затем Аллах сказал: «Почему ты так поступил?». Он ответил: «Из-за страха перед Тобой, о Господи, и Тебе лучше знать». И Аллах простил его».

Ан-Навави сказал: Ученые разошлись в толковании этого хадиса[261].

---

[257] Автор этой книге не разобрался в этой теме и допустил критические ошибки, поэтому мы были вынуждены переработать эту главу. Понятное оставили, а ошибочное и непонятно переработали взяв материал из книги: "Тауфик Ал-Лятъиif аль-Маннан фии байан анна аш-шаак филляхи ляйса мин ахлтл-иман", автор Аль-Мухтади биллях.

[258] Имеется ввиду: ничего хорошего, кроме таухида

[259] Здесь передатчик начал передавать от третьего лица, возможно из-за того, что побоялся приписать что-нибудь плохое себе. См. миркатуль-мафатих.

[260] Слово "къадара" мочь, применять силу, преопределять, браться мы перевели так, чтобы охватить несколько возможных в арабском смыслов сразу.

[261] Как нужно понимать разногласие ученых в толковании хадиса о сожжении?

Есть разные толкования этого хадиса, подробности которых придут, ин шаа Аллах в книге незнания, но многих сбило и ввело в заблуждение одно мнение, которое передается от некоторых ученых, и это то, что тот человек был оправдан из-за того, что не знал одно из качеств Аллаха, но не оспаривал его, поэтому он верующий. Закономерно возникает затруднение в понимании. Ведь могущество Аллаха, знание Аллаха это качества господства, напрямую связанные с единобожием в господстве, и тот, кто не знает их, не познал Аллаха, как господа, приписал ему недостаток, несовместимый с божественностью, нарушил таухид. И в этом нет разногласия между мусульманами. Так как же понимать толкование тех ученых. Для этого нужно знать контекст некоторых дискусий и вопросов, рассматриваемый учеными. Без знания подоплеки дела и контекста, возникает непонимание у тех, кто не знаком с этими вопросами, разбираемыми учеными, и он думает, что те ученые посчитали незнание тех качеств господства оправданием, да упасет Аллах от такого предположения.
Мы приведем слова имама Куртуби об иджме в куфре незнающего эти качества, и объяснение сути разногласия. Для этого нужно знать вопрос, который разбирали ученые, а это хукм мутазилитов, которые не признавали качество могущества и знания.
Вот здесь и кроется вся соль. Они признавали, что Аллах могущественный и может все, и что Аллах - Знающий, который знает все.
Но на них напало сомнение от шайтана и они сказали, что если мы выделим отдельные качества: могущество, знание, воля и так далее, то как будто мы примем, что было нечто, помимо Аллаха, извечно наряду с Аллахом, и получится много божеств. Поэтому они сказали: Аллах знающий, который знает все, но он знающий сам по себе, а отдельного качества знания нет. Также и с могуществом. Это, конечно философский бред, но в итоге они по сути не отвергали качества знания и могущества, но просто были против их выделения в отделные качества. То есть разногласие в терминах. Но некоторые ученые взяли их слова о непризнании отдельных качеств, и сделали логический вывод, что они не признают, что Аллах Могущественный и Всезнающий. И поэтому вынесли им такфир за следствие. Из этих ученых - Ат-Табари например. Другие же приняли во внимание правило: следствие из мазхаба - не есть сам мазхаб, и приняв во внимание, что они не отвергали по сути эти качества, но просто ввели новые термины, и не вынесли такфир.
Поскольку этот вопрос очень известный и рассматриваемый среди ученых, они ассоциировали того человека с положением мутазилитов, хотя связь, конечно, спорная, но нам главное понять, что те ученые не имели ввиду, что есть оправдание сомнению в том, что Аллах Могуществен, и Всезнающ, но имели ввиду отдельные качества, как у мутазилитов. Ниже будут приведены слова Аль-Куртуби.

Одна группа сказала: Неверно толковать это в значении, что он отрицал могущество Аллаха, потому, что сомневающийся в могуществе Аллаха - неверный. Ведь он в конце хадиса сказал, что он поступил так и страха перед Всевышним Аллахом, а неверный не боится Всевышнего Аллаха, и он не подлежит прощению. Эти ученые сказали:

Значит у хадиса есть два толкования. Первое толкование: если он предопределил наказание, то есть предрешил его. Так, например говорят: «къадара» без шадды, и: «къаддара» с шаддой в одном значении.

Второе: «къадара» здесь в смысле «теснить, ограничивать, преследовать». Как и сказал Всевышний Аллах: فقدر عليه رزقه - «и ограничит (стеснит) ему пропитание». Также по одному из мнений это значение имеет слово «къадара» в словах Всевышнего: فظن أن لن نقدر عليه - полагая, что Мы не станем его преследовать.

Другая группа сказала: Слова нужно понимать в их прямом значении (что человек усомнился в могуществе Аллаха), но этот человек сказал это, не контролируя свою речь и не подразумевая действительный смысл сказанного и не веря в него. Он сказал это в состоянии аффекта, когда им овладел ужас и паника, поэтому он потерял способность здраво рассуждать и перестал отдавать себе отчет в сказанном. Поэтому он стал из категории тех, кто не в сознании или забыл, которые не несут ответственности. Это подобно словам другого человека, который под действием сильной радости от нахождения его верблюда сказал: «Ты мой раб, а я твой Господь» и не стал неверным по причине состояния аффекта, сильного возбуждения и ошибки.

В другой версии, что не в Муслиме, передан вариант: «И может быть я введу в заблуждение Аллаха», то есть «скроюсь от него», что указывает на прямой (куфровский) смысл его слов: «Если Аллах сможет».

Другая группа сказала: Это из образных выражений арабской речи (метафора, иносказание) и прием красноречия, когда сомнение смешивают с уверенностью, как например в словах Всевышнего: و إنا أو إياكم لعلى هدى أو في ضلال مبين - Мы или вы, либо на прямом пути, либо в явном заблуждении (Кто-то из нас на прямом пути, а кто-то в явном заблуждении). По форме это сомнение, но подразумевается уверенность. (Сахих Муслима с шархом Навави, 7/70-74). **Конец цитаты.**

Иджма мусульман, не говоря уже об ученых, о том, что является неверным тот, кто не знает или сомневается в том, что Всевышний Творец является Знающим его, Могущим его создать заново.

Куртуби сказал:



А так, нет разногласий среди мусульман, что тот, кто не знает или сомневается в том, что Всевышний Творец является Знающим его, Могущим его создать заново, является неверным, кровь которого разрешена в этом мире, и который навечно останется в аду в Последней жизни. Потому, что это известно в шариате в категорически обязательном порядке. Поэтому, хоть оспаривание, хоть сомнение в этом - по любому опровержение посланника, да благословит его Аллах и приветствует. (Аль-Муфхим, 7/75) **Конец цитаты.**

Ибн Хумайр ас-Сабти сказал:

По иджме является неверным тот, кто подумает, что Аллах не имеет силы на него в том плане, что Аллах в чем-то бессилен в отношении его, или что он может ускользнуть от Его предопределения и предрешения. (Танзихуль-анбия, 118) **Конец цитаты.**

Абуль-Уалид аль-Баджи сказал:

Неверно (понимать), что тот человек своим приказом развеять половину (сожженного тела) на суше и половину на море, рассчитывал поставить Аллаха в тупик этим, и верил, что Создатель из-за этого не сможет воссоздать его заново. Потому, что поверит в такое, станет неверным, а неверный не может удостоиться прощения от Аллаха на основании слов Всевышнего: إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء - Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей, и прощает то, что меньше этого, кому пожелает. - (4/48). (Аль-Мунтакъа шарх аль-Муваттъа, 2/32). **Конец цитаты.**

Мухаммад бин аль-Хасан бин Фурак аль-Ансари аль-Асбахани сказал:

Что касается слов того человека «Если у моего Господа будет сила на меня, то он накажет меня так, как не наказывал никого» то нельзя понимать это (слово Къадара) в смысле могущества. Потому, что, тот, кто так возомнит, не является верующим в Аллаха, Могуч Он и Велик, и не является знающим Его. Здесь (у слов къадара), несомненно, такой же смысл (преследовать), как в аяте о Юнусе: فظن أن لن نقدر عليه - полагая, что Мы не станем его преследовать.

И здесь в смысле предопределения, но не в смысле могущества, потому что невозможно, чтобы это (знание о могуществе Аллаха) скрылось от пророка, которые являются защищенными (от грехов и невежества).

(Мушкилюль-хадис уа Байануху, 299). **Конец цитаты.**

Аль-Мазири сказал:

Неверно толковать этот хадис в том смысле, что тот человек в своих словах «къадара алейя» имел ввиду могущество. Потому, что кто усомнится в том, что

Создатель, Пречист Он, мощен над ним, тот является неверным, незнающим Его. Ведь в конце хадиса приводится, что, когда Аллах спросил его: - Что побудило тебя сделать то, что ты сделал?, он ответил: - Страх (или боязнь) перед Тобой о Господи! И из-за этого он был удостоен прощения. Неверный же не боится Аллаха, и Аллах не прощает его. После того, как установилось, что неверно толковать хадис в этом смысле, у нас есть два способа истолковать его: Или здесь под словами «Леин къадара алейя» подразумевается «Если он предопределил мне наказание». Так например «къадара» и «къаддара» (предопределил) употребляется в арабском в одном значении. Или он употребил «къадара алейя» в значении «будет преследовать (теснить) меня», как и сказал Всевышний Аллах: فقدر عليه رزقه - «и стеснит ему пропитание». Такое же употребление в словах Всевышнего: فظن أن لن نقدر عليه - полагая, что Мы не станем его преследовать.

(Аль-муьлим бифаваид Муслим, 3/334) **Конец цитаты.**

Ат-Тахави сказал:

Слова того завещающего, сказанные своим сыновьям: «Клянусь Аллахом, не применит силу ко мне Господь миров» не означают отрицание могущества Аллаха в его отношении в любом из положений (даже после сожжения и развеяния). Потому, что если бы это было так, то он был бы неверным, и не было бы допустимым, что Аллах простил его, или ввел в рай, поскольку Всевышний Аллах не прощает придавания Ему соучастников. Но его слова «Клянусь Аллахом, не станет Господь миров применять ко мне силу» по нашему мнению в смысле преследования. То есть: «Не станет Аллах преследовать меня и наказывать меня своим преследованием из-за того, что я сам себя в этом мире подвергаю (искупительному) наказанию, которое завещаю вам сделать»[262].

(Шарх Мушкилюль-Асар, 2/29). **Конец цитаты.**

Прямой смысл хадиса затруднителен для понимания.

Аль-Иракъи сказал:

Пятое: Прямой очевидный смысл слов «Клянусь Аллахом, если у Аллаха будет сила на него, то Он непременно его накажет» - есть отрицание могущества Аллаха в отношении оживления и воссоздания его. Эти слова представляют сложность потому, что это куфр, а сомневающийся в могуществе Всевышнего Аллаха есть кяфир, хотя в хадисе есть два указания на то, что тот

---

[262] Как и приводится в хадисах, что Аллах наказывает в этом мире, чтобы искупить наказание в том мире.




человек в исламе. Первое указание это то, что он сделал это из страха перед Аллахом, а неверный не страшится Всевышнего Аллаха. А второе это сообщение пророка, да пребудет над ним благословение и мир от Аллаха, о том, что Аллах простил его, а кяфир не достоин прощения, а также дополнение, передаваемое в передаче в Муснаде Ахмада, о том, что он был мувахxидом.

(Тарх ат-тасриб фи шарх ат-такриб, 3/267). **Конец цитаты.**

Когда говорится о разногласии между учеными в такфире незнающего качества Аллаха, имеется в виду разногласие в такфире мутазилитов, которые говорят: «Я признаю, что Аллаха Знающий, но Он Знающий сам по себе а с отдельным качеством», тем самым разделяют между качеством и описанием[263].

Один из тех, кто вынес им такфир за это - имам Ибн Джарир Ат-Табари, а также имам Аль-Ашьари в своем первом мнении, которые не приняли от них такой тавиль и сказали: «Тот, у кого нет качества знания, не может быть описан как Знающий». Но имам Абуль-Хасан аль-Ашьари в конце своей жизни отошел от такфира им, и сказал, что разногласие здесь в терминологии, а не в сути.

Подход мутазилитов в теме качеств

Бадруддин бин Джамаьа аль-Кинани сказал:

Мутазилиты, родоначальником которых является Васъиль ибн 'Ата, которого Аль-Хасан Аль-Басри в свое время отстранил от своего научного кружка, или он покинул его сам, отвергли вопреки убеждению Ахлюс-Сунны обособленность смысловых качеств, суть которых от Аллаха. Про такие качества, как желание, знание, могущество, слух, видение, они сказали, что Аллах Желающий сам по себе, Знающий сам по себе и так далее, но не сказали, что Он Желающий своим качеством желания, которое является ни Аллахом, ни чем-то, кроме Аллаха. Поэтому, некоторые назвали их отрицающими качества, но в действительности они не отвергли качества, а, как это и разъяснялось раньше, отвергли лишь их обособленность. Поэтому праведные предшественники, или их большинство не выносили им такфир в этом вопросе.

Сподвигло их на это стремление единить Всевышнего Аллаха, и отвести от него количество и множественность. Но это лишь наваждение от шайтана, ведь никто не говорит, что наличие нескольких качеств, какими бы они не были, свидетельствует, что личностей несколько. Это было им приукрашено и самообольщение собственным разумом сбило их с толку. (Идахуд- далиль, 35-36). **Конец цитаты.**

---

[263] Говорят, что качество личности - отдельно от личности, а описание это описание личности без обособления качества.

Когда говорят о такфире незнающего качество имеется ввиду вопрос: являются ли неверными те, кто признает, что Аллах Могущественный, но без качества могущество; Знающий, но без качества знания; Желающий, но без качества желания, или нет.

Куртуби сказал:

Къадара (смочь) без шадды над буквой даль. Прямой, очевидный смысл этого выражение - сомнение в том, что Всевышний Аллах может его оживить и воссоздать заново. Поэтому то он повелел своей семье сжечь его, истолочь и половину развеять на суше, а половину на море. Это похоже на действие человека, который рассчитывает, что это затруднит его воссоздание. Этот смысл еще больше проясняет тот вариант, который передан в другом сборнике, кроме Муслима. Там он сказал: «Быть может я введу Аллаха в заблуждение» - то есть скроюсь от него. Прямой смысл этого указывает на сомнение того человека во всезнании Всевышнего Аллаха. А прямой смысл первого варианта передачи указывает на его сомнение в могуществе Всевышнего заново его создать. Теперь в свете этого люди разделились на две группы в толковании этого хадиса: Первая группа берет прямой смысл этого и говорит: Этот человек не знал два качества из качеств Всевышнего Аллаха, и это: Знание и Могущество. А кто не знает эти качества, тот не выходит за рамки имени веры, в отличие от тех, кто оспаривает их. К этому мнению вернулся Абуль-Хасан аль-Ашари, хотя до этого он придерживался другого мнения, что это вводит в куфр. Также это мазхаб Ат-Табари.

Я скажу: Но эта группа отошла от смысла хадиса к несколько другому смыслу, в котором разногласят мутакаллимы. Это вопрос такфира тех, кто признает, что Аллах могущественный, но без качества могущество; Знающий, но без качества знания; Желающий, но без качества желания. Вопрос в том, входит ли в неверие такой человек и как уже разъяснялось ранее есть два разных мнения на этот счет. А так, нет разногласий среди мусульман, что тот, кто не знает или сомневается в том, что Всевышний Творец является Знающим его, Могущим его создать заново, является неверным, кровь которого разрешена в этом мире, и который навечно останется в аду в Последней жизни. Потому, что это известно в шариате в категорически обязательном порядке. Поэтому, хоть оспаривание, хоть сомнение в этом - по любому опровержение посланника, да благословит его Аллах и приветствует.

(Аль-Муфхим, 7/75). **Конец цитаты.**

Имам Абу Абдуллах Мухаммад бин Халифа аль-Виштани аль-Ади сказал: Я скажу: Качество за отрицание или незнание которого не выносится такфир, это такие качества, как знание или могущество в словах мутазилитов, когда они говорят: Он Знающий, но из-за качества знания, а Знающий сам по себе; Он



Могущественный, но не из-за качества Могущества, а Могущественный сам по себе. А что касается того, что Аллах Знающий, а это у мутакаллимов именует как состояние (а не отдельное качество), то в куфре того, кто отрицает это разногласий нет.

(Икмаль икмали аль-муьлим ли-Убай, 9/166). **Конец цитаты.**

Я скажу с помощью Всевышнего Аллаха: Посмотри на эти ясные слова о том, что те поняли разногласие неверно и сошли с прямого пути. Ведь не то, что среди ученых, среди простых мусульман нет разногласий в том, что незнающий или сомневающийся в могуществе Аллаха или Его знании, является неверным, как это было разъяснено в словах Аль-Куртуби и Аль-Виштани. Помощь только от Аллаха.

Тот человек был на таухиде.

Поэтому имам Ахмад привел со слов Абу Хурайры, а другие хадисоведы, которых немало привели со слов Аль-Хасана и Ибн Сирина, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: В прошлых поколениях был человек, который не совершил ничего хорошего, кроме таухида. И вот, когда он был при смерти, сказал своим домочадцам: Смотрите, когда я умру, чтобы они сожгли его и оставили в виде пепла, а затем растерли и развеяли в ветреный день. Когда он умер, они так и сделали. И вот он в руках Аллаха, после чего Аллах, Могуч Он и Велик, говорит: «О сын Адама! Что побудило тебя так поступить?», на что тот ответил: О мой Господь, из страха перед Тобой». Сказал: И Аллах простил его, хотя он не совершил ничего хорошего, кроме таухида.

(Муснад имама Ахмада, 2/304, издательство Куртуба). **Конец цитаты.**

Автор книги «Хадисы Кудси» цитирует Аль-Къасталляни из Шарха на Ас-Сахих:

«Не уготовал перед Аллахом добра» - не имеется ввиду отрицание вообще любого добра, но здесь отрицается наличие добрых дел, кроме таухида, поэтому он и был прощен. Иначе, если бы у него не было таухида, то наказание его было бы неизбежным, как на это указывают шариатские доводы, и он не был бы прощен. ... И это не было сомнением с его стороны могущества Аллаха оживить его, и не было отрицанием воскресения, иначе он не был бы убежденным (в единобожии), наоборот он ясно проявил свою веру, тем, что сделал это из страха перед Всевышним Аллахом.

(Аль-ахадис аль-къудсийя, 1/90). **Конец цитаты.**

Абуль-Уалид аль-Баджи сказал:

Раздел

Его слова: «Если у Аллаха будет сила на него, то Он непременно накажет его». Этим он подразумевал: «Если Аллах станет преследовать его, и покарает его за ослушания, то Он накажет его таким наказанием, каким не наказывал никого в мирах».

Так в арабском «къадара» употребляется в значении «стеснить, преследовать», как например в словах Всевышнего Аллаха: فظن أن لن نقدر عليه - полагая, что Мы не станем его преследовать. - (21/87) Также Аллах сказал: «А тот, кто стеснен в средствах» - (65/7) Неверно (понимать), что тот человек своим приказом развеять половину (сожженного тела) на суше и половину на море, рассчитывал поставить Аллаха в тупик этим, и верил, что Создатель из-за этого не сможет воссоздать его заново. Потому, что поверит в такое, станет неверным, а неверный не может удостоиться прощения от Аллаха на основании слов Всевышнего: إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء - Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей, и прощает то, что меньше этого, кому пожелает. - (4/48) а также слов Аллаха: إن الذين كذبوا بآياتنا واستكبروا عنها لا تفتح لهم أبواب السماء ولا يدخلون الجنة حتى يلج الجمل في سم الخياط - Воистину, не откроются врата небесные для тех, кто считал ложью Наши знамения и превозносился над ними. Они не войдут в Рай, пока верблюд не пройдет сквозь игольное ушко. - (7/40) Также было сказано, что смысл его слов: «Если Аллах предрешил наказать меня и не пожелал простить меня, то Он накажет меня таким наказанием, каким не наказывал никого в мирах».

Раздел

Слова: «Тогда Аллах приказал суше и она собрала что было в ней (из его тела), и Он повелел морю и оно собрало что было в нем». Имеется ввиду, что каждое из них подчинилось приказу Аллаха, и собрало то, что осталось в нем от человека. Затем Всевышний Аллах оживил его и спросил: «Почему ты так поступил?». Имеется ввиду то, что он повелел сжечь себя и разделять на части в море и на суше. И тот ответил: «Из-за страха перед Тобой, о Господи, и Тебе лучше знать». И это указывает на то, что он веровал и знал качества Всевышнего Аллаха, и то, что Аллаху лучше знать его намерения и его верования. Как при таком раскладе он мог думать, что Аллах не сможет его воссоздать?

(Аль-Мунтакъа шарх аль-Муваттъа, 2/32). **Конец цитаты.**

1) Этот хадис выходит за рамки области, где есть разногласия, и не касается основы основ - таухида.



2) Тот факт, что ученые вынуждены были делать тавиль этого хадиса, и отвели его от прямого очевидного смысла - лучшее доказательство тому, что этот смысл не подразумевался в хадисе, и что он противоречит их общим принципам. Частные случаи они рассматривают в свете общих правил.

Если бы они действительно считали, что незнание является оправданием (в основах), то они не заморачивались бы так с тавилем и просто все сказали бы: «Этот человек не знал могущества Аллаха, и поэтому оправдан по незнанию». Ведь к тавилю по их мнению можно прибегать только в случае крайней нужды, когда частный вопрос или довод невозможно согласовать с общими шариатскими принципами и правилами кроме как с тавилем.

Подраздел третий: Тавиль довода при его несовместимости с глобальным принципом шариата.

Аш-Шатъиби сказал: Когда в результате всестороннего исследования выводится универсальный шариатский принцип, а затем приходит довод указывающий на частную подробность, которая каким-либо образом противоречит этому принципу, то обязательно нужно их согласовать между собой. Потому, что Законодатель низвел эту частную подробность при сохранности этих шариатских принципов. Поскольку этот принцип выведен после рассмотрения всей совокупности целей шариата, его универсальность точно установлена и незыблема. Поэтому нельзя, чтобы частное нарушало эти принципы, посягая на нерушимость того, что установил действительным Законодатель. С другой стороны, также нельзя брать общий принцип так, чтобы отменялось частное (таким образом остается единственный путь - совместить их каким-либо образом).

(АльМувафакат, 3/109). **Конец цитаты.**

Также он сказал: Когда выведено общее или абсолютное правило, на него не действует противоречащие ему отдельные случаи или рассказы о положениях (некоторых людей) и довод на это следующее: ...

Третье: отдельные случаи носят частный характер, тогда как общие правила носят универсальный, глобальный характер, а частное не может противостоять глобальному. Поэтому даже если в случае, когда в подробностях не проявляется частный смысл общего, нормы общего доминируют над подробностями.

(Аль-Мувафакат, 3/261-262). **Конец цитаты.**

Также сказал Абу Захра: Условия тавиля ...

Второе условие это, чтобы было обстоятельство, вынуждающее сделать тавиль. Это когда прямой смысл насса противоречит устоявшемуся шариатскому принципу, который установлен в религии в абсолютно категорично порядке, или противоречит доводу с более сильной цепочкой. (Методология фикха, Абу Захра, 106-107) **Конец цитаты.**

Также сказал ан-Науауи: Глава «Довод на то, что умерший на единобожии обязательно входит в рай» ... Подобно тому, как не войдет в рай тот, кто умер на неверии, даже если он совершал то, что он совершал из добрых дел, так и не будет вечно в аду тот, кто умер на единобожии даже если и совершил то, что совершил из (великих) грехов (кроме ширка).

Это краткое изложение мнения людей истины в этом вопросе. В пользу этого принципа пришло множество доказательств из Книги и Сунны, а также иджма тех, с кем считаются из этой уммы. Таким образом таватур этих шариатских текстов образовал категоричное знание (не приемлющего иного в этом вопросе). После того, как установлен этот принцип, все остальные хадисы в этой и других темах толкуются в его свете. То есть если пришел какой-нибудь хадис, прямой смысл которого противоречит этому принципу, то его необходимо истолковать для того, чтобы свести все шариатские тексту к одному (непротиворечивому смыслу). (Сахих Муслима с шархом Навави, 1/217). **Конец цитаты.**

Я скажу: Эти цитаты ученых ясно указывают на следующее: Если частные случаи или отдельные доводы противоречат установленному глобальному шариатскому принципу, их следует толковать в свете шариатских принципов и правил, чтобы согласовать совокупность шариатских доводом и избежать противоречия между ними.

Тот факт, что ученые были вынуждены прибегнуть к тавилю прямого смысла хадиса о могуществе - наибольшее доказательство того, что прямой смысл хадиса противоречит глобальному принципу, которого они придерживаются или более сильному доказательству.

Самое очевидное и понятное мнение, что он сказал это в состоянии аффекта.

Аль-Хафиз Ибн Хаджар сказал:

Самое очевидное и понятное мнение, что он сказал это в состоянии аффекта под действием охватившего его ужаса, в результате чего он не осмысливал того, что говорит, и не подразумевал действительный смысл своих слов. Он в своем состоянии был подобен тем, кто не отдаёт отчёт в своих действиях, не соображает или забыл, которые не привлекаются к ответственности за то, что от них изошло.





(Фатхуль-Бари, Книга хадисов о пророках, 6/604). **Конец цитаты.**

Ибн Таймия сказал:

Вместе с этим этот человек в общем имел веру в Аллаха, и в общем имел веру в Последний день, а именно в то, что Аллах награждает и наказывает после смерти. То, что он испугался, что Аллах накажет его за упущения, было праведным деянием. И поэтому он был прощен за ту веру в Аллаха и Последний день, что у него была. А ошибся он из за сильного страха, подобно тому человеку, который ошибся из-за сильной радости, когда нашёл свою верблюдицу после того, как уже потерял надежду её найти.

(Маджмуату ар-Расаиль уаль-Масаиль, 3/346). **Конец цитаты.**

Шейх Абдуллах бин Мухаммад Абдуль-Уаххаб сказал:

Этот человек в общем имел веру в Аллаха, и в общем имел веру в Последний день, а именно в то, что Аллах награждает и наказывает после смерти. Это было праведным деянием. И поэтому он был прощен за ту веру в Аллаха и Последний день, что у него была. А ошибся он из за сильного страха.

(Ад-Дурар ас-Санийя фи аджвиба ан-Надждийя, 10/246). **Конец цитаты.**

Вот объяснения ученых этого хадиса. Остались ли теперь хоть какие-то сомнения в неправомерности аргументации этим хадисом[264].

---

[264] Нужно заметить, что в печатных изданиях некоторых книг содержится куфрское понимание этого хадиса, якобы он не понимал только часть всемогущества и так далее. На самом деле имамы непричастны к такому пониманию,а это лишь подлог и фальсификация со стороны собирающих рукописи или переписчиков. Примеры масштабных фальсификаций книг Ибн Таймии, Ибн Къайима, Ибн Абдиль-Барра, Надждских имамов приведены в исследовании "Тауфик аль-Маннан", Мухтади Биллях.

Раздел третий:

Разделение религии на основы и подробности.

Здесь два подраздела:

Подраздел первый: Основы религии, установленные людьми бидата.

Подраздел второй: Установление основ религии, их исчерпывающее разъяснение, которое устраняет все сомнения.




Раздел третий: Разделение религии на основы и подробности.

Некоторые люди, которые сочли своим долгом защищать «мусульманских мушриков», носятся с цитатой Ибн Таймии о том, что разделение на основы и подробности является бидатом, и обвиняют в бидате тех, кто говорит, что религия делится на основы и подробности. Я скажу, и помощь только от Всевышнего Аллаха:

Разве не пришло время тем, кто повторяет это утверждение, побояться их Господа? От такого утверждения мороз по коже продирает и содрогаются сердца. Разве они не слышали слов Аллаха:

إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء

Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей, и прощает то, что меньше этого, кому пожелает[265].

И слова Всевышнего:

لئن أشركت ليحبطن عملك ولتكونن من الخاسرين، بل الله فاعبد وكن من الشاكرين –

Если приобщишь ты сотоварищей Аллаху, - тщетными будут твои деяния и непременно ты окажешься одним из потерпевших убыток. Но Аллаху лишь поклоняйся и будь из тех, кто признателен!

И слова Всевышнего:

الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم أولئك لهم الأمن وهم مهتدون –

Те, которые уверовали и не осквернили свою веру несправедливостью (ширка), для них - безопасность, и они - на верной дороге.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, истолковал несправедливость в этом аяте, как большой ширк, напомнив слова Всевышнего:

إن الشرك لظلم عظيم –

Ведь ширк это великая несправедливость.

---

[265] Здесь Аллах сам разделил всю религию на два: 1) Та область, где он не прощает (без покаяния), и нарушивший там в вечном аду, и это таухид. 2) То, что меньше этого, которое Аллах прощает кому пожелает. А даже если не простит, то после наказания введет в рай

И разве не слышали они слова пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха»».

А также его слова: «Кто скажет: «Ля иляха илля Аллах», и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха». Он не сказал здесь: «Мне приказано сражаться с людьми пока они не засвидетельствуют, что прелюбодеяние харам, а брак халяль, или что лихва харам, а торговля халяль».

Если мушрик пришел бы к пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал: «Я свидетельствую, что алкоголь харам» и ограничился бы только этим, вынес бы он решение о его исламе?

Неужели они хотят, чтобы мы признали, что таухид то же, что и удаления мешающих вещей с дороги, а ширк то же, что ослушание, и нет между ними разницы? Пречист Ты, это великая клевета! Коран и Сунна от начала до конца полны доводами, которые отвергают эту выдумку.

Подраздел первый: Основы религии, установленные людьми бидата.

Что касается слов шейха, да смилуется над ним Аллах, то он говорит о некоторых вопросах и доказательствах, которые люди бидата объявили основами, вопреки действительным основам религии, которые установил посланник, да благословит его Аллах и приветствует. Подробности, в которых допустимо незнание или тавиль, они сделали мерой ислама человека, без наличия, соблюдения и выполнения которой ислам человека недействителен.

У любой заблудшей группы, в частности у джахмитов, мутазилитов, рафидитов и тому подобных групп, есть некие основы, которые они сделали основами религии, за отсутствие которых выносят такфир, а за меньшее чем это дают оправдание. И эти их основы не совпадают с настоящими основами религии, которые установил посланник, да благословит его Аллах и приветствует[266].

Шейх сказал:

Имя таухид - величайшее из имен, с которым пришли посланники и были низведены Писания. Те, кто не поняли, что их подход не соответствует подходу посланника, да благословит его Аллах и приветствует, некоторые смыслы,

---

[266] Так у джахмитов основа это отрицать атрибуты Аллаха, а кто признает их, они считают неверными. У мутазилитов основа отрицать созданность деяний рабов Аллахом, у рафидитов основа ругань и ненависть к сподвижникам и так далее. Все это не только не соответствует настоящим основам, а наоборот противоречит им.



которые они отрицают (в отношении Аллаха) посчитали таухидом, и после этого считают, что они на таухиде, с которым приходили посланники, а своих сторонников считают группой муваххидов. Так, например, сделали джахмиты, мутазилиты и их последователи в отрицании атрибутов Аллаха. Это отрицание атрибутов они называют таухидом, своих последователей - муваххидами, а свое знание - знанием таухида. Подобно тому, как мутазилиты и согласные с ними называют отрицание къадара справедливостью, а себя - адлитами (поборники справедливости) и людьми справедливости.

Такого рода бидаты на самом деле встречаются очень часто. Они берут термины из Книги и Сунны и называют ими вещи, которые не соответствуют тому, что подразумевал Аллах и Его посланник под этими терминами. Но приверженцы этих бидатских мнений не переняли эти термины по изначальному указанию от Аллаха, Могуч Он и Велик, и Его посланника. Но они взяли эти термины руководствуясь сомнением, которое их поразило, для того, чтобы прикрыть свое сомнение этими терминами и показать, что они мол следуют посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, и не противодействуют ему.

Но многие их них не знают, что вносимое ими противоречит посланнику, да благословит его Аллах и приветствует. Наоборот, они думают, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует и его сподвижники вкладывали в это такой же смысл, какой вкладывают они. ...

... В продолжении Ибн Таймия сказал:

Коран полон описаниями Аллаха, что Он Единственный, Единый; что «Ваш Аллах Единый»; что «Нет божества, кроме Аллаха» и тому подобными описаниями.

Сподвижники не могли этого не знать, потому что знание об этом является основой религии. Это первое к чему призывал людей посланник, да благословит его Аллах и приветствует, это первое, ради чего с ними были сражения, и это первое, к чему Аллах повелел посланникам побуждать людей. Множеством передач установлено, что первое к чему он призывал людей, — это то, чтобы они сказали: «Нет божества, кроме Аллаха». (Маджмуьуль-фатауа, 17/352) **Конец цитаты.**

Подраздел второй: Установление основ религии, их исчерпывающее разъяснение, которое устраняет все сомнения.

Также он сказал (отвечая на заданный вопрос): Разрешено ли погружаться в обсуждаемые людьми вопросы, касающиеся основ религии, на которые не было передано слов нашего господина Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует?

И если разрешено, то как это объясняется? ...

И он ответил:

Слава Аллаху, Господу миров！

Что касается первого вопроса, то слова задавшего вопрос: «Разрешено ли погружаться в обсуждаемые людьми вопросы, касающиеся основ религии, на которые не было передано слов нашего господина Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует?» - это вопрос возникший, исходя из бидатских и ложных посылов.

Потому, что **вопросы из основ религии, если действительно заслужили того, чтобы получить статус основ религии**, а под религией я подразумеваю религию, с которой Аллах послал Своего посланника и низвел Свое Писание, то нельзя говорить, что на них не было передано слов нашего господина Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Такая постановка вопроса внутренне противоречива. Если вопрос из основ религии, значит он из самых важных вопросов религии, и религия в нем нуждается.

Теперь если предположить, что от посланника нет разъяснений этого вопроса, то здесь два варианта:

1) Посланник не придал значение важным вопросам, в которых нуждается религия, и не разъяснил их.

2) Либо он разъяснил их, но умма не передала его разъяснения.

Оба варианта без всякого сомнения ложные, и являются самыми большими объектами для нападок двуличных на религию. Такое и подобное этому может предположить только тот, кто не ведает сути того, с чем пришел посланник; или не ведает то, что постигают люди своими сердцами, или не ведает все это.

Незнание первого ведет к незнанию того, что относится к основам религии и ее подробностям.





Незнание второго ведет к тому, что в действительно рациональные (постигаемые разумом) истины они вводят иррациональные положения, которые они и им подобные называют рациональными.

Незнание обоих обстоятельств ведет к тому, что ложные вопросы и способы, которые не относятся к основам религии, они начинают принимать за основы религии. Тогда они начинают думать, что посланник не разъяснил то, во что следует веровать в этой области, как это происходит во многих группах, где так считают их интеллигентные слои, не говоря уже о простолюдинах. ...

Все вопросы, которые люди должны знать, веровать и подтверждать, - Аллах и Его посланник разъяснили исчерпывающим разъяснением, устраняющим какие-либо оправдания. Ведь это самое важное из того, что ясной передачей передал и разъяснил людям посланник. Это самое главное из того, в чем Аллах установил довод против людей, послав посланников, которые передали и разъяснили это. ...

Этим мы хотели показать, что в Коране и Пророческой мудрости (Сунне) содержится вся совокупность основ религии, состоящая из вопросов и доказательств, заслуживших право называться основами религии.

А что касается тех ложных принципов, которые так называют некоторые люди, то это не имеет никакого отношения к основам религии. Это вводимые ими такие порочные вопросы и доводы, как отрицание атрибутов (Аллаха), отрицание къадара и тому подобное. (Маджмуьуль-фатауа, 3/293-303). **Конец цитаты.**

Основа религии - брать законы только от одного Аллаха.

Шейх, да смилуется над ним Аллах, сказал, описывая основу религии:

Основа религии это признание того, что нет ничего обязательного, кроме того, что сделал обязательным Аллах и Его посланник; и нет ничего запретного, кроме того, что сделал запретным Аллах и Его посланник; и нет ничего нежелательного, кроме того, что сделал нежелательным Аллах и Его посланник; и нет ничего разрешенного, кроме того, что сделал разрешенным Аллах и Его посланник; и нет ничего желательного, кроме того, что сделал желательным Аллах и Его посланник.

Халяль это только то, что сделал халялем Аллах и Его посланник; и харам это только то, что сделал харамом Аллах и Его посланник; система ценностей и законоуклад это только то, что узаконил Аллах и Его посланник. Поэтому то

Аллах не признал от мушриков то, что они установили халялем, или харамом, и или узаконили в религии, без разрешения на то Аллаха. (Маджмуьуль-фатауа, 29/345) **Конец цитаты.**

Основа религии - поклонение только Аллаху, и вера в Него.

Также он сказал:

И чтобы все мусульмане знали, что то, чего придерживаются бидатщики и лицемеры, не имеет отношения ни к религии, ни к деянию праведных рабов Аллаха. Наоборот, это деяние людей невежества, заблуждения и ширка в отношении Всевышнего Аллаха, которые выходят за рамки таухида и чистоты в религии перед Аллахом, и за рамки подчинения Его посланникам.

Основа Ислама — это свидетельствовать, что нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха. Тот, кто хочет своим поклонением заработать престижа и славы, тот не осуществил свидетельство, что нет божества, кроме Аллаха. А кто вышел за пределы установленного посланником шариата и поклоняется неузаконенным способом, тот не осуществил свидетельство, что Мухаммад посланник Аллаха.

Эти две основы осуществил только тот, кто поклоняется только Аллаху, и не вышел за пределы шариата посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, который он передал от Аллаха. (Маджмуьуль-фатауа, 11/617). **Конец цитаты**

Также он сказал:

Призыв к Аллаху осуществляется посредством призыва раба к его религии. И основа этого - поклоняться только Ему без придавания соучастников на основе того, с чем Аллах послал Своих посланников и низвел Свои Писания.

...

Посланники единогласно сходятся в религии, которая включает в себя основы, связанные с убеждениями и связанные с практикой. Основы, связанные с убеждением, это такие как: вера в Аллаха, Его посланников, в Последний день; а связанные с практикой, это общие деяние, упоминаемые в сурах Аль-Аньам и Аль-Аьраф.

...

Поэтому то в Мекканских сурах обращение идет в форме «О люди!». Ведь это призыв к основам, направленный ко всем, поскольку того, кто не признал





основу, не призывают к подробностям. (Маджмуьуль-фатауа, 15/158-160) **Конец цитаты.**

Также он сказал:

Термин «вера» раз повторяется в Коране и хадисах чаще чем остальные термины, ведь это основа религии, и посредством нее люди выходят из мраков к свету и делятся на счастливых и злосчастных. (Маджмуьуль-фатауа, 7/289) **Конец цитаты.**

Также он сказал:

Религия обретает свою сущность в сердце в виде веры со стороны знания и своего состояния (чистоты) и это основа (корень религии). Внешние деяния же — это ответвления, и они представляют собой полноту (завершенность) веры. Религия сначала осуществляется в виде корней (основ) и завершается ответвлениями (подробностями). В соответствии с этим Аллах в Мекке низвел ее основы в виде таухида, примеров (таухида) в форме умозрительных доводов, историй (о прошлых народах), обещания награды и угрозы наказанием. А в Медине затем низвел подкрепляющие основу внешние ответвления религии в виде пятницы и джамаата.

...

Корни религии укрепляют и фиксируют ответвления, а ответвления религии завершают и обеспечивают сохранность корней религии. (Маджмуьуль-фатауа, 10/355). **Конец цитаты**

Также он сказал:

Ведь таухид это основа веры. И это слово, разделяющее между людьми рая и людьми ада. Это есть плата за рай, поэтому недействителен ислам у человека без таухида. (Маджмуьуль-фатауа, 24/235) **Конец цитаты.**

Я скажу: После этих цитат от шейха, да смилуется над ним Аллах, и если бы не опасение затянуть тему, я бы привел их намного больше, я надеюсь на Всевышнего Аллаха, что все, кто до этого верили, что у религии нет основ и подробностей, и что таухид одной степени с другими благими делами, а ширк одной степени с остальными грехами, и те, которые не разделяли между основами и подробностями, теперь побоятся Аллаха за себя и вернутся к истине, все что вне которой, является только заблуждением. О мой Аллах, я довел! О мой Аллах, засвидетельствуй!

***




Раздел четвертый:

Позиция Ибн Таймии, Ибн аль-Кайима и Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба в такфире определенной личности.

Этот раздел делится на четыре подраздела:

Подраздел первый: Мушрик не относится к числу мусульман.

Подраздел второй: Ширк охватывает людей по причине незнания.

Подраздел третий: Одно и тоже название может применяться или не применяться в отношении личности в зависимости от хукмов привязанных к личности.

Подраздел четвертый: Определение куфра, который отрицали эти имамы в отношении личности.

Раздел четвертый: Позиция Ибн Таймии, Ибн аль-Кайима и Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба в такфире определенной личности.

В этом разделе я по воле Аллаха и с Его помощью изложу позицию Ибн Таймии, Ибн аль-Кайима и Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба в рассматриваемом нами вопросе, а именно: оправдывается ли мушрик своим незнанием или нет?

Я скажу, и помощь только от Всевышнего Аллаха: Эти имамы не считают незнанием оправданием в основе основ, а это единение Аллаха и оставление ширка в отличие от других положений шариата, не достигших статуса основы основ. Приступим:

Подраздел первый: Мушрик не относится к числу мусульман.

1) Определение, которое они дали исламу, исключает закрепление за мушриками имени «мусульмане». Мы уже приводили цитаты от них в этом вопросе, здесь достаточно будет привести некоторые из них:

Ибн Таймия сказал:

А также, несомненно, что таухид есть основа веры. И это слово, разделяющее между людьми рая и людьми ада. Это есть плата за рай, поэтому **недействителен ислам у человека без таухида**.

Также он сказал:

Религия Ислама, которой удовлетворился Аллах, и с которой Он послал своих посланников, — это предание себя только одному Аллаху. Основа этого, связанная с сердцем, — это покорность только одному Аллаху, посредством поклонения только Ему и никому другому. **И тот, кто поклонился Ему, и наряду с Ним поклонился другому божеству, тот не становится мусульманином**. Также не становится мусульманином тот, кто не поклонился Ему, и превознесся над поклонением Ему. Ислам — это предание себя только одному Аллаху.

Ибнуль-Къайим сказал: Ислам — это нечто больше; он не ограничивается только знанием, или только знанием и признанием, но он предполагает и знание, и признание и повиновение и обязывание себя подчиняться положениям ислама и принятие его своим образом жизни как внешне, так и внутренне.

Также он сказал: Ислам — это единение одного Аллаха в поклонении, без придавания Ему сообщников, а также вера в Его посланника и следование за



ним в том, с чем он пришел. **И пока раб не осуществил этого, он не становится муслимом.** В таком случае он, даже если не упорствующий кяфир, то невежественный кяфир.

Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб сказал: Знай, да смилуется над тобой Аллах, что это слово (единобожия) является разделяющим между куфром исламом, одновременно, это является словом богобоязненности, и это также крепкая рукоять; и это - то самое слово, которое Ибрахим оставил после себя, быть может они вернутся (к единобожию посредством этого слова).

Но не имеется ввиду ее произношение без знания смысла. Ведь мунафики произносили его, хотя будут под неверным в аду в нижнем слое, и это при том, что они делали намаз и давали садака.

Но имеется ввиду произношение, когда сердце знает смысл слова, любит это слово и его приверженцев, и ненавидит тех, кто противодействует ему и враждует с ним. Как и сказал пророк, да благословит его Аллах и приветствует: Слова: «Кто скажет: **«Нет божества, кроме Аллаха» очищая»**, а в другом варианте: «**очищая от всего сердца»**. В другой передаче: **«Будучи правдивым в сердце»**. В другом хадисе: **«Кто скажет: «Ля иляха илля Аллах», и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха»**. И другие хадисы, указывающие на незнание большинством людей этого свидетельства.

Также он сказал в примечании к хадису: «Кто скажет: «Ля иляха илля Аллах», и отвергнет все, чему поклоняются помимо Аллаха»:

Это одно из наиболее ясно разъясняющих смысл «Нет божества, кроме Аллаха» выражений. Здесь произношение свидетельства не обеспечивает сохранность жизни и имущества, и даже не делает этого произношение со знанием его смысла, более того этого не обеспечит признание этого, и даже тот факт, что он взывает только Аллаху Единому без придания Ему соучастников, и то не гарантирует неприкосновенность его жизни и имущества, пока он не добавит ко всему этому отвергание всего, чему поклоняются, помимо Аллаха. И если он усомнится, или замнется в этом, его жизнь и имущество не становятся неприкосновенными. Это очень важное замечание. Как ясно и неопровержимо оно разъясняет вопрос и разбивает все возражения.

Эти цитаты уже приводились с указанием источников, но я привел их еще раз о брат читатель, чтобы тебе со всей очевидностью стало прояснилось, что по мнению этих имамов могилопоклонники и мушрики не получают именования «мусульмане». Это во-первых.

Рабы либо на ширке, либо на таухиде, и нет третьего.

2) Эти ученые ясно указали на то, что есть только две категории людей, и нет третьей: Или муваххид, который поклоняется только Аллаху, без придавания Ему соучастников; или мушрик, поклоняющийся наряду с Аллахом, еще кому-то.

Известно, что могилопоклонники, а также каждый, кто придал кому-либо, помимо Аллаха, качества божественности (или господства), что подобает только Аллаху, те, не являются поклоняющимися Аллаху, очищая пред ним религию. А раз так, они не являются муваххидами, а поскольку нет третьей категории, они мушрики.

Ибн Таймия сказал:

Потому, каждый, кто не поклоняется единственно Аллаху, неизбежно становится поклонником чего-то другого, который поклоняется чему-то другому, помимо Аллаха, а следовательно, является мушриком. Среди людей нет третьей категории.

Человек, либо муваххид, либо мушрик, либо смешавший одно с другим, как люди религии, которые ее (впоследствии) исказили, как то: христиане и им подобные из числа тех, кто причисляет себя к исламу.

То есть, каждый, кто не поклоняется единственно Аллаху, неизбежно становится мушриком, который поклоняется чему-то другому, помимо Аллаха. А в действительности он поклоняющийся шайтану.

Каждый представитель рода человеческого, либо поклоняется Аллаху, либо поклоняется шайтану. Сказал Всевышний Аллах:

ومن يعش عن ذكر الرحمن نقيض له شيطانا فهو له قرين - А кто уклоняется от поминания Милующего, к тому Мы в качестве сопровождающего приставим шайтана.

وإنهم ليصدونهم عن السبيل ويحسبون أنهم مهتدون - И они (шайтаны), конечно, отвратят их от пути, а те будут думать, что идут прямым путем.

حتى إذا جاءنا قال يا ليت بيني وبينك بعد المشرقين فبئس القرين - Пока в итоге он не придет он к Нам, скажет: "О, если бы между мной и тобой было расстояние от запада до востока. Какой же ты оказывается скверный товарищ!».

ولن ينفعكم اليوم إذ ظلمتم أنكم في العذاب مشتركون - И нисколько не поможет вам сегодня, раз вы были несправедливы, то, что вы - сотоварищи в наказании.





(Маджмуьуль-фатауа, 14/282-285) **Конец цитаты.**

Ибнуль-Къайим сказал: Подобно этому, тот кто заполнил свое сердце любовью к Всевышнему Аллаху, поминанием Его, страхом перед Ним, доверием Ему дел, устремлением к Нему, это устранило для него нужду в том, чтобы любить кого-то иного, бояться его, полагаться на Него, и также устранило нужду в другой любви (к творениям) в различных ее проявлениях. А если он лишен этого, то становится поклонником своей страсти, то есть поклонником того, что он возлюбил, а оно всецело овладело им и сделало его рабом. Таким образом, тот, кто отвернулся от таухида - хочет он того или нет, является мушриком. Точно так же, тот, кто отвернулся от Сунны - хочет он того или нет, является заблудшим бидатщиком. (Игасатуль-Ляхфан, 1/214) **Конец цитаты.**

Также он сказал:

ومن يرغب عن ملة إبراهيم إلا من سفه نفسه - Кто отвратиться от религии Ибрахима, кроме того, кто не в своем рассудке.

Аллах, Пречист Он, разделил всех людей на две категории: Глупец, безрассуднее которого нет, и идущий прямым путем.

Глупец это тот, кто отвернулся от его религии в сторону ширка. А идущий прямо — это тот, кто отрекся от ширка на словах, на деле и полностью всем своим состоянием. Таким образом его слова стали единобожием, его действия - единобожие, его состояние - единобожие, его призыв - к единобожию. (Мадаридж ас-Саликин, 3/446). **Конец цитаты.**

Это во вторых.

Поклонение, его условия и несовместимость с ширком.

3) Эти имамы утвердили, что поклонение Единому Аллаху не осуществляется при наличии ширка; что одним из условий действительности поклонения является знания объекта поклонения, а мушрик является незнающим Аллаха, Могуч Он и Велик.

Аллах есть Господь, Творец всего, и поэтому он имеет право на поклонение и обожествление. Из-за этого, лишь Ему одному полагается признательность, без придавания Ему соучастников. У мушрика же нет знания об этом. Кроме того, одним из условий поклонения является то, чтобы оно было посвящено лишь одному Аллаху, без придавания Ему соучастников; и чтобы раб обращался только к Нему, и чтобы во время обращения к Нему, он был покорным, предавшимся только Ему. Поклонение действительно только в этом случае.

Сказал Всевышний Аллах:

أم كنتم شهداء إذ حضر يعقوب الموت إذ قال لبنيه ما تعبدون من بعدي قالوا نعبد إلهك - Или вы были свидетелями, когда к Йакубу пришла смерть? Тогда он сказал своим сыновьям: "Чему вы будете поклоняться после меня?" Они сказали: "Мы будем поклоняться твоему богу, богу твоих предков Ибрахима, Исмаиля и Исхака. Богу Единому; Ему лишь мы покоряемся.

И Покровитель, Благословен Он, ни в коем случае не может не быть Единым Богом, ни в какой момент времени недопустимо наличие нескольких божеств, Он Един в обожествлении, это свойство присуще Ему и неотъемлемо от Его сущности, и поклонение Ему действительно только с этим условием. Но только этого недостаточно для поклонения. Обращающий свой лик к Аллаху должен также быть муслимом, то есть при обращении к Нему, быть внутренне и внешне покорным, предающимся Ему одному, без придавания Ему соучастников. Поклонение будет действительным только с этими условиями.

Это было резюмированное изложение тафсира шейхуль-ислама Ибн Таймии слов Всевышнего Аллаха: قل يا أيها الكافرون - Скажи, о неверные!

Как известно, мушрик всего этого не знает.

Ибн Таймия сказал: Люди исследования, каляма, специалисты по акъиде из числа людей хадиса и других разобрали вопрос о знании, признании и подтверждении, которое является основой воли, и в связи с этим сказали следующее: Поклонение невозможно без намерения, а намерение действительно только при наличии знания об объекте поклонения (т.е. об Аллахе), к которому направлено намерение поклоняться. Это верное утверждение, потому что поклонение немыслимо без знания о том, кому направлено поклонение.[267]

Поэтому у заблудших из числа (обычных) мушриков, христиан и им подобных, есть определенные поклонения и проявления аскетизма, но они посвящены не Аллаху, либо не по приказу Аллаха. Намерение и желание, которые приносят пользу это такое желание поклоняться, которое посвящено только одному Аллаху, а также поклонение Ему может выполняться только на основе узаконенного, а не на основе бидатов. Поклонение только Аллаху, и поклонение узаконенным способом, а не бидатами — это и есть две основы, на

---

[267] Если поклоняющийся не знает объект поклонения, он направляет его не по адресу, куда то мимо, а именно тому, кого он представляет себе. А поскольку его представления об Аллахе неверны, он направляет поклонение не Аллаху.




которых держится религия Ислам. (Маджмуьуль-фатауа, 19/172-173) **Конец цитаты.**

Ибнуль-Къайим сказал: Разве может иметь место поклонение Аллаху, которое является Его правом на всех рабов, без знания? И можно ли достичь знания без стремления к нему. (Эти цитаты уже приводились, источник смотри там же). **Конец цитаты.**

Ибн Таймия в тафсире суры «Скажи, о неверные» сказал:

Слова Аллаха **(**ولا أنتم عابدون ما أعبد**) -** «И вы не являетесь поклоняющимися тому, чему поклоняюсь я» разъясняют следствие их ширка. Раз они совершили ширк, значит они не являются поклоняющимися Ему даже если взывают Ему и молятся. ...

Также он сказал:

Каждый, кто поклоняется Аллаха, очищая пред Ним религию (от ширка, новшеств и показухи) является мусульманином в каком-бы периоде времени он не жил.

Я скажу: Шейх утвердил, что поклоняющимся Богу Ибрахима может быть только тот, кто на религии Ибрахима. Мушрик же не на религии Ибрахима, да благословит его Аллах и приветствует, поскольку его религия — это единобожие, повиновение только одному Аллаху без придавания Ему соучастников, и осознанное и намеренное оставление ширка. Как и сказал Юсуф:

إني تركت ملة قوم لا يؤمنون بالله وهم بالآخرة هم كافرون - я отрекся от религии людей, которые не веруют в Аллаха и не признают Последнюю жизнь.

واتبعت ملة آبآئي إبراهيم وإسحاق ويعقوب ما كان لنا أن نشرك بالله من شيء

Я последовал за религией отцов моих - Ибрахима, Исхака и Йакуба. Не годится нам делать ширк Аллаху в чем-либо.

Также он сказал:

Если говорить просто «Вера» без оговорок и без обуславливания, то конечно же мушрик, который наряду с Аллахом, делает себе другие божества, не входит в содержание этого слова. ...

Также он сказал:

А кто поклоняется двум божествам, он уже не поклоняется божеству Якуба и его отцов; его божеству может поклониться только тот, кто поклоняется божеству единому.

Если бы тот, кто поклоняется Аллаху, и поклоняется другому считался поклоняющимся Ему, тогда нужно было бы принять, что есть два вида поклонения Ему: Поклонение с ширком и поклонение с чистотой ...

Также он сказал:

Кто поклоняется Ему, наряду с другим, тот не поклонился Ему как единому божеству, а Он не может быть чем-то иным, кроме единого божества, поэтому, кто придал Ему соучастника, тот не поклонился Ему. И если он не поклоняется Ему единственно приемлемым способом, то нет у него другого способа Ему поклониться, а значит он так Ему и не поклонился. (Эти цитаты уже приводились, источник смотри там же). **Конец цитаты.**

Это в третьих.

Описание ширком человека действительно до прихода посланника, а довод против него - разум и естество.

Эти имамы считали необходимым характеризовать человека ширком до прихода посланника, и доводом против него считали - разум и естество, без необходимости в посланнике, а посланнический довод считали необходимым для свершения наказания, как об этом сказано в словах Всевышнего:

وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - И Мы не наказывали, пока не посылали посланника.

Ибн Таймия сказал: (Уже проходило в разделе, где разбирался вопрос скверности и хорошести) Большинство же саляфа и последующих ученых на том, что ширк и невежество до прихода посланника является скверным, но наказанию они подлежат только после прихода посланника.

Также он сказал:

Все это доказывает скверность того, что они придерживались до запрета, и до его упрека им.

Также он сказал:

Если бы таухид сам по себе не был бы хорошим, а ширк плохим и это нельзя было бы постичь умом, то им не направлялись бы подобные порицания.

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах:




Таким образом название «мушрик» установлено и до посланничества, ведь он в действительности сделал ширк, уравнял Аллаха с другими, сделал себе другое божество, и придал ему подобных до посланника.

Ибнуль-Къайим сказал комментируя аят о завете:

Отсюда следует, что разум, которым они познают единобожие, сам по себе уже является доводом на ложность ширка, без нужды в посланнике. Ведь Аллах сделал первое доводом без второго. И это никак не противоречит словам Всевышнего Аллаха:

وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - И Мы не наказывали, пока не посылали посланника».

Также он сказал:

Подобно тому, как ширк является ширком, эти деяния также являются мерзостью, грехом и покушением. Ведь несомненно, что ширк является ширком и до, и после запрета.

Поэтому, кто скажет, что мерзкие, скверные и греховные дела стали такими после запрета, подобен тому, кто скажет, что ширк стал ширком только после запрета, а до этого он не был ширком. **Конец цитаты.**

Я скажу: Именование людей мушриком действительно до посланничества, и довод на это - разум и естество. Каков же хукм после посланничества? Это в четвертых.

Подраздел второй: Ширк охватывает людей по причине незнания.

5) Действительность ширка несмотря на незнание.

Незнание является причиной ширка у людей, и это положение касается всех мушриков, независимо от того, к какой религии он себя относит к нашей религии, или к другим.

Ибн Таймия сказал: И еще хуже, чем это - когда он говорит: «Прости меня и прими мое покаяние», как это делают некоторые невежественные мушрики.

А еще ужаснее, чем это - когда он делает саджду его могиле, совершает намаз в ее направлении, и считает намаз (на могилу) лучшим, чем направляться на къиблу, и даже некоторые из них говорят: «Это (могила)

къибла для избранных, а Кааба - къибла для простого люда[268]». (Маджмуьуль-фатауа, 1/351) **Конец цитаты.**

Также он сказал: Следующие страсти бывают разных степеней. Среди них есть мушрики и те, кто поклоняется помимо Аллаха тому, что он считает хорошим без знания и довода. (Маджмуьуль-фатауа, 10/592) **Конец цитаты.**

Также он сказал, обращаясь к некоторым суфистским джамаатам, впавших в ширк:

Некоторые из них сказали: «Мы исповедаем (принимаем покаяния) людей». Я спросил: «исповедаете их за что?».

Они ответили: «За грабеж, воровство и тому подобное». Я сказал: Их положение до того, как вы исповедали, лучше, чем их положение после этого! Потому, что они были грешниками, которые верили в запретность того, что совершали, но надеялись на милость Аллаха, каялись перед Ним, или намеревались покаяться. А вы их своим исповеданием сделали заблудшими мушриками, вышедшими за пределы исламского шариата. (Маджмуьуль-фатауа, 11/472) **Конец цитаты.**

Также он сказал:

Если ты скажешь: «Некоторые люди иногда делают подобное этому (ширку) у его могилы», то я тебе отвечу так: Если ты говоришь о могиле, то этого не может сделать никто. Потому, что Аллах принял его молитву, где он сказал: «О Аллах, не делай мою молитву поклоняемым идолом!». Если говорить о его масджиде, то да некоторые невежды делают это там. Те, кто знают шариатское положение (этого в исламе), делают только то, что узаконено шариатом. Они то и не дают тем (делать ширк у его могилы) по мере возможностей.

Потому, что среди посетителей (его могилы) найдется кто-то на истинном убеждении, все посетители не могут быть на заблуждении (из-за той молитвы, принятой Аллахом). Что касается могилы другого, то ее посетители - все заблудшие мушрики, которые встречаются у одной могилы, и (физически) никто не запрещает им (делать там ширк). (Маджмуьуль-фатауа, 27/269) **Конец цитаты.**

---

[268] Спорное утверждение, поскольку каяться перед другим не менее ужасный ширк.




Ибнуль-Къайим сказал: Разных мушриков шайтан подбивает поклоняться идолам разными уловками в зависимости от уровня их умственных способностей.

Так, одних он побуждает поклоняться им через почитание мертвых, образа которых они изобразили в виде идолов, как это ранее происходило в народе Нуха, мир ему. Поэтому то да благословит его Аллах и приветствует, проклял тех, кто заводят на могилах масджиды и светильники. Он запретил делать намаз в сторону могил, умолял своего Господа, Пречист Он, не делать его могилу идолом, которому будут поклоняться. Также он запретил своей умме делать его могилу местом празднования, и сказал: «Велик гнев Аллаха к людям, которые сделали могилы их пророков масджидами». Также он приказал сравнять могилы и уничтожать изваяния.

Во всем этом мушрики пошли против него или по незнанию, или намеренно противодействуя людям единобожия. Но они не причиняют им вреда этим ни в чем. Это и есть самая распространенная причина (которой шайтан сбивает) большую часть мушриков. (Игасатуль-Ляхфан, 2/222) **Конец цитаты.**

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах: Что касается того, чтобы «говорить в отношении Аллаха без знания», то среди видов запретного нет ничего более худшего перед Аллахом, ничего более грешного, чем это. Это есть суть ширка и куфра, на нем зиждется всякого рода нововведения и заблуждения. Основа каждого нововведения, которое заблуждает в религии, - говорить в отношении Аллаха без знания. ...

Суть ширка и куфра - говорить в отношении Аллаха без знания. Ведь мушрик утверждает про того, кого он взял объектом поклонения, помимо Аллаха, - что он приближает его к Аллаху, ходатайствует за него перед Ним, удовлетворяет его нужды через Него, как это делают посредники между людьми и правителями. Каждый мушрик говорит в отношении Аллаха без знания, никак иначе. Ведь говорить в отношении Аллаха без знания содержит в себе аннулирование и внесение нововведений в религии Аллаха. Поэтому это является более общим чем ширк. Ширк является одной из составляющих этого греха. (Мадаридж ас-Саликин, 1/378). **Конец цитаты.**

Также он сказал: Не разрешено оставлять места ширка и ложные объекты поклонения (тагутов) даже на один день, если есть сила их уничтожить и аннулировать. Потому, что они являются символами куфра, а также

наибольшим злом, поэтому при наличии силы ни в коем случае нельзя допускать их существование.

Таков же хукм в отношении могил праведников, которые были построены при могилах и которых мушрики взяли себе идолами; а также в отношении тагутов - объектов поклонения, помимо Аллаха; камней, к которым приходят для почитания, снискания благодати, обета и целования. Ничего из этого недопустимо оставлять если есть сила и возможность уничтожения. Многое из этого на уровне аллята, альуззы и третьего - маната, или даже больше, чем они по уровню ширка, творящегося по отношению к ним или рядом с ними. Аллаха лишь достоин испрашивания помощи.

Никто их приверженцев этих тагутов не имеет убеждения, что те создают, наделяют пропитанием и уделом, умертвляют и оживляют. Эти приверженцы делают в их отношении или рядом с ними лишь то, что делали их собраться мушрики в отношении их тагутов. Они лишь следуют обычаям прежних, точь-в-точь идут их дорогой, следуют их пути пядь за пядью, локоть за локтем. И большинство людей ширк охватил по причине незнания и малой распространенности знаний, так что признанное стало отвергаемым, а отвергаемой стало признанным; сунна стала считаться бидатом, а бидат сунной. На этом была воспитана молодежь, на это положили свою жизнь старики, стерлись признаки знания, усилилась отчужденность ислама.

Оскудела земля на ученых, захватили все безрассудные, в край обострилось положение, обстановка накалилась до предела. На суше и море все заполонилось смутой и беспорядком по причине того, что натворили руки рода людского. Но никогда не перестанет быть группа из Мухаммадова отряда, придерживающаяся истины и сражающаяся с приверженцами ширка и бидатов до тех пор, пока Аллах не наследует всю землю, и все, что на ней, и Он лучший из наследующих. (Задуль-Маад, 2/200, Даруль-Фикр). **Конец цитаты.**

Я скажу: Вот цитаты от этих имамов о том, что ширк захватил людей только по причине незнания и наговора на Аллаха без знания. После всего этого, разве мыслимо сказать, что мушрик оправдан своим незнанием? Это в-пятых.

Знание - один из столпов веры.

6) Эти имамы ясно указали на то, что знание является одним из столпов (неотъемлемых компонентов) веры. И что раб не станет верующим пока не обретет достоверное знание, соответствующее действительности.



Также известно, что вера является основой религии и условием действительности ислама. Ведь нет ислама у того, у кого нет имана; и нет имана у того, у кого нет ислама. Как только раб произносит два свидетельства, принимается решение о его исламе, и предполагается, что внутри он обладает верой, достаточной для действительности его ислама, при условии, что во время произношения он не был замешан в ширке.

И если обнаружится, какой-нибудь разрушитель (накъидъ) двух свидетельств, мы понимаем, что его вера (существование которой мы ранее предположили у него) была негодной. И это либо по причине непригодности (его) знания, которое является словом сердца и является первым столпом веры. Либо по причине отсутствия действительной покорности, которая является деянием сердца и является вторым столпом веры. При возникновении одного из этих обстоятельство мы точно заключаем о недействительности веры и ислама у этого раба.

Ибн Таймия сказал: Таким образом, вера в сердце не может иметь место посредством формального подтверждения без деяния сердца, и его следствий, таких как любовь к Аллаху и Его посланнику и так далее. Точно также вера не может быть только на основе предположения и страстей (которые несовместимы со знанием). Неизбежно основа веры должна содержать слово сердца и деяние сердца. **Конец цитаты.**

Также он сказал: Они (то есть саляфы) говорили: Вера — это знание сердцем, признание языком и действие органами. **Конец цитаты.**

Также он сказал:

И слова Всевышнего:

ولو كانوا يؤمنون بالله والنبي وما أنزل إليه ما اتخذوهم أولياء - И если бы они верили в Аллаха, в пророка и то, что низведено ему, они не брали бы их уалиями.

А также слова Аллаха:

فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم - Но нет, клянусь твоем Господом, они не уверуют пока не будут назначать тебя судьей во всем, что запутано между ними.

Аллах сделал (перечисленные в аяте) эти дела условием для установления веры. Таким образом, установлено, что вера — это знание с определенными

условиями, без которых она не будет действительной. (Эти цитаты уже приводились, источник смотри там же). **Конец цитаты.**

Ибнуль-Къайим сказал: Они сказали: У сердца есть такие две обязанности, без одновременного выполнения которых невозможно стать верующим: Обязанность разуметь и знать; и обязанность любить, подчиняться и предаваться. Подобно тому, как человек не может стать верующим, пока не выполнит обязанность знать и быть убежденным, точно так же он не может стать верующим, пока не выполнит обязанность любить, подчиняться и предаваться. Наоборот, если он имея знание и разумение, оставит эту (вторую) обязанность, то станет более неверным и более далеким от веры, чем тот, кто стал неверным из-за незнания. (Эти цитаты уже приводились, источник смотри там же). **Конец цитаты.**

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах: Вера является обязанностью каждого, и суть ее состоит в знании и деянии. Немыслимо наличие веры кроме как со знанием и деянием. (Эти цитаты уже приводились, источник смотри там же). **Конец цитаты.**

Я скажу: Отсюда понимается следующее: Если раб сделал ширк по незнанию, мы категорично заключаем об отсутствии у него знания, которое являются одним из столпов веры, а следовательно, мы постановляем о недействительности самой веры, а значит и о недействительности его ислама. Это в-шестых.

Из этих шести пунктов, а также из множества других, мы понимаем, что эти имамы не оправдывали мушриков их незнанием и не вводили их в состав мусульман.

Теперь перейдем к объяснению фатв этих ученых, где они в условиях распространенности невежества и скудости знаний о пророческих преданиях никому не выносят такфир из тех, кто впал в ширк и куфр, пока до них не дошел довод.

Так, например, Ибн Таймия, да смилуется над ним Аллах после того, как упомянул некоторые виды большого ширка сказал:

Большинство стран оскудело на проповедников знания и веры, стерлись следы посланнического знания, поэтому на сегодняшний день эти категории людей распространились. У большинства этих людей не осталось следов




посланнического знания, пророческого наследия, благодаря чему они могли бы познать прямой путь. ...

Принцип здесь такой: Какие-то слова могут быть куфром по Книге, Сунне и иджме. Поэтому, как на это указывают шариатские доводы, на них в общем смысле говорится, что они куфр. Хукмы веры - такого рода, что берутся только от Аллаха и Его посланника. Здесь нет места тому, что решили люди по своим предположениям и страстям. Поэтому необязательно, что каждый, кто произнес эти слова, становится неверным, пока в его отношении не будут соблюдены все условия такфира и устранены все преграды к этому. (Маджмуьуль-фатауа, 35/164-165) **Конец цитаты.**

Подраздел третий: Одно и тоже название может применяться или не применяться в отношении личности в зависимости от хукмов привязанных к личности.

Я скажу, и помощь только от Всевышнего Аллаха:

Эти ученые используют термин куфр в разных значениях в зависимости от того, с какими хукмами это связано. Одно и тоже наименование может применяться или не применяться в зависимости от сопряженных с ним хукмов. Поэтому если для одного хукма было применено одно наименование, необязательно что оно так же будет применено для остальных хукмов. Это известное употребление в арабской речи.

У куфра, который присущ периоду до прихода довода, свои границы и хукмы, которые отличаются от соответствующих границ и хукмов куфра, что присущ периоду после довода. Поэтому, когда речь идет о хукмах, к которым привязан куфр, присущий только периоду после довода, ученые (принимая во внимание отсутствие этих хукмов), отрицают этот куфр, но это не противоречит наличию другого вида куфра, присущего людям до прихода довода и посланничества.

Шейхуль-ислам сказал в связи с этим следующее:

В общем одно и тоже наименование может применяться или не применяться в зависимости от сопряженных с ним хукмов. Поэтому если для одного хукма было применено одно наименование, необязательно что оно так же будет применено для других хукмов. Поскольку смысл понятен (по контексту) такое употребление есть и в арабском и других языках. Примером такого употребления являются двуличные. В одном месте они относятся к верующим, в другом месте говорится: они не относятся к ним:

Сказал Всевышний Аллах:

قد يعلم الله المعوقين منكم والقائلين لإخوانهم هلم إلينا ولا يأتون البأس إلا قليلا –

Аллах знает тех из вас, которые отвращают людей от участия в войне, и тех, которые говорят своим братьям: «Идите к нам!» Они принимают в войне лишь ничтожное участие.

Здесь эти двуличные, которые боятся врага, уклоняются от джихада, удерживают от этого других, порицают верующих, отнесены к ним[269]. В другом аяте Он сказал:

ويحلفون بالله إنهم لمنكم وما هم منكم ولكنهم قوم يفرقون –

Они клянутся Аллахом, что относятся к вам. Однако они не имеют к вам отношения. Просто, они - боязливые люди.

Причем у этих (вторых) грехов меньше, они не причинили верующим страдания, отговаривая (от джихада), или нападками острым языком, но когда они поклялись Аллахом, что они из числа верующих своими сердцами внутри, а верующие и так принимали их за верующих внешне, Аллах опроверг их и сказал:

وما هم منكم - Они не из вас.

А там Аллах сказал:

قد يعلم الله المعوقين منكم - Аллах знает тех из вас, которые отвращают.

Здесь слова обращены к тем, кто внешне является верующим муслимом, но (в действительности) верующим не является в том плане, что среди вас есть люди с такими качествами, которые не являются верующими, наоборот Аллах сделал тщетным его деяние и он относится к вам только внешне, но не внутренне.

Поэтому то, когда у пророка просили разрешения убить некоторых двуличных, он сказал: «Чтобы люди не говорили, что Мухаммад, убивает своих товарищей». Потому, что они выглядели его товарищами для тех, кто не знает подоплеки дела, и не знает настоящих его товарищей, у которых нет двуличия. ...

Также и родство в том смысле, что в одних хукмах человек может приходиться другому отцом или братом, а других хукмах не приходится. Передается в двух Сахихах, что Саьд бин аби Ваккъас и Абд сын Замьы бин аль-

---

[269] Отнесение в словах: "Тех из вас".



Асвад начали вести тяжбу у пророка, да благословит его Аллах и приветствует, о ребенке рабыни Замъы. Дело в том, что (брат Саьда) Утба бин аби Ваккъас согрешил с ней в период джахилийи, и она родила от него ребенка, и Утба завещал своему брату Саьду: «Когда придешь в Мекку, присмотри за сыном рабыни Замьы, это мой сын!». Так вот, он и Абд бин Замьа стали оспаривать ребенка перед судом пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Саьд сказал: «О посланник Аллаха! это сын моего брата Утбы. Мой брат Утба поручил мне, чтобы, когда я приду в Мекку смотрел за сыном рабыни Замъы, потому что это его сын. Не замечаешь ли ты о посланник Аллаха его сходства с Утбой?».

Абд же сказал: «О посланник Аллаха! Он мой брат, сын моего отца, родившийся от постели моего отца».

Пророк, заметил явное сходство с Утбой, и сказал: «Он за тобой, о Абд бин Замъа! Ребенок принадлежит постели (от которой родился), а прелюбодею полагается камень. Ты же о Сауда, укрывайся от него!». Поскольку он увидел явной сходство с Утбой[270]. ...

Таким образом стало ясно, что одно и тоже наименование в одном хукме может иметь место, а в другом хукме нет. С точки зрения наследства он был (Сауде) братом, а с точки зрения махрамства - не был. ...

Термин никях и другие, когда встречаются в приказах, приобретают полный смысл, в частности здесь никях включает значения и правового акта, и совокупления, как например в словах Аллаха:

فانكحوا ما طاب لكم من النساء - С заключайте никях с женщинами, что вам нравятся.

Также слова Всевышнего:

حتى تنكح زوجا غيره - Пока она не сделает никях с другим мужем[271].

---

[270] Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, присудил ребенка Абду бин Замье, и тот ребенок юридически его брат, а Сауда - супруга пророка, да благословит его Аллах и приветствует, была дочерью Замъы, а стало быть юридически сестра того ребенка. С точки зрения наследства и других хукмов, она была его сестрой. По идее она могла бы ходить непокрытой в его присутствии, но поскольку сходство с Утбой было на лицо, фактически ребенок скорее всего был сыном Утбы, поэтому с точки зрения хукма о махраме, она не была его сестрой. То есть в одних хукмах она его сестра, а в других хукмах - чужая женщина.

[271] Здесь никях не может быть только в значении брачного акта. Обязательно должно быть совокупление. Если просто заключить брачный акт без совокупления, хукм аята не будет выполнен.

А в запретах может включать полный или неполный смысл. Так, например запрещается заключение акта, хоть даже и без совокупления, как например в словах Аллаха:

ولا تنكحوا ما نكح آباؤكم من النساء - Не женитесь на тех женщинах, на которых были женаты ваши отцы. (Маджмуьуль-фатауа, 7/418-419). **Конец цитаты.**

Я скажу: Так вот, куфр который отрицают Ибн Таймия, Ибнуль-Къайим и Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб, да смилуется над ними Аллах, - это куфр, который вызывает для его обладателя наказанию в обоих мирах: Казнь в этом мире, и вечной пребывание в аду в Последней жизни. Такой вид куфра бывает только после посланнического довода, потому что наказание и мучение привязано к доведению посланника, как об этом говорится в словах Всевышнего:

وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - И Мы не наказывали, пока не посылали посланника. Обладатели этого куфра, если впали в ширк, не являются мусульманами, но являются мушриками, а также и кяфирами, но не таким куфром, который подлежит наказанию. Доказательство этому следующее:

Первое: Предыдущие шесть пунктов.

Подраздел четвертый: Определение куфра, который отрицали эти имамы в отношении личности.

Во-вторых: Ибн Таймия сказал:

Неверный может быть в одном из двух положений: либо он имеет представление о посланничестве, либо нет. Если он не имеет представления (о нем), значит он в небрежении (гъафлят) к нему, и нет у него веры в него. Как и сказал Всевышний:

ولا تطع من أغفلنا قلبه عن ذكرنا واتبع هواه وكان أمره فرطا

И не слушайся того, чье сердце Мы сделали небрегущим к Нашему поминанию, кто последовал своей страсти, и чье дело - излишество.

Также Он сказал:

فانتقمنا منهم فأغرقناهم في اليم بأنهم كذبوا بآياتنا وكانوا عنها غافلين

И отомстили Мы им и потопили их в море за то, что они считали ложью Наши знамения и были небрежны к ним.



Но чистое небрежение бывает только у того, до кого не дошло посланничество; и куфр, подлежащий наказанию, бывает только после того, как дошло посланничество. ...

Каждый отвергающий то, с чем пришли посланники, есть неверный, но не каждый неверный есть отвергающий. Иногда он может быть сомневающимся, если размышляет над ним. Или если не размышляет, то может быть отвернувшимся от него. А иногда может быть в небрежении к нему, вообще не имея о нем представления. Но наказание за это привязано к доведению посланного к нему. (Маджмуьуль-фатауа, 1/74-75) **Конец цитаты.**

Взгляни, да помилует тебя Аллах, на слова имама в первой цитате: Неверный может быть в одном из двух положений: либо он имеет представление о посланничестве, либо нет. А затем он сказал: Что касается куфра, подлежащего наказанию, то он бывает только после того, как дошло посланничество. А также на его слова: Но наказание за это привязано к доведению посланного к нему.

Также он, да смилуется над ним Аллах, сказал опровергая того, что утверждает, что не познается разумом прекрасность таухида, скверность ширка и возможность воскресения:

Многих из них верят, что в этом есть то, что непостижимо разумом, как то: воскресение, прекрасность таухида, справедливости, правды, скверность ширка, несправедливости, лжи.

Но Коран излагает рациональные доводы, доказывающие это, и обвиняет тех, кто не использует эти доводы. Как это мы уже подробно разъяснили во многих местах, Коран разъясняет, что разумом познается воскресение, прекрасность поклонения только Ему, прекрасность признательности Ему, скверность ширка и непризнания Его милостей. ...

Оставляющий обязанность и совершающий скверное даже если и не наказывается мучением в аду, но все равно лишается некоторых милостей и причин, ведущих к ним, что, по сути, и есть своего рода наказание. Тот, кто не признает милости, или даже отвергает их, наказывается тем, что лишается этих милостей. Благодарность же — это признание милостей, и это является фактором их увеличения. Куфр после доведения довода делает необходимым наказание, а до этого, уменьшает милость, но никак не увеличивает ее. При этом неизбежно отправление посланника, посредством которого он заслужит блаженство или наказание, и нет там другой обители, кроме рая и ада. (Маджмуьуль-фатауа, 16/252-253) **Конец цитаты.**

Взгляни же на слова шейха о том, что разумом познается прекрасность таухида, воскресение и скверность ширка. Поэтому до прихода довода куфр имеет место по причине противоречия доводам разума и естества. Этот вид куфра уменьшает милость и не увеличивает ее, а куфр после довода делает обязательным наказание.

Поэтому Ибн Таймия сказал: Они (то есть Ахлюс-Сунна) сказали: Знать Аллаха (его единство в божественности, господстве и свойствах) есть вера. Не знать Аллаха есть неверие. Выполнять фарды (шариатские обязанности) есть вера, но не знать фарды, до их сообщения не есть неверие. Это так потому, что сподвижники посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, признали Аллаха в самом начале времени, когда Аллах послал им своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует, и не знали о фардах, которые были узаконены после этого (пятикратный намаз, пост, хадж, закят). И незнание будущих фардов не стало неверием.

Затем Аллах ниспослал им эти фарды. Признание сподвижниками этих фардов и выполнение их стало для них верой. В неверие входил тот, кто не признавал их, по причине опровержения вести Аллаха. Но если бы они вообще не ниспустились бы, то только из-за одного незнания этих фардов, никто бы неверным не стал. И даже после прихода вести, те из муслимов (например, живущие в удаленных местах), которые не услышали ее, не становились неверными по причине своего незнания этой вести.

Незнание же об Аллахе является куфром в любом случае, хоть до прихода вести, хоть после. (Маджмуьуль-фатауа, 7/325). **Конец цитаты.**

Взгляни же на эту цитату о том, что незнание в отношении Аллаха является куфром как до сообщения, так и после него. Под незнанием здесь подразумевается незнание таухида и доводом на это является его слова о том, что сподвижники посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, признали Аллаха в начале периода, когда Он послал им Своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует. Абсолютно точно известно, что признание это было признанием таухида в божественности, а не (только) таухида в господстве, который не является мерой разделения между мувахҳидами и мушриками, поскольку присутствует у обоих групп[272]. То есть незнание об Аллахе является куфром и до сообщения, и после него, но когда

[272] В первой части книги мы поясняли, что таухид в господсте и таухид в божественности взаимосвязаны и части единого целого. Мушрики признавали господство лишь частично и на словах.




оно до сообщения, то становится причиной уменьшения милости, а не возрастания, а самому незнающему запрещен вход в рай.

Если они умрут в таком положении, за них не совершают погребальную молитву, не просят за них прощения, не погребают на кладбище мусульман, поскольку они являются мушриками и не являются мусульманами. Просто они не подвергаются наказанию пока до них не дойдет посланнический довод, после наступает куфр после сообщения, и этот вид куфра подлежит наказанию. Что касается неверных до сообщения, то подобно тому, как они не подвергаются наказанию, так же они не удостаиваются милости и блаженства.

Шейх сказал:

Никто не спасется от наказания Аллаха, кроме тех, кто держит чистыми (от ширка) свою религию, поклонение, мольбу, искренне очищая перед Ним религию. А тот, кто не сделал ширк, но и не поклонился Ему, то есть не поклоняется ни Ему, ни другому, как фараон и ему подобные, тот даже хуже, чем мушрик. Поэтому нет другого варианта, как только поклоняться лишь Аллаху одному. Это обязательность для каждого, которая ни в каком случае, ни с кого не спадает. Это и есть универсальный ислам, кроме которого Аллах не принимает никакой другой религии.

Просто Аллах не наказывает никого, пока не пошлет посланника. Хоть Он и не наказывает его, но и в рай Он не вводит никого, кроме покорной, верующей души. Туда не может войти ни мушрик, ни высокомерный, отказывающийся от поклонения своему Господу. Тот, до кого не дошел призыв в этом мире, будет испытан в последней жизни, и в ад не войдет, кроме тех, кто последовал за шайтаном. У кого нет греха (опровержения посланнического довода), тот не войдет в ад. Аллах не наказывает адом никого, пока не пошлет к нему посланника. (Маджмуьуль-фатауа, 14/476-477) **Конец цитаты.**

Из этих цитат шейха становится ясным, что невежественный мушрик ни в коем случае не получает хукм мусульманина. Единственное, что он не подвергается наказанию в обоих мирах, кроме как после установления довода, а до этого они мушрики, не мусульмане.

Сказал Шейх**:**

Да, иногда бывает, что нассы (шариатские тексты) кажутся сложными и запутанными для многих людей, которые их не понимают. Но запутанность на самом деле с их стороны потому, что это недостаток их понимания этих

смыслов. Нельзя предположить, что в Коране может быть нечто несогласующееся со здравым разумом и чувством. В Коране обязательно должно быть то, что разъясняет это. Ведь, Коран — это то, что Аллах сделал исцелением для того, что в грудях, и разъяснением для людей, и невозможно допущение того, что противоречит этому. Просто бывает так, что в какие-то времена в каких-то местностях сокрылись некоторые следы посланничества, и люди не знают некоторые хукмы, с которыми пришел посланник, да благословит его Аллах и приветствует. Причем, иногда они не знают текст, а иногда текст знают, но не понимают его смысл. По причине отсутствия света посланничества, они погружаются в невежество. По этой причине появляется ширк и разделение религии на части, как во времена смут, которые порождают меч.

Смуты в убеждениях и на практике проистекают от невежества, вызванного тем, что свет посланничества был сокрыт от них. Как и сказал Малик ибн Анас: «Когда уменьшается знание, начинает доминировать бесполезное, а когда уменьшается доступ к преданиям, начинают господствовать ложные страсти и желания». Поэтому то смуты уподобляются сгусткам темной ночи. И поэтому то Ахмад говорил в одной из своих хутб :

Слава Аллаху, который оставляет обладателей знания во всех периодах фатра.

Прямое руководство люди могут обрести благодаря лишь благословенному свету посланничества. Как и сказал Всевышний Аллах:

فإما يأتينكم مني هدى فمن اتبع هداي فلا يضل ولا يشقى –

А если придет к вам от Меня наставление - то, кто последует за Моим наставлением, тот не собьется и не будет несчастным!

То есть люди прямого пути и спасения — это те, которые последовали за пророками, и они есть верующие мусульмане во все времена и во всех местах. А люди наказания и заблуждения, — это те, которые опровергли пророков. Остаются еще люди невежества, до которых не дошел призыв пророков. Таковые в заблуждении, невежестве, мерзости и ширке, но Аллах говорит (о такой ситуации):

وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا - И Мы не наказывали, пока не посылали посланника.

Также Он сказал:





رسلا مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل –

Посланников, благовещающих и предостерегающих, чтобы у людей не осталось никаких доводов и отговорок против Аллаха после посланников. - (4/165)

Также Он сказал:

وما كان ربك مهلك القرى حتى يبعث في أمها رسولا يتلو عليهم آياتنا وما كنا مهلكي القرى إلا وأهلها ظالمون –

Господь твой не был таков, чтобы губить селения, пока не пошлет в центральное из них посланника, читающего им Наши аяты. И Мы не губили селения без того, чтобы их жители были несправедливыми.

Таких людей не погубит и не подвергнет мучениям, пока не пошлет им посланника. Пришло немало преданий о том, что те, до кого в этом мире не дошло посланничество, Аллах в судный день на площади "Арасат" пошлет им (специального) посланника. (Маджмуьуль-фатауа, 17/307**) Конец цитаты.**

В этих цитатах шейхуль-ислам доказывает, что люди прямого пути и спасения это те, кто последовал за пророками, и это есть верующие мусульмане.

А люди наказания и заблуждения, — это те, которые опровергли пророков, и это куфр, который подлежит наказанию.

Остаются еще люди невежества, до которых не дошел призыв пророков, следовательно, они не опровергли (их) и не вошли в куфр, который подлежит наказанию. Тем не менее, они и не последовали за ними, и впали в ширк в отношении Аллаха.

Таковые в заблуждении, невежестве, мерзости и ширке, но они не подвергаются наказанию кроме как после посланнического довода. Куфр таких людей и есть куфр до довода и достижения сообщения.

Следует заметить, что эта цитата об умме Мухаммада, поэтому (если бы они считались мусульманами) никто просто так не стал бы обобщать, что все они мушрики, без уточнения. Потому, что если бы это было так (если бы они были бы мусульманами), шейх не сказал бы, что они будут испытаны на Арасате. Ведь мусульмане вошли бы в рай без испытания[273]. Тот факт, что они будут испытаны, доказывает, что каждый из них является мушриком.

---

[273] Или не вошли бы в рай, но были наказаны. Но в любом случае испытания бы не было.

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах:

Основа веры и богобоязненности — это вера в посланников Аллаха. Все это умещается в вере в печать посланников, Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, потому что вера в него включает в себя веру во все Писания и посланников Аллаха.

А основа куфра и двуличия — это непризнание посланников и того, с чем они пришли. Это именно тот куфр, за который его обладатель заслуживает наказания в Последней жизни. Потому, что Всевышний Аллах сообщил в Своем Писании, что он подвергает наказанию только после отправления посланничества. (Маджмуьуль-фатауа, 11/186**) Конец цитаты.**

Я скажу: Это и есть тот куфр, который Ибн Таймия отрицал (в отношении незнающих мушриков) в общих или частных случаях в основах или подробностях. Он отрицал именно куфр, подлежащий наказанию. Потому, что взыскание бывает только на основе шариатского постановления, а шариатское постановление обязывает после доведения при отсутствии преград, даже если это касается основы основ - таухида, но люди, до которых он не дошел не считаются мусульманами[274]. Но куфр пренебрежения и насмешки подлежит наказанию в любом случае потому, что немыслимо, чтобы человек насмехался над тем, о чем он не знает и чему не поклоняются.

Спросили шейха, да смилуется над ним Аллах, (см. Маджмуьуль-фатауа, 11/401-413) о людях, которые постоянно занимались воспитанием духа и, посчитав, что они достигли субстанциализации[275], сказали: Мы можем делать, что хотим. Шариатские приказы и запреты - обязанность простолюдинов, а если они достигнут субстанциализации, то обязанность спадет и с них. Суть пророчества в мудрости и пользе, цель которых удержать простолюдинов в рамках (приличия и порядка). Мы же уже не простой люд, мы достигли самостоятельности духа, постигли мудрость, поэтому избавились от шариатской обязанности.

Являются ли эти слова куфром в устах говорящего, или же их объявляют бидатщиками, но такфир не выносится? Могут ли такие слова исходить от того,

---

[274] Не обязывает в том плане, что мушрик не получает наказания, но в итоге мушрик обязан был соблюдать таухид.

[275] субстанциализация - самостоятельность, вещественность в данном случае духа. То есть они они считают, что в результате самосовершенствования и воспитания духа, дух обретает самостоятельность и независимость от тела, и перестает нести шариатскую ответственность.




у кого в сердце есть покорность пророку, да благословит его Аллах и приветствует?

И он ответил: Нет сомнения у людей знания и веры, что это один из самых больших и тяжелых видов неверия. Это даже хуже слов иудеев и христиан. ...

Этим я хочу сказать, что придерживающиеся совокупности отмененных положений, где есть искажения, лучше (не такие яростные в своем неверии), чем те, кто вообще отменили шариатские приказы и запреты. Потому, что в этом положении они выходят за пределы всех Писаний, шариатов и (небесных) религий. Они вообще не обязываются подчиняться Аллаху в его приказах и запретах. Они даже хуже, чем мушрики, которые придерживаются остатков религии, как например арабские мушрики, которые придерживались остатков религии Ибрахима, мир ему.

Тот, кто полагает, что он или какая-нибудь группа, кроме него вышла за пределы всех приказов и запретов в том смысле, что для него нет ничего обязательного и нет ничего запретного, то такие самые яростные неверные среди жителей земли, они из категории фараона и его приближенных. ...

(На стр 407 говорит) Многие люди выросли в таких местах и такие времена, что стерлись следы большого количества пророческих знаний. Дошло до того, что не осталось тех, кто доносил бы Писание и Мудрость, с которыми Аллах отправил своего посланника. Поэтому теперь они не знают многое из того, что отправил Аллах через своего посланника и нет тех, кто мог бы им донести это. Те, кто находятся в таком положении, не входят в неверие (затем он принимается приводить доводы на это) ...

Таким образом стало ясно, что эти слова есть куфр, но что касается такфира произнесшего их, то он не выносится пока до него не дошло такое знание, которое дает такой силы довод, что оставивший его становится неверным. Порочность этого мнения доказана множеством доводов из Корана, Сунны, а также единогласием саляфов уммы, ее имамов и шейхов. Ложность этого мнения даже не нуждается в доказательствах, ведь известно в религии Ислам в категорическом порядке, что приказы и запреты возложены на рабов до самой смерти.

Что касается вопроса «Могут ли такие слова исходить от того, у кого в сердце есть покорность пророку, да благословит его Аллах и приветствует?», то на это ответим:

Такое ни в коем случае не изойдет от того, кто признает пророчество. Напротив, кто скажет такое, то является неверным, отвергающим всех пророков и посланников потому, что все они приходили с приказами и запретами, обязывающими рабов до самой смерти. И даже такое не изойдет от того, у кого в сердце есть покорность Аллаху и признание того, что он Бог вселенной. Потому, что такое признание означает, что человек является рабом Аллаха, покорным Ему. Кто посчитает допустимым, чтобы человек делал что он пожелает, не держа себя в рамках поклонения Аллаху, тот не признал, что Аллах является его Богом. (Маджмуьуль-фатауа, 14/401-413) **Конец цитаты.**

Взгляни же, да смилуется над тобой Аллах, на эту фатву. Сначала он утвердил (за ними куфр), сказав, что они самые неверные на земле, что они более неверные, чем иудеи и христиане, что они хуже мушриков, а затем отвел от них куфр по причине скудости знаний и распространенности среди них невежества, и этот отведенный куфр есть куфр, сопряженный с наказанием. Затем после этого (еще раз) подтвердил, что они являются неверными, отвергающими все книги и посланников, и неверными, отвергающими божественность Аллаха, то есть закрепил за ними куфр, который действителен до сообщения и прихода довода.

Вот, что сказал Ибнуль-Къайим, да смилуется над ним Аллах, в ответ Ибн Абдиль-Барру, который отверг хадисы об испытании в Последней жизни, обосновывая это тем, что умершие в период фатра, могут быть одной из двух категорий, либо кяфирами, либо не кяфирами... :

Ответ на это с нескольких сторон: Первый аспект: В отношении таких людей не выносится хукм ни об их куфре, ни об их вере. Потому, что куфр это оспаривание того, с чем пришел посланник, а значит для его свершения необходимо, чтобы дошло посланничество (иначе нечего оспаривать)[276]. А вера — это подтверждение посланника в том, что он сообщил, и повиновение ему в том, что он приказал. То есть это тоже обусловлено доведением посланничества. Таким образом без наличия условия (посланничества) необязательно, чтобы отсутствие одного, неизбежно делало бы обязательным наличие другого. И раз они в этом мире не являются ни неверными, ни

---

[276] Куфр лексически значит отвергание, а если не пришел посланник, то соответственно нечего отвергать, а значит куфра нет. Но это касается куфра от вергания. А есть куфр сонения, куфр незнания, где явного отвергания нет. Поэтому некоторые ученые незнающих единобожие не назвали кяфирами в том смысле, что они не отвергали, но назвали мушриками, как это по факту и есть. Но следует заметить что незнающий мушрик все равно отверг завет и разум, поэтому в итоге они кяфиры, но наказание идет за отвергание посланника.




верующими, то и в Последней жизни их положение должно отличаться от положения этих двух категорий.

Если кто-то возразит: Но в этом мире вы же применяете к ним хукмы, касающиеся кяфиров в вопросах наследования, уалийства и женитьбы.

Ему дается такой ответ: Мы применяем к ним хукмы, касающиеся земной жизни, но не награды и наказания, как это и объяснялось ранее.

Аспект второй: Мы признаем, что они неверные, но они не подвергаются наказанию из-за того, что не было выполнено условие наказание, а это установление над ними довода. Ведь Аллах подвергает наказанию только после установления довода. (Ахкяму ахлиз-зъимма, 2/656) **Конец цитаты.**

Вот ясное высказывание имама, где он говорит об отведении (от них) куфра, сопряженного с наказанием, кроме как после довода, хотя сами они кяфиры с точки зрения земных хукмов, но не с точки зрения хукмов награды и наказания. Это при том, что до этого он говорил о действительности ширка в их отношении без нужды для этого в посланнике, а доводом против него является разум и естество.

Также сказал он, да смилуется над ним Аллах, в книге «Тарикъ аль-Хиджратайн»:

Четырнадцатая категория: Люди, у которых нет ни послушания, ни ослушания; ни веры, ни куфра. Они делятся на несколько классов: К ним относятся те, до которых вообще не дошел призыв, и они не слышали о нем ничего. К ним относится одержимый, который не разумеет ничего и не разделяет. К ним относится глухой, который вообще ничего не слышал. К ним относятся дети мушриков, которые умерли до возраста различения (тамйиз).

Затем на странице 411 он сказал про семнадцатую категорию:

Дети неверных и их безумные являются неверными с точки зрения земных хукмов, к ним применяются хукмы их опекунов. (Тарикъ аль-Хиджратайн, стр. 387) **Конец цитаты.**

Я скажу: Когда Ибнуль-Къайим отрицал куфр в отношении детей мушриков он отрицал его с точки зрения наказания, положенного за него в обоих мирах, а когда утверждал его в отношении той же самой группы, утверждал его с точки зрения применения к ним земных хукмов, касающихся куфра.

В связи с этим разделением обратимся к словам Ибнуль-Къайима в книге «Тарикъ аль-Хиджратайн» о семнадцатой категории:

Категория подражающих, незнающих неверных, их последователей, их ослов, которые с ними из-за того, что следуют им, и говорят: Мы застали наших предков определенной общиной и мы берем их себе в пример. ...

Вся умма единогласно сошлась на том, что люди этой категории являются неверными несмотря на то, что они незнающие, подражающие своим правителям и предводителям. ...

Достоверно установлено, что посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «В рай не входит никто, кроме покорившейся (принявшей ислам) души». И этот слепо подражающий не является мусульманином, он разумный, с точки зрения шариата ответственный. А разумный и ответственный может быть в одном из двух положений: либо в исламе, либо в куфре. Что касается тех, до кого не дошел призыв, то они в этом положении не привлекаются к ответственности, и они становятся на уровне детей, безумных, положение которых уже объяснялось.

Ислам — это единение одного Аллаха в поклонении, без придавания Ему сообщников, вера в Аллаха, Его посланника и следование за ним в том, с чем он пришел. И пока раб не осуществил этого, он не становится муслимом. В таком случае он, даже если не упорствующий кяфир, то невежественный кяфир.

Суть этой категории в том, что это незнающие неверные, которые не упорствуют против истины намеренно. Но тот факт, что они не упорствуют против истины, не мешает им быть неверными. ...

(Затем шейх говорит о невежественном, который отвернулся и о невежественном, который не в состоянии постигнуть прямой путь, о том, что оба они неверные, но первый подлежит наказанию из-за того, что отвернулся, а второй не подлежит наказанию и будет испытан в ахирате.) ...

Раб обязательно должен верить в том, что любой, кто придерживается иной, чем ислам религии, - есть неверный; и что Аллах, Субханаху уа Тааля, не наказывает никого, кроме как после установления против него довода через посланника. Это общий хукм, а конкретные случае оставляются на знание Аллаха и Его мудрость. Это касательно хукмов награды и наказания, а что касается земных хукмов то они применяются в соответствии с тем, что видно




для нас. Поэтому дети неверных и их безумные являются неверными с точки зрения земных хукмов, к ним применяются хукмы их опекунов.

При таком разделении все трудности в понимании устраняются. А вообще вопрос упирается в четыре основы:

Первая: То, что Аллах, Субханаху уа Тааля, не наказывает никого, кроме как, после установления против него довода через посланника.

Вторая основа: Наказание становится заслуженным по двум причинам: Первая: Отворачиваться от довода ...

Вторая: Упорствовать против него после того, как он был доведен ...

Что касается куфра по незнанию при отсутствии доведенного довода и возможности его познать, то с этого вида Аллах убрал наказание пока не будет доведен довод через посланников.

Третья основа: Установление довода меняется в зависимости от времени, места и людей. Довод может быть установлен в одно время, и не установлен в другое; может быть установлен в одной местности, стороне и не установлен в другой. ...

Четвертая основа: Действия Аллаха - на основе Его мудрости. (Тарикъ аль-хиджратайн, стр. 411-414) **Конец цитаты.**

Из этой цитаты извлекаем следующие выводы:

1 - Незнающий, подражающий мушрик является неверным.

2 - В рай не входит никто, кроме покорившейся (принявшей ислам) души, а этот незнающий, подражающий мушрик не является муслимом.

3 - Муслим это тот, кто поклоняется только Аллаху, не придавая Ему соучастников, уверовал в Его посланника и последовал в том, ч чем тот пришел.

4 - Разумный и ответственный может быть в одном из двух положений: либо в исламе, либо в куфре.

5 - Носители куфра по незнанию при отсутствии доведенного довода - кяфиры с точки зрения земных хукмов, но не с точки зрения хукмов награды и наказания, то есть они не в куфре, который подлежит наказанию.

6 - Носители куфра по незнанию при наличии доведенного довода - кяфиры как с точки зрения земных хукмов, так и с точки зрения хукмов награды и наказания.

7 - Незнающий, подражающий своему правителю или предводителю мушрик не является муслимом независимо от того, дошел до него довод, или нет. Потому, что ислам — это оставление ширка, предание себя только одному Аллаху, вера в Него и Его посланника и следование ему в том, с чем он пришел.

Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб сказал в своем послании к брату Ахмаду Ат-Тувайджри:

Мы берем в свидетели Аллаха на то, что у нас в сердцах, о чем Он знает, что (мы придерживаемся следующего убеждения): кто соблюдает таухид и отрекается от ширка и его сторонников, тот является мусульманином, где бы и в какое время он не был. Такфир же мы выносим только тем, кто придал Аллаху соучастников в его божественности после того, как ему разъяснился довод на ложность ширка. (Произведения шейха Мухаммада бин Абдуль-Уаххаба, Часть пятая, личные послания, стр. 60) **Конец цитаты.**

Взгляни же на его слова, да смилуется над ним Аллах о том, что он выносит хукм о куфре того, кто придал Аллаху соучастников после установления довода, и здесь имеется ввиду куфр, подлежащий наказанию. Ведь точно известно, что этот мушрик не является муслимом по мнению шейха, как это доказывают его слова в этом же самом послании о том, что муслим это тот, кто соблюдает таухид и отрекается от ширка и его сторонников. То есть хукм об исламе человека он привязал к этой мере, а мушрик этой меры не выполнил.

Поэтому то шейх сказал: Что касается других вопросов, а именно: То, что я утверждаю, что не завершится ислам человека, пока он не узнает смысл свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха». А также то, что я обучаю тех, кто ко мне приходит смыслу этого свидетельства. А также то, что я утверждаю, что Бог это тот, кто обладает верховенством (выражение «тот, у кого верховенство» народ употребляет в значении «божество»).

А также такфир тому, кто дает обет не Аллаху, подразумевая этим приближение. Так же и принятие обета (от другого). Также то, что резать в жертву для джиннов есть куфр, а зарезанное мясо - харам даже если во время резки джинну человек помянул имя Аллаха.





Все эти пять вопросов соответствуют истине. Я придерживаюсь их и поскольку они самые главные вопросы, речь начинаю с них. Прежде этого изложу смысл свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха»:

Таухид делится на два вида: Таухид в господстве — это то, что Аллах, Пречист Он, един в творении и управлении, без соучастия в этом ангелов, пророков и кого-либо другого. Это непреложная истина, но ее недостаточно, чтобы ввести человека в ислам поскольку большинство людей признают это[277]. Всевышний Аллах сказал:

قل من يرزقكم من السماء والأرض أمن يملك السمع والأبصار

Скажи: "Кто посылает вам удел (удовлетворяет нужды) с неба и земли? Или – кто распоряжается слухом и зрением (людей)? ... до слов «Неужели не побережетесь» - 10/31.

А то, что вводит человека в ислам, — это таухид в божественности, и он означает не поклоняться никому, кроме Аллаха, ни ангелу приближенному, ни пророку посланному[278].

Дело в том, что, когда был послан да благословит его Аллах и приветствует, люди периода невежества наряду с Аллахом поклонялись разным объектам. Кто-то взывал к идолам, кто-то взывал к Исе, а кто-то взывал к ангелам. Пророк запретил им это делать и сообщил, что Аллах послал его, чтобы установить единобожие, и чтобы не взывали никому, кроме Него, ни ангелам, ни пророкам. Кто последовал за ним, и стал единить Аллаха, тот засвидетельствовал, что нет божества, кроме Аллаха. А кто ослушался его и взывал Исе, ангелам, просил у них помощи, прибегал к ним, тот оспорил свидетельство «Нет божества, кроме Аллаха» несмотря на то, что признавал, что никто не творит и не наделяет уделом, кроме Аллаха. Это можно по разному долго пояснять, но в итоге нет в этом разногласий среди ученых. (Предыдущий источник, стр. 64) **Конец цитаты.**

Взгляни же на его слова, где он говорит, что не завершится ислам человека, пока он не узнает смысл свидетельства «нет божества, кроме Аллаха» И что он обучает смыслу свидетельства тех, кто приходит к нему, и что в ислам вводит человека таухид в божественности, а это поклонение только Аллаху. И что, кто

---

[277] На самом деле мушрики признают это только на словах,а по факту нет. Их проблемы в таухиде божественности указывают на то, что они не признают таухид в господстве.

[278] Так же можно сказать, что и таухид в божественности не введет человека в ислам если он нарушид таухид в господстве.

последовал за пророком, да благословит его Аллах и приветствует, и стал единить Аллаха, тот засвидетельствовал, что нет божества, кроме Аллаха. А кто совершил ширк, тот опроверг свидетельство, А кто совершил ширк, тот опроверг свидетельство И что во всем перечисленном есть иджма ученых.

Вышеприведенные цитаты от этих имамов с помощью и по милости Аллаха дают нам ясное представление об их позиции в этом принципиальном вопросе, а именно: то, что незнающий мушрик не оправдан своим незнанием, и ни в коем случае не является мусульманином, и в этом мире на него распространяются хукмы, применяющиеся к кяфирам. А если он в периоде фатра и до него не дошел довод, то он не входит в тот куфр, который сопряжен с наказанием, но и не удостаивается милости в ахирате, но испытывается на площади Арасат.

Потому, что в рай не входит никто, кроме покорившейся (принявшей ислам) души, а ислам это - единение одного Аллаха в поклонении, без придавания Ему сообщников, а также вера в Его посланника и следование за ним в том, с чем он пришел.

А мушрик не выполнил этой обязательной нормы. После же установления довода он - кяфир как с точки зрения земных хукмов, так и с точки зрения хукмов награды и наказания.

Это по милости Аллаха решающее слово и окончательная точка в этом принципиальном вопросе, ради которого Аллах сотворил творения, и ради которого был взял завет, и на этом естестве были созданы рабы, и ради этого были посланы посланники и низведены писания, и за это был обещан рай или ад. И это поклонение единственно Аллаху, без придавания ему соучастников, и отвергание того, чему поклоняются помимо Него.

На этот очевидный смысл (разделение куфра на два) явно указал шейх алляма мухаддис Исхак бин Абдур-Рахман Хасан аалиш-шейх в своем послании «Хукм такфира определенной личности и разница между установлением довода и пониманием довода» - шестое послание из книги «Акъида муваххидов и ответ заблудшим бидатщикам», стр. 149-163.

Могилопоклонники не входят в содержание слова «Мусульмане».

Сказал он на страницах 150-151:

Предметом нашего вопроса является поклонение единственно Аллаху, без придавания Ему соучастников, и отречение от поклонения чему-либо, кроме





Него, а также то, что поклоняющийся наряду с Аллахом другому, считается совершившим большой ширк, выводящий за пределы религии. Этот вопрос является основой основ, ради которого Аллах послал посланников и низвел писания. (В этом вопросе) установлен довод против людей через посланника и Коран. Ответ в вопросе (нарушения) этой основы ты найдешь в словах имамов религии в их фатвах о такфире того, кто совершил ширк в отношении Аллаха, где они говорят: «Его призывают к покаянию. Если покается, то хорошо, иначе его казнят». В вопросах основы ученые не упоминают о необходимости обучить (прежде чем казнить), а упоминают об этом в скрытых вопросах, где довод мог остаться скрытым для мусульман. Например, в таких вопросах, где разногласят (умеренные) бидатщики, такие как (умеренные) къадариты, мурджииты, а также в таких скрытых вопросах (связанных с видами колдовства), как сарф и атф.

И как бы они обучали могилопоклонников, если они даже не мусульмане, и не входят в содержание имени «ислам», разве остается действительное праведное деяние при ширке.

Ведь Всевышний Аллах говорит:

ولا يدخلون الجنة حتى يلج الجمل في سم الخياط –

Они не войдут в Рай, пока верблюд не пройдет сквозь игольное ушко – (40/7).

ومن يشرك بالله فكأنما خر من السماء فتخطفه الطير أو تهوي به الريح في مكان سحيق –

А кто придаст Аллаху сообщников, тот словно падает с неба, и его хватают птицы, или же ветер забросит его в далекое место.

ومن يكفر بالإيمان فقد حبط عمله

А кто отвергнет веру - деяние того пропало.

И другие аяты.

Такое убеждение приводит к скверному убеждению о том, что до этой уммы не доведен довод через посланника и Коран, да упасет Аллах от скверного понимания, которое приводит к забвению Книги и посланника.

Люди фатры, умершие на джахилийи, до которых не дошло посланничество и Коран, **по иджме не именуются мусульманам**и, и не просят за них прощение. Разногласия ученых лишь в их наказании в ахирате. ...

... Далее он продолжает объяснять и на странице 159 говорит:

При том, что алляма Ибнуль-Къайим, да смилуется над ним Аллах, постановил о куфре тех, кто подражает своим шейхам в вопросах, доводящих до куфра, причем он выносит такфир как и тем, кто может искать истину и познать ее, поскольку у них есть возможность для этого, но они не воспользовались этой возможностью и отвернулись, так и тем, кто не может этого, поскольку у них нет возможности познать то, с чем пришли посланники.

Вторые, по его мнению, из категории людей фатра, до которых не достиг призыв одного из посланников. Даже по мнению тех, кто не выносит такфир некоторым из них, оба вида не получают хукм мусульманства и не относятся к мусульманам. Его слова об этом еще придут. Что касается ширка, то он подтверждает (этот хукм) в их отношении, и его наименование переходит на них (что они мушрики). Разве мог оставаться ислам если разрушена его основа, великая его опора - свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха. ...

... Далее он продолжает объяснять и на странице 160 говорит:

Также поразмышляй хорошенько над словами шейха Абдул-Лятъиифа по поводу приведенной им цитаты от Ибнуль-Къайима о том, что наиболее легкое их положение (то есть положение тех, кто совершил ширк по незнанию) это быть наподобие людей фатра, которые умерли до посланничества, и до которых не дошел призыв кого-либо из посланников, в связи с чем шейх сказал: «Даже по мнению тех, кто не выносит такфир некоторым из них, оба вида не получают хукм мусульманства и не относятся к мусульманам. Разве мог оставаться ислам если разрушена его основа, великая его опора - свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха?».

Затем на странице 163 после того, как он привел слова Ибнуль-Къайима из его книгиг «Тарикъ аль-Хиджратайн» о людях периода фатра, шейх, да смилуется над ним Аллах, сказал:

Здесь остановись и хорошенько подумай над этой поистине замечательной классификацией. Ведь он, да смилуется над ним Аллах, не исключил (из наказания) никого, кроме тех, кто бессилен постигнуть истину, несмотря на все его желание и стремление к этому. Именно эта категория (неверных) и подразумевается в словах шейхуль-ислама, Ибнуль-Къайима и других исследователей. Этот Иракъи же и его собратья подтасовщики наводят сомнение о том, что шейх якобы не выносил такфир незнающему и давал ему оправдание, но они привели его слова в общем без подробной детализации





(которая расставила бы все по местам). Это сомнение они взяли себе щитом, которым опровергают Коранические аяты и пророческие хадисы, и носятся с ним вопя против рабов Аллаха муваххидов, как это делали их предшественники - могилопоклонники и мушрики. К Аллаху прибытие, и Он рассудит рабов во всем, в чем они расходились.

В конце шейх, да смилуется над ним Аллах, говорит:

Если ты из тех, кто ищет истину на основе доказательств, если ты из тех, кто борется с ложью и хочет аргументировать против нее лучшими словами ученых, то поразмышляй хорошенько об этом. И да благословит Аллах Мухаммада, пророка, который не умел читать, а также его семью и всех сподвижников. («Акъида муваххидов и ответ заблудшим бидатщикам», шестое послание, стр. 149-163). **Конец цитаты.**

Я скажу: Я завершаю это исследование аятом из книги Аллаха, а также словами современного (кр)ученого, а именно Абдуль-Азиза бин Абдуллах бин База[279].

Описание пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и его последователей.

Что касается аята, то это слова Всевышнего Аллаха в суре Алю Имран:

فإن حاجوك فقل أسلمت وجهي لله ومن اتبعن وقل للذين أوتوا الكتاب والأميين أأسلمتم فإن أسلموا فقد اهتدوا وإن تولوا فإنما عليك البلاغ والله بصير بالعباد –

А если они станут препираться с тобой, то скажи: "Я покорил свой лик Аллаху, а также и те, кто за мной последовал". А затем скажи тем, кому было дано писание, и простецам: «Покорились ли вы?». И если они покорились, то значит они обрели прямой путь. А если они отвернулись, то - ведь на тебе только передача, а Аллах видит Своих рабов. - (3/20)

Этот аят описывает пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и его последователей, неотъемлемым для них качеством, которым они отличаются от всех других религий куфра, и это: покорность лика Аллаху.

По единогласному мнению толкователей Корана, без каких-либо разногласий: покорность лика Аллаху это чистота в поклонении единственно Аллаху, без придавания Ему соучастников, и отречение от всего, чему поклоняются помимо Аллаха.

---

[279] Несмотря на противодействие акъиде муваххидов, приводятся его слова, как довод против его последователей.

Здесь вопрос. Тот, кто поклоняется кому-то помимо Аллаха, он покорил в чистоте свой лик Аллаху или нет? Если ответ «Да», то это допущение ширка, что является вылетом из религии.

А если ответ «Нет», то является ли этот мушрик, который не покорил в чистоте свой лик Аллаху, последователем Его пророка, да благословит его Аллах и приветствует, или не является?

Вот что говорит Абдуль-Азиз бин Абдуллах бин Баз в предисловии к книге «Акъида муваххидов и ответ заблудшим бидатщикам»:

Слава Аллаху, Господу миров! Благословение и мир да пребудут на почетнейшем из посланников нашим пророком Мухаммадом, на его семье, всего его сподвижниках, и на тех, кто хорошенько последовал за ними до самого дня Суда. А затем:

Ко мне обратился брат в Аллахе Абдуллах бин Саьд аль-Гъамиди, который известен своей правдивостью, доверенностью, религиозным усердием, своим противостоянием суевериям, ширковским деяниям, бидатам и так далее, своим отстаиванием исламского вероубеждения, призывом к нему, своей непримиримой борьбой со всем, что ему противоречит.

Он сказал мне, что намерен собрать и издать некоторые полезные послания из трудов имамов призыва и некоторых ученых Наджда на тему такфира определенной личности и отсутствия оправдания незнанием в вопросах таухида и ширка, и попросил меня написать к предисловие к этому сборнику.

Я ознакомился с этими посланиями и нашел их весьма ценными и достойными к печати. Их составили выдающиеся имамы, почетные ученые, которые всю свою жизнь посвятили обучению полезного знания их Книги Всевышнего Аллаха и Сунны Его посланника, да пребудет на нем благословение и мир, а также практикованию их, призыву к Аллаху. Они защитили акъиду и отстояли ее, разъяснили искажения искажающих и заблуждения заблудших. Кроме того эти послания содержат в себе разъяснение таухида и того, с чем пришли посланники и были низведены Книги, а также разъяснение того, что Аллах вменил своим рабам в обязанность - поклоняться только одному Аллаху, очищать поклонение Ему во всех его видах, и на словах и в делах и убеждениях так, чтобы не взывали никому, кроме Него одного, не надеялись ни на кого, кроме Него одного, не испрашивали помощи и поддержки ни у кого, кроме Него одного. ...




Абдуль-Азиз бин Абдуллах бин Баз.

Генеральный директор департамента по научным исследованиям, изданию фатв, призыва и наставления.

Результаты исследования.

- Простое совершение ширка делает мушриком даже если он совершил его по незнанию и до него не был доведен довод.

- Незнающий фарды и познаваемые через сообщения положения, которые не доходят до степени основы религии, не становится неверным разве только (опровергнет их) после доведения и разъяснения.

- Ширк до разъяснения является причиной для наказания, но наказание привязано к выполнению условия, и это - доведение довода.

- Завет - самостоятельный довод против ширка, но по более предпочтительному мнению Ахлюс-Сунны недостаточный для наказания.

- Нет прямой связи между отсутствием наказания и суждением о ширке. Каждый наказуемый в обоих мирах есть мушрик, но не каждый мушрик наказуем, кроме тех, до кого дошел довод. Между ними отношение: общее - частное.

- Прекрасность таухида и скверность ширка известны и закреплены в естестве, а услышанное извне лишь пробуждает то, что уже было вмонтировано в разумы и придает ему форму.

- Совершение мерзостей до посланнического довода есть скверный грех, и совершавшие их должны раскаяться в них после познания и разъяснения.

- Единить Аллаха в поклонении и отвергать все, чему поклоняются помимо Него, одновременно с этим обязывать себя повиновением и принимать хукмы только от Аллаха, без придавания Ему соучастников - есть условия и права свидетельства «Нет божества, кроме Аллаха».

- Произнесение двух свидетельств влечет за собой применение хукмов об исламе человека, пока он не нарушит их ширком, или пока не придет довод о том, что он не изменял убеждение (когда произносил свидетельство). При этом предполагается, что произнесший свидетельство «Нет божества, кроме Аллаха» реализовал его условия, и когда от него изойдет нечто противоречащее свидетельству, в его отношении входят в силу хукмы о вероотступничестве.

- Не войдет в рай никто, кроме принявшей ислам души.

- Устанавливать халяли и харамы есть исключительная компетенция господства, и тот, кто посягнет на то, чтобы иметь в этом долю, тот позиционирует себя господом. А тот, кто примет от него это, тот взял его себе господом и объектом поклонения даже если не молится на него и не взывает ему наряду с Аллахом.

- Тот, кто соблюдает внешне таухид, отстраняется от ширка и обязует себя шариатскими хукмами, но делает это следуя только предкам и шейхам, но не Аллаху и Его посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, тот есть двуличный большим двуличием.

- Среди качеств Аллаха есть такие, на которых зиждется концепция божественности (напрямую связаны с божественностью). Тот, кто не познал их, тот не познал Аллаха и не признал Его, и на самом деле он поклоняется не Аллаху, даже если будет утверждать иное.

- Поклонение Аллаху недействительно без единения Аллаха в божественности, вместе с покорностью раба, когда он устремляется к Аллаху единственно, без придавания Ему соучастников.

- Наличие таухида является условием для разрешения ходатайства как для самого ходатайствующего, так и для того, о ком ходатайствуют.

- Ислам — это единение одного Аллаха в поклонении, без придавания Ему сообщников, а также вера в Его посланника и следование за ним в том, с чем он пришел.

- Аль-ханиф — это тот, кто оставил ширк намеренно и осознанно и направился к единобожию Всевышнего Аллаха как словом, так и делом.

- Единобожие в божественности - признак, различающий муслимов от мушриков.

- Глобальная основа религии, которую утверждали все посланники, и только при наличии которое возможно спасение в Последней жизни, это - поклоняться только Аллаху, не придавая Ему соучастников, веровать в Него, в Его посланников и Последний День, совершать правильные деяния (в соответствии с этим).




- Вера — это знание сердцем, признание языком и действие органами. Она растет благодаря повиновению, и уменьшается по причине ослушания. Знание и деяние - два столпа веры.

- Нет ислама у того, у кого нет имана; и нет имана у того, у кого нет ислама. Первое — это двуличие, а второе — это куфр, которые делает невозможным наличие таухида.

- Кто ослушался Аллаха, превозносясь, становится неверным по единогласию. А кто ослушался Его, поддавшись натиску страсти, не входит в куфр по мнению Ахлюс-Сунны, такому выносят такфир только хариджиты.

- Незнание - суть двуличия и его причина.

- Злословить на Аллаха, или Его Книгу, или Его пророка, да благословит его Аллах и приветствует, является куфром как внешне, так и внутренне, независимо от того, был ли убежден злословящий что это запретно, или считал это разрешенным, или не определился в этом. Таково мнение факихов правоведов, и других ученых Ахлюс-Сунны, которые говорят, что вера — это слово и дело.

- Произносить два свидетельства, не зная их смысла, или не соблюдая их требования на деле, по иджме не приносит пользу.

- Внешние слова и деяния - основа для вынесения хукмов.

- Когда законодатель устанавливает наказание вслед за действием, в котором присутствует качество, годное для привязки к нему наказания, то именно это действие, а не другое становится основанием для этого наказания.

-Говорить в отношении Аллаха без знания - основа нововведения и ширка.

- Гнев на сподвижников - доказательство куфра гневающегося

-Непризнание предвечности знания Аллаха и Его предопределения перед приказом и запретом является куфром без разногласий.

- Тот, кто предопределением оправдывает поступки и предопределенные вещи, тот еще более неверный чем иудеи и христиане.

- Те, кто признал предвечность знания Аллаха перед предопределенным, но расходится (с ахлюс-сунной) в вопросе сотворения деяний рабов и вопросе воли в происходящем, - они являются заблудшими бидатчиками, а в их такфире есть известное разногласие между учеными.

- Верование хулюля является неверием по иджме всех мусульман.

- Большинство случаев вероотступничества происходят из-за незнания и сомнения. При установлении фактов вероотступничества нет условий наличия знания или злого умысла.

- Отличительное качество людей къиблы — это осознанно и намеренно быть рабом ханифом на таухиде, оставив ширк. Только те, кто обладает таким качеством, могут пользоваться льготами, предусмотренными для людей къиблы. Мушрики же, поскольку не обладают качеством людей къиблы, лишены этого права.

- Условия иджтихада это - быть знающим; быть компетентным в иджтихаде; делать иджтихад в предположительных шариатских практических подробностях, где нет окончательного категорического довода.

- Недопустимо в момент необходимости откладывать разъяснение на потом.

- Бидатщики, бидат которых не дошел до куфра, — это те, кто соблюдает таухид и обязал себя шариатскими хукмами.

- Тавиль означает, что частный довод несовместим с глобальным принципом шариата, или противоречит доводу с более высокой доказательной силой.

- Оправдывающий того, кто совершил большой ширк из-за его тавиля, иджтихада, подражания или незнания, пошел против Книги, Сунны и Иджмы.

- У религии есть основы и подробности. Разница между основами религии у Ахлюс-Сунны и у людей бидата состоит в том, что основы религии у Ахлюс-Сунны верные и соответствуют основам, которые установил пречистый шариат.

Что касается основ религии, установленных людьми бидата, то они придуманные и не соответствуют действительным основам.

- Аллах и Его посланник разъяснили основы религии исчерпывающим образом, не оставляющим места для оправданий.

- Куфр, который отрицали ученые в отношении определенных мушриков, до которых не дошел довод, — это куфр, который подлежит наказанию. Но эти ученые не считали их мусульманами поскольку те нарушили основу религии, а также потому, что большой ширк никак не может сосуществовать одновременно с исламом. В этом мире к ним применяются хукмы, касающиеся кяфиров в вопросах наследования, уалийства и женитьбы и так далее за





исключением наказания, и не применяются хукмы, касающиеся кяфиров в ахирате .

В заключение этого труда я воздаю славу и благодарность Милующему Великому Аллаху, который дал мне возможность завершить этот труд. Я прошу Его, Пречист Он, сделать этот труд хорошим запасом для меня, моей семьи и потомства в этом мире и спасением от огня в ахирате.

يوم لا ينفع مال ولا بنون، إلا من أتى الله بقلب سليم - в тот день, когда не поможет ни богатство, ни сыновья, кроме тех, кто предстанет пред Аллахом со здравым сердцем - (26/88-89)

Я прошу Аллаха, Пречист Он, чтобы Он собрал сердца всех мусульман на ясной истине и закрепил на прямом пути.

Я не разрешаю никому из братьев, кто следует хукмам и выводам этого труда, чтобы он приставал к своим братьям оппонентам и завязывал с ними дискуссии, споры и препирательства ..., которые ведут только к отвращению сердец, ослабляют духовную связь между верующими, уменьшают силу мусульман. Ведь я составил этот труд совсем не для этого[280].

Аллах знает, что я написал эту книгу для того, чтобы она послужила причиной и опорой для четкого определения шариатских понятий и хукмов, дабы исламское движение обрело под собой твердую почву под ногами и не увязало в рыхлой осыпающейся почве.

Для того, чтобы ты мог четко определить базовые принципы, которые позволят тебе реализовать обязательства этой религии и покончить с тагутами, безбожниками и их приспешниками, которые ради земного прикрываются ширмой религии.

А также для призыва людей к таухиду чистому от копоти ширка дабы люди могли действительно спастись в этой и той жизнях, и обрести успех, а не быть обманутыми и обольщенными ложным спасением.

А также как подспорье для призывающих к таухиду дабы они на основе доводов могли разъяснить и развеять ложные сомнения, с которыми встречаются.

А также для того, чтобы определить в чем именно состоит настоящая борьба между сторонниками таухида и сторонниками ширка, чтобы исламское

---

[280] Не совсем ясно, что имеет ввиду автор. Вся книга посвящена опровержению крайних современных мурджиитов. Возможно он не имеет ввиду, чтобы не опровергать их, поскольку они и не относятся к мусульманам. Иначе для чего писать такую книгу, которая является мечом по шеям мурджиитов.

движение собралось силами и применила их в верном направлении, а не занималась фиктивной бесполезной борьбой в ущерб действительно необходимой борьбе, которая расставляет все по своим местам. А также для того, чтобы разъяснить мухкамы (ясные) и муташабихи (сомнительные) вопросы и доводы дабы развеять все сомнения в вопросе накъида (поступка, нарушающего таухид), совершенного по незнанию или тавилю.

Также я хотел этой книгой разоблачить и в зародыше задавить движение Мурджии, которое сделало эту умму (призыва, но не ислама) жертвой беззащитной для ее врагов, раскрыв широко двери для проникновения тагутов и светских зиндиков, которые играли с ней как захотят. Современная действительность, в которой мы наблюдаем заговоры и козни на международном и государственном уровнях, целью которых является разрушить здание ислама и деактивировать его сторонников, является лучшей демонстрацией того, что я говорю.

А затем:

Будет ли когда-нибудь положен конец разрозненности рядов, взаимной ненависти между сердцами, и настанет ли взаимное религиозное братство на основе принципов Ахлюс-Сунны, освещаемое светом Всевышнего Аллаха. Которое движется путем праведных ее предшественников, украшенное верховенством имана, верой в помощь Господа миров, терпением к длинной дороге, решимостью встретить грудью трудности, видением и богобоязненностью для спасения от сомнений и страстей, которое ни на йоту не сходит с этого пути. Чтобы было возможно соблюдать эту религию, вывести ее из второй чуждости к главенствованию, доминированию, гегемонии и господству, а также вывести рабов из поклонения рабам к поклонению Господу творений, из тесноты земной жизни к широте земной и Последней жизней, из несправедливости ширка и непризнательности к справедливости единобожия и веры.

Я прошу Великого Аллаха Господа грандиозного трона, чтобы Он держал всех нас в жизни на этом, а также умертвил и воскресил нас на этом. Пречист Он, Един, нет у Него соучастника, Он управляет этим, и Он мощен над этим.

Да благословит Аллах Мухаммада, его семью, его сахабам и всем, кто хорошенько им следует до самого Судного Дня. И заканчиваем мы молитву нашу, вознесением славы и хвалы Аллаху – Господу миров.




Закончил этот труд по милости Всевышнего Аллаха и с Его помощью во вторник, 23 Джумада аль-уля, 1413 года в Эр-Рияде.

Ваш брат на пути Всевышнего Аллаха.

Абу Юсуф Мидхат бин аль-Хасан али Фаррадж

***

Список использованных источников

Джамиуль-Байан фи тафсир аль-Куръан, Абу Джафар Мухаммад бин Джарир ат-Табари.

Маьалим ат-Танзиль, Абу Мухаммад аль-Хусайн бин Масьуд аль-Багъауи.

Фатхуль-Къадир аль-Джамиь байна фаннай ар-риваят уаль-дираят мин ьильм ат-тафсир, Мухаммад бин Али бин Мухаммад аш-Шаукяни.

Аль-Джамиь лиахкям, Мухаммад бин Ахмад аль-Ансари Аль-Куртуби.

Адвауль-Байан фи идах аль-къуръан биль-къуръан Мухаммад аль-Амин Аш-Шанкъити.

Ахкямуль-Къуран, Абу Бакр Мухаммад бин Абдуллах ибн Мухаммад бин Абдуллах, известный как Ибнуль-Араби аль-Малики.

Тафсир аль-Куръан аль-Азъим, Аль-Хафиз Ибн Касир.

Сахих Аль-Бухари, Абу Абдуллах Мухаммад бин Исмаиль Аль-Бухари.

Сахих Муслима , Абуль-Хусайн Муслим бин аль-Хаджжадж.

Муснад имама Ахмада, Ахмад бин Ханбаль, Муассаса Куртуба.

Сахих сунан Ибн Маджа с сокращением цепочек Насируддина Альбани - Издатель: Мактаба ат-Тарбия аль-араби лидуваль аль-кхалидж.

Фатхуль-Бари бишарх сахих аль-Бухари, Аль-Хафиз Ахмад бин Али бин Хаджар аль-Аскаляни, Дар ар-райан лит-турас.

Сахих Муслима с шархом Навави, Аль-Хафиз Мухьид-дин Яхья бин шараф Ан-Навави, Даруль-кутуб аль-алямийя, Бейрут.

Аль-муфхим шарх сахих Муслима Абуль-Аббас Ахмад бин Умар бин Ибрахим аль-Ансари Аль-Куртуби.

Авнуль-Маьбуд шарх сунан Аби Дауд, алляма Абут-Тайиб Мухаммад Шамсуль-Хаккъ аль-Азъимабади.

Найлюль-Аутар шарх мунтакъа аль-ахбар, Мухаммад бин Али бин Мухаммад аш-Шаукяни.

Аль-Ахадис аль-Къудсийя, группа ученых.

Задуль-Маад фи хадй хайриль-ибад, Шамсуддин Абу Абдуллах Мухаммад бин аби Бакр, известный как Ибнуль-Къайим аль-Джаузийя, Даруль-Фикр.

Джамиьуль-Улюм уаль-Хикам фи шарх Хамсин хадисан мин Джавамиьуль-Калим, Зайнуддин Абуль-Фарадж Абдур-Рахман бин Шихабуддин, известный как Ибн Раджаб аль-Ханбали.

Аш-Шифа би таьриф хукук аль-Мустафа, аль-къадъи Ийядъ с шархом Нуруддина аль-Къари, Матъбаа аль-Мадани.

Маджмууль-Фатава, Шейхуль-ислам Такъиюддин Абуль-Аббас Ахмад бин Абдиль-Халим бин Таймия.

Ас-Саримуль-Маслюль аля шатъимир-расуль, Шейхуль-ислам Такъиюддин Абуль-Аббас Ахмад бин Абдиль-Халим бин Таймия.

Икътида ас-Съират аль-Мустакъим мухаляфати асхабиль-джахим, Шейхуль-ислам Такъиюддин Абуль-Аббас Ахмад бин Абдиль-Халим бин Таймия.

Мувафакат сарих аль-маькуль лисахих аль-манкуль с комментарием Минхаджус-Сунна ан-Набавийя, Ахмад бин Абдиль-Халим бин Таймия.

Маджмуатут-Таухид, шейхуль-исламы Ибн Таймия и Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб и его внуки.

Аль-Ихкям шарх усулиль-ахкям, Абдур-Рахман ибн Мухаммад б. Касъим аль-Ханбали ан-Наджди.

Акъида муваххидов и ответ заблудшим бидатщикам, (Собрание посланий о таухиде), собрал Абдуллах ибн Саьд аль-Гъамиди.

Произведения имама муджаддида Мухаммада бин Абдуль-Уаххаба, Часть пятая, личные послания.

Ат-Таухид хаккуЛ-лахи аляль-абид, Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб.

Аль-калимат ан-нафиьа филь-мукаффират аль-вакъиьа, Абдуллах бин Мухаммад бин Абдуль-Уаххаб.

Къуррату ъуюн аль-муваххидин фи тахкикъ даьватиль-анбийя уаль-мурсалин, Абдур-Рахман бин Хасан бин Мухаммад бин Абдуль-Уаххаб.



Аль-интисар лихизбиЛляхи аль-мувахидин уар-радд аляль-муджадиль аниль-мушрикиин, Абдуллах бин Абдур-Рахман бин Абдуль-Азиз абу Бутайн.

Маджмуъатур-Расаиль уаль-Масаиль ан-Наджийя либаьдъи улямаи Наджд аль-Аьлям, Даруль-Асъима ар-Риядъ.

Фатхуль-Маджид шарх китаб ат-таухид, Абдур-Рахман бин аль-Хасан аалиш-Шейх.

Тайсируль-Азиз аль-Хамид фи шарх китаб ат-таухид, Сулейман бин Абдуллах ибн Мухаммад ибн Абдуль-Уаххаб.

Тариху Наджд, Хусайн бин Ганнам.

Ад-Дурр ан-Надид фи ихлас калимат ат-таухид, Мухаммад бин Али бин Мухаммад аш-Шаукяни.

Аль-Уаля уаль-Бара филь-ислям, Мухаммад бин Саид аль-Кахтани.

ХуджатуЛлахи аль-Балигъа, Ад-Дихлави.

Мадаридж ас-Саликин шарх Маназиль ас-Саирин байна ийяка наьбуду уа ийяка настаьин, Шамсуддин Абу Абдуллах Мухаммад бин аби Бакр бин Айюб, известный как Ибнуль-Къайим аль-Джаузийя, Даруль-Китаб аль-Араби.

Игъасатул-Ляхфан мин масъайид аш-шайтан, Ибнуль-Къайим аль-Джаузийя, Даруль-маьрифа, Бейрут, Ливан.

Ахкям ахли-зъимма, Ибнуль-Къайим аль-Джаузийя.

Мифтах дарис-саьада уа маншур виляйят аль-ильм уаль-ирада, Ибнуль-Къайим, Мактаба ар-Риядъ аль-хадиса.

Тарикъ аль-хиджратайн уа баб ас-Саьадатайн, Ибнуль-Къайим, аль-Джаузийя.

Аль-Бидайя уан-Нихайя, Аль-Хафиз Ибн Касир.

Шарх Китаб ас-Сийяр аль-Кябир, Мухаммад бин Ахмад ас-Сарахси.

Бадаиус-Санаи фи тартиб аш-шараиь Аляуддин аби Бакр бин Масьуд аль-Касани аль-Ханафи.

Кифаятуль-Ахьяр фи гъайятиль-ихтисар, Такъийюд-дин аби Бакр аль-Хусайни ад-Димашкъи.

Мавахиб аль-джалиль шарх мухтасар Халиль лиль-Хаттаб, Абу Абдуллах Мухаммад бин Мухаммад бин Абдур-Рахман аль-Магъриби, известный как «Аль-Хаттаб».

«Лисануль-Араб», Ибн Манзур.

Аль-Иьтисам, Абу Исхак Ибрахим бин Муса Аш-Шатъиби.

Аль-Мувафакат фи усулиль-Ахкям, Абу Исхак Ибрахим бин Муса Аш-Шатъиби.

Равдатун-назъир уа джаннатуль-маназъир, Муваффакуд-дин Абу Мухаммад Абдуллах бин Ахмад бин Къудама.

Иршадуль-фухуль иля тахкикъ мин ьильмиль-усуль, Мухаммад бин Али бин Мухаммад аш-Шаукяни.

Усуль аль-фикъх, Мухаммад Абу Захра.

Слава Аллаху, на этом перевод закончен!